

UCHWAŁA NR IV/38/2019
RADY MIEJSKIEJ W GLINOJECKU

z dnia 31 stycznia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku o interwencję dotyczącego nierównego traktowania uczennicy

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz.994 ze zm.), w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096), po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania, Rada Miejska uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku o interwencję na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Głinojecku, a dotyczącej nierównego traktowania córki wnioskujących, Rada Miejska w Głinojecku po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu Komisji w dniu 24 stycznia 2019 roku w sprawie zarzutów postawionych we wniosku, uznaje zarzut za bezzasadny.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Sikorski

Uzasadnienie

W dniu 29 listopada 2018 roku do Biura Rady wpłynął wniosek o interwencję w zakresie prawem zakazanego nierównego traktowaniu uczennicy przez nauczycieli. Ponieważ we wniosku podnoszono nieprawidłowości zachodzące w Szkole Podstawowej w Gliniojecku oraz opierano się między innymi na art. 68 prawa oświatowego wskazującego na obowiązki dyrektora szkoły, wniosek z dnia 29.11.2018 r. potraktowano, również jako skargę na dyrektora szkoły. Zgodnie z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy oraz naruszenie interesów wnioskujących. Sugestie wnioskujących również zmierzały do tego, aby sprawą zajęła się komisja rewizyjna stosownie do art. 18a ustawy o samorządzie gminnym.

Dlatego w dniu 20 grudnia 2018 roku Rada Miejska, podjęła uchwałę nr III/30/2018 w sprawie zlecenia komisji rewizyjnej podjęcia czynności kontrolnych. Wniosek o interwencję został przekazany komisji rewizyjnej.

Komisja rewizyjna po zapoznaniu się z wnioskiem zwróciła się do dyrekcji szkoły o wyjaśnienie zarzutów wobec placówki i ustosunkowanie się do nich. W odpowiedzi uzyskano informacje że:

1) uczennica do dnia 19.11.2018 roku uczęszczała do klasy VI, którą uczyło 10 nauczycieli. Córka wnioskujących zwana dalej uczennicą w w/w okresie miała 2 razy całkowite zwolnienie z zajęć wychowania fizycznego. Uczeń posiadający takie zwolnienie, nie może brać czynnego udziału w zajęciach oraz nauczyciel nie może zorganizować mu w takim przypadku innych zajęć. Uczeń ma obowiązek przebywania na zajęciach z racji sprawowanej przez nauczyciela nad nim opieki. Zgodnie z § 46 statutu szkoły uczeń nie może korzystać z telefonu podczas zajęć lekcyjnych.

Uczennica miała w/w okresie 3 krótkie zwolnienia z zajęć lekcyjnych co zgodnie z §52 pkt 24 i 28 statutu szkoły nie zwalniało jej z otrzymania oceny negatywnej za brak pracy domowej. Komisja dodatkowo uzyskała informacje, że uczennica posiadała już 1 zgłoszone nieprzygotowanie do zajęć z matematyki. Z analizy obowiązujących przepisów w szkole nie ma żadnej adnotacji o zakazie wystawienia różnych ocen uczniowi na jednych zajęciach lekcyjnych.

Zgodnie z przepisami obowiązującymi za niewłaściwe zachowanie lub ubiór itp. może wstawić uwagi każdy nauczyciel, który takie zachowanie zauważył (a nie tylko nauczyciel uczący w danej klasie).

Córka wnioskujących nie była jedyną osobą w klasie, która otrzymała w przedmiotowym czasie uwagi (uczennica 3 negatywne uwagi, 1 pozytywna, pozostali uczniowie VI 14 negatywnych i 3 pozytywne) czy odnotowane spóźnienia na lekcje (uczennica 1 spóźnienie, pozostali uczniowie tej klasy 19 spóźnień).

W latach szkolnych 2017/2018 i 2018/2019 do dnia 19.11.2018 roku przeniesionych zostało 12 uczniów, głównie ze względu na zmianę miejsca zamieszkania lub podjęcia nauki w placówce specjalnej.

Po pojawieniu się symptomów uczennicy opisywanych przez rodziców nie zwrócili się oni o pomoc do pedagogów szkolnych.

Rodzice mają prawo do złożenia skargi na nauczyciela, a dyrektor szkoły jest zobowiązany do rozpatrzenia jej, tj. zbadania problemu i zajęcia stanowiska w zgłoszonej sprawie.

Należy podkreślić, że ani ustawa o systemie oświaty, ani też ustawa Karta Nauczyciela nie zawiera żadnych unormowań odnoszących się do kwestii skargi na nauczyciela. Termin rozpatrzenia określa art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a o sposobie załatwienia skargi zawiadomić skarżącego. - W przedmiotowej sprawie, skarżący złożyli tylko pisemnie odwołanie od oceny rocznej córki z zachowania za rok szkolny 2017/2018. Powołana przez dyrektora szkoły komisja po zapoznaniu się dokumentami w tajnym głosowaniu pottrzymała ocenę za zachowanie wystawioną przez wychowawcę klasy tj. bardzo dobrą. Jednocześnie w odpowiedzi udzielonej rodzicom w dniu 21.06.2018 roku napisano, że komisja w/w powołana zwróciła uwagę na niezbyt dobry przepływ informacji pomiędzy nauczycielami przedmiotów, a wychowawcą klasy oraz pomiędzy wychowawcą a rodzicami. Powyższe zostało zmienione od następnego roku szkolnego 2018/2019.

- Wnioskujący kontaktowali się ze szkołą kilkakrotnie - brak notatek. Zorganizowano jedno spotkanie przy udziale przedstawiciela kancelarii prawnej reprezentujących w/w państwa. Pani prawnik miała

zorganizować jeszcze spotkanie po 23 listopada 2018 roku z Panem Burmistrzem Miasta i Gminy Głinojeck w celu wyjaśnienia sygnalizowanych przez Państwa wnioskujących sytuacji, na które miał przygotować się dyrektor placówki. Do w/w spotkania nigdy nie doszło. Wnioskujący przenieśli dziecko do innej placówki z dniem 19.11.2018 r.

W szkole jest realizowany Program Wychowawczo-Profilaktyczny, który jest monitorowany i modyfikowany według potrzeb wychowawczych przez pedagogów szkolnych. Program tak jak Statut Szkoły jest ogólnie dostępny na stronie internetowej placówki lub w sekretariacie.

Reasumując należy stwierdzić, iż:

1. Analizując statut szkoły Rada stwierdza, że strony w tej sprawie nie wykorzystały do końca wszystkich procedur i możliwości zgodnych ze statutem dlatego zaleca się więcej spotkań informacyjnych z zakresu statutu szkoły dla uczniów, nauczycieli, pracowników szkoły i rodziców.

Dodatkowym środkiem poprawiającym przepływ informacji szkoła-rodzic mogłoby być zastosowanie elektronicznego dziennika.

2. Wnioskujący przenieśli dziecko do innej placówki sygnalizując nieprawidłowości związane z działalnością szkoły wzorując się jednak tylko na postępowaniu swojego dziecka. Uczennicę uczyło dziesięciu nauczycieli z tytułami nauczyciel mianowany, czy dyplomowany i nie zauważono w złożonych dokumentach, wyjaśnieniach pisemnych i postępowaniach nauczycieli procedurę nękania lub nierównego traktowania córki wnioskujących.

3. Rada Miejska stoi na stanowisku, że doświadczenie zawodowe posiadane przez dyrektora szkoły i jego zastępców oraz zespół nauczycieli działający w oparciu o program profilaktyczno-wychowawczy pozwala na działanie w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami co zapewnia prawidłowe działanie placówki.

4. Należy ciągle monitorować wszelkiego rodzaju sytuacje i działania wynikające z przepisów prawa, dokumentów programowych szkoły, braku realizowania obowiązków przez uczniów, rodziców, nauczycieli oraz kadrę zarządzającą.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska stwierdza, że wniosek o interwencję o nieprawidłowościach wnoszonych przez wnioskujących z dnia 29.11.2018 r. jest bezzasadny, gdyż w ocenie Rady nie nastąpiło nierówne traktowanie uczennicy względem innych uczniów klasy/szkoły.

Sporządziła:

Wernicka Iwona-Inspektor ds. obsługi Rady,

kadr i nadzoru nad pl. służby zdrowia

PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Sikorski