

Giżycko, 15.05.2025 r.

BURMISTRZ
MIASTA GIŻYCKA

BIURO RADY MIEJSKIEJ
w Giżycku

Wpł.

Dn.: 2025 -05- 16

Nr spr.

Podpis

Pan

Łukasz Zakrzewski

Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej

Rady Miasta Giżycka

WO...16.05.2025.ARPO

W związku z odmową podpisania protokołu kontroli z dnia 29.04.2025 r. w sprawie *Kontroli wykonania umowy Gminy Miejskiej Giżycko z Aurora Lights z grudnia 2024 r.*, wyrażonej w piśmie z dnia 12.05.2025 r., działając na podstawie §62 ust. 1 Statutu Miasta Giżycka składam pisemne wyjaśnienia jej przyczyny.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Giżycka (dalej Komisja) w pkt 6 protokołu wyartykułowała trzy wnioski pokontrolne:

- 1) W przyszłych postępowaniach przeprowadzać dokładniejsze rozeznanie rynku.
- 2) W przyszłych postępowaniach rzetelniej i staranniej przygotować treść umów.
- 3) W przyszłych postępowaniach sporządzać dokładniejsze specyfikacje sprzętu będącego przedmiotem umów, aby nie powstały wątpliwości oraz dowolność jego interpretacji. W przyszłych postępowaniach sporządzać dokładniejsze specyfikacje sprzętu jaki będzie użyty.
- 4) W przyszłych umowach dopilnować, aby nie powstała dysproporcja na niekorzyść strony Miasta w zakresie zapisów mówiących o karach. Miasto powinno wyraźnie dbać o własne interesy, a nie zabezpieczać interesy firm, z którymi zawiera umowy.

W pierwszej kolejności należy wskazać na błędnie sformułowany, niespójny protokół w części: „*Wnioski kontroli oraz propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli*”. Otóż zacytowane powyżej sformułowania są w rzeczywistości propozycjami, a nie wnioskami kontroli. Przez wniosek należy bowiem rozumieć „przemyślenie, wynik rozumowania”, „twierdzenie wynikające z przesłanek”. Powyższe zapisy tych kryteriów nie spełniają.

Nadto, propozycje (które Komisja błędnie nazwała wnioskami pokontrolnymi) są całkowicie odmienne od stwierdzeń wyrażonych w ust. 6 pkt 1-2 protokołu. O ile Komisja

zidentyfikowałaby i uwiarygodniła nieprawidłowości, które następnie sformułowała jako wnioski, to propozycje powinny wskazywać sposób ich usunięcia. Tego Komisja w protokole nie uczyniła.

Należy wskazać, że podstawowymi kryteriami kontroli są: legalność, gospodarność, celowość i rzetelność. Przy czym legalność obejmuje zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i regulacjami wewnętrznymi. Gospodarność obejmuje oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach. Celowość obejmuje z kolei zapewnienie zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie tych celów (skuteczność). Rzetelność obejmuje wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Komisja w treści protokołu w żaden sposób nie udowodniła, jak i nie uwiarygodniła złamania tychże zasad. Należy wyraźnie zaznaczyć, że nieprawidłowość to odstępstwo od przepisów, bądź zasad. Ustalenia kontrolne powinny opierać się o wskazane powyżej standardy, kryteria kontroli, a ewentualne spostrzeżenia, nieprawidłowości muszą opierać się o udokumentowane i zidentyfikowane fakty, niepodlegające różnej i swobodnej interpretacji, a nie o wyobrażenia i własne oczekiwania poszczególnych członków Komisji. Co istotne, zgodnie z §61 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Giżycka, protokół pokontrolny powinien zawierać poza wnioskami kontroli wskazującej na stwierdzenie nieprawidłowości w działalności kontrolowanego podmiotu również wskazanie dowodów potwierdzających zawarte w nim ustalenia, czego w niniejszym przypadku Komisja nie dopełniła. W protokole z kontroli, w częściach wnioskowych, kontrolujący – co uczyniła Komisja – nie może posługiwać się stwierdzeniami typu cyt.: „wątpliwości wzbudza...”. Podmiot kontrolujący artykułując wnioski nie może mieć wątpliwości, przypuszczeń tylko winien stwierdzić fakty i dokonać ich oceny względem przepisów prawa i obowiązujących standardów.

Odnosząc się do poszczególnych kryteriów kontroli wskazuję:

1. Legalność – Komisja na żadnym etapie postępowania nie wykazała złamania jakiegokolwiek przepisu prawa. Należy wyraźnie wskazać, że postępowanie z uwagi na wartość zamówienia poniżej 130 000 zł procedowane było na podstawie regulacji wewnętrznych, tj. stosownego i przedłożonego Komisji Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Giżycku, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto, stanowiącego element zarządzenia Burmistrza Miasta Giżycka w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych. Nadto, zadanie mieściło się w kompetencjach organu wykonawczego – Burmistrza Miasta Giżycka. Jak również na realizację zadania Gmina miała zabezpieczone środki w budżecie gminy.

2. Gospodarność – Komisja w żaden sposób nie udowodniła, jakoby Burmistrz wydatkował środki publiczne niegospodarnie. Komisja wskazując na rzekomą niegospodarność i nieracjonalność (ust. 6 pkt 2 protokołu) przywołała następujące argumenty:
- niezasadność odstąpienia od trybu zapytania ofertowego,
 - podważenie profesjonalizmu wykonawcy,
 - ustalenie wartości szacunkowej zamówienia na podstawie oferty i negocjacji z Wykonawcą.

Wskazuję, że żaden z powyższych argumentów nie mógł posłużyć do oceny tego kryterium (gospodarność), tj. zaangażowania środków publicznych w sposób niegospodarny. Należy uznać to za błąd fundamentalny, podważający postawiony wniosek.

3. Celowość – oświetlenie świąteczne, dekoracje w okresie przedświątecznym miejsc publicznych to zadanie jak najbardziej mieszczące się w kompetencjach samorządów gminnych. Od kilkudziesięciu lat zadanie to realizowane jest również przez Gminę Miejską Giżycko. Natomiast ocena efektywności i skuteczności ma charakter indywidualny w przypadku każdego odbiorcy. Ponadto, celowym było zlecenie wykonania zadania profesjonalnemu podmiotowi poprzez outsourcing, gdyż Gmina nie posiadała doświadczenia i przygotowania w tej dziedzinie.
4. Rzetelność – dokumentacja przedstawiona w toku kontroli wykazała zachowanie wszelkich procedur oraz zaangażowanie pracowników, jak i udokumentowanie całego procesu zamówieniowego. Umowa została wykonana i rozliczona prawidłowo, zgodnie z zamierzeniami Zamawiającego.

Podniesione przez Komisję trzy zalecenia mogłyby mieć słuszość zastosowania w przypadku trybów konkurencyjnych, jak np. przetarg, zapytanie ofertowe, aukcja, itp. Przypominam, że w zamówieniu, będącym przedmiotem kontroli mieliśmy jednak do czynienia z trybem negocjacyjnym, gdzie oprócz ceny, często sam przedmiot zamówienia jest elementem samych negocjacji (zmienia się).

Natomiast oczywiście można zgodzić się z Komisją, że wskazane drobne usterki w zaakceptowanej przez radcę prawnego umowie należy w przyszłości mieć na względzie ze względu na gwarancję realizacji kontraktu z punktu widzenia Gminy jako Zamawiającego.

Z powodu wskazanych uchybień odmówiłam podpisania protokołu, który zwracam w załączeniu.

Burmistrz
Miasta Giżycka
[Podpis]
Ewa Górnalska

