



GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI



Sprawozdanie
z przebiegu procesu opiniowania projektu dokumentu

**Gminny Program Rewitalizacji
Miasta Giżycka na lata 2024-2030**

Giżycko, 2025

Opracowanie:



Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	6

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz Giżycka, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miejska nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Giżycka na lata 2024-2030 został przekazany do zaopiniowania 28 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Giżyckiego
2	Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego
3	Wojewoda Warmińsko-Mazurski
4	Agencja Wywiadu
5	Komenda Powiatowa Policji w Giżycku
6	Komenda Straży Miejskiej
7	Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej
8	15 Giżycka Brygada Zmechanizowana im. Zawiszy Czarnego
9	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji w Olsztynie
10	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Delegatura w Olsztynie
11	"Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Giżycku
12	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Olsztynie
13	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Giżycku
14	Zarząd Dróg Powiatowych w Giżycku
15	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie
16	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Olsztynie
17	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie
18	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Giżycku
19	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Placówka Gazownicza w Giżycku
20	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
21	Orange Polska S.A. Infrastruktura i Serwis Usług Zarządzanie Zasobami Infrastruktury i Obsługi Klienta
22	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok Punkt Obsługi Klienta Dystrybucyjnego w Ełku
23	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
24	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie
25	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie
26	Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku
27	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko
28	Starosta Giżycki

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedź od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	15 Giżycka Brygada Zmechanizowana im. Zawiszy Czarnego
2	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Olsztynie
3	Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego
4	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko
5	PKP S.A Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku
6	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala Biuro Ochrony Środowiska
7	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Olsztynie
8	Wojewoda Warmińsko-Mazurski
9	Zarząd Powiatu Giżyckiego
10	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie
11	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Giżycku

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Giżycka na lata 2024-2030 wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Martwiące jest, iż projekt przewiduje ramy czasowe 2024-2030, a dokument przedstawiany do opinii jest w połowie 2025 roku.	Tytuł dokumentu wynika z uchwały podjętej w dniu 20 czerwca 2024 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Giżycka na lata 2024-2030 (Uchwała Rady Miejskiej w Giżycku NR III/32/2024). Okres procedowania dokumentu wynika z ustawowych procedur konsultacyjnych
Część opisowa strona 22- Należy wspomnieć, że na terenie miasta występują urządzenia melioracyjne z okresu „pruskiego” które działają, lecz są nie zinwentaryzowane w związku z tym nikt ich nie monitoruje.	Uwzględniono, s.22
Część opisowa strona 27- Nie znam genezy powstania granic dzielących miasto na jednostki- ale miejscami wydają się być sztuczne i niezrozumiałe.	Wskazano, iż powielono podział obszaru miasta zgodnie z przeprowadzonymi pracami delimitacyjnymi na potrzeby tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Giżycka 2016-2023
Część opisowa strona 36- W nawiązaniu do pkt. 3 proponuję do wyznaczonego obszaru zdegradowanego dołączyć poniżej kolorem żółtym wskazany obszar.	Nie uwzględniono – wyznaczanie kształtu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji nastąpiło w drodze uchwały nr C/43/2024 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Giżycka. Na aktualnym etapie procedowania Programu nie możliwości dołączenia wskazanego obszaru.
Część opisowa strona 60- uważam, że nierzetelnym jest wyznaczenie obszaru z wyłączeniem układu drogowego (podbicie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej) oraz w następnym punkcie opisanie terenu jako dobrze skomunikowany i wskazanie dwóch przystanków przy tych układach komunikacyjnych.	Wskazane kryterium zostało przyjęte zgodnie z zasadą zachowania porównywalności podobszarów. Ponadto nie jest to kryterium rozstrzygające a jedynie sygnalizujące możliwe wystąpienie problemów.
Część opisowa strona 63 - „Potrzeby i wyzwania” a. proponuję zmianę sformułowania „wyrównanie szans mieszkańców” na „zwiększenie szans mieszkańców”, „wyrównywanie szans” bywa interpretowane jako uśrednianie, a niekoniecznie jako dążenie do poprawy sytuacji wszystkich, b. obniżająca się aktywność kulturalna - tu brakuje mi punktu o poszerzeniu dostępu do informacji o wydarzeniach, c. niezadowalająca jakość terenów zielonych, sportu i rekreacji - tu brakuje mi punktu o nacisku na estetykę nowych rozwiązań oraz o zarządzaniu śmieciami,	a) Uwzględniono b) Nie uwzględniono (tego typu zadania mogą być realizowane w ramach pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych) c) Nie uwzględniono (tego typu zadania mogą być realizowane w ramach pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych)
Część opisowa strona 70- „wyróżnione w tabeli kolorem zielonym”- w tabeli mamy wyróżnione kolorem niebieskim.	Uwzględniono
Część opisowa strona 70 / 71- nie rozumiem klucza dla których jako kluczowe wskazano 2. „Budowa skateparku ...” a nie 5. „Zagospodarowanie niewykorzystanej (...) części nabrzeża ...” czy 15. „Budowa (...) dźwigu osobowego w budynku Starostwa Powiatowego...).	Wskazano te przedsięwzięcia na których realizację Miasto Giżycko ma realny wpływ
Część opisowa strona 187- w wymienionych dotacjach wymieniono dotacje prywatnej firmy POLAMP (21, 24, 25, 26)- nie jestem przekonany czy zasadnie.	Uwzględniono- przedsięwzięcia usunięto

Część opisowa strona 214- w tabeli tekst biały na jasno niebieskim mało czytelny.	Uwzględniono
Część opisowa strona 216- w tabeli tekst biały na jasno niebieskim mało czytelny.	Uwzględniono
Część opisowa strona 224- w tabeli tekst biały na jasno błękitnym nieczytelny.	Uwzględniono
Część opisowa strona 230- brak załącznika graficznego	Uwzględniono
W Tabeli 1 na stronie 11 proponuję dopisać do kierunków działań w pkt 3 inwestowanie w ekologiczne systemy grzewcze. Zamiana pieców węglowych na pompy ciepła, piece gazowe lub inne źródła energii odnawialnej może znacząco poprawić jakość powietrza.	Wskazane propozycje są objęte są kierunkami działań: 2.3 oraz 3.2
Dostosować kolor w Tabeli 34 do opisu w pkt 8 (w opisie jest mowa o wyróżnieniu kolorem zielony, a w tabeli użyto koloru niebieskiego).	Uwzględniono
Na stronie 230 brakuje załącznika graficznego, dotyczącego podstawowych kierunków zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji.	Uwzględniono
Oczekiwałam, że wśród kluczowych i uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaplanowanych na lata 2024-2030 znajdzie się zagospodarowanie całej plaży miejskiej.	Przedsięwzięcie nr 2 uwzględnia częściowe zagospodarowanie Plaży Miejskiej ponadto możliwe do realizacji są działania w ramach pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, między innymi: budowa lub przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej (np. wiaty, parki, place zabaw, skwery, oświetlenie, boiska),
Wnoszę o uaktualnienie i korektę miejsc publikacji powołanych aktów prawnych,	Uwzględniono
Wnoszę uwagę do stwierdzenia na stronie 30. cyt. „Podobszar obejmuje nabrzeże jeziora Niegocin w granicach gminy miejskiej i jest jednym z najcenniejszych terenów w mieście a jednocześnie jednym z najbardziej zaniedbanych, zapuszczonych, zdegradowanych, wymagającym podjęcia rewitalizacji.” W mojej ocenie stwierdzenie jw. jest zbyt ostre. Proponuję użycie określeń wskazujących na problemy obszaru, zamiast ogólnych, o tak negatywnym wydźwięku.	Uwzględniono
Podmiot zgłaszający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala Biuro Ochrony Środowiska	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
W ramach zadania pn. „Budowa nowych podstacji na linii kolejowej nr 38 na odcinku Ełk- Korsze” prowadzonego w ramach ww. projektu znajduje się nowoprojektowana podstacja trakcyjna PT Giżycko wraz z częścią linii zasilających biegnących do GPZ Giżycko. Podstacja trakcyjna zlokalizowana jest na działce nr 323 obręb Giżycko gm. miejska Giżycko ok. km 150,500 linii kolejowej nr 38. W celu realizacji ww. zadania został złożony wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej do Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie. Zwracamy uwagę, że w wyniku realizacji ww. projektu natężenie ruchu pociągów na przedmiotowym odcinku linii kolejowej może ulec zwiększeniu.	Przyjęto do wiadomości
Informujemy, że w przypadku zamierzeń inwestycyjnych realizowanych w sąsiedztwie obszaru kolejowego, należy uzgodnić ich zakres, zgodnie z przepisami ustawy o transporcie kolejowym, z właściwym terytorialnie	Przyjęto do wiadomości

zakładem linii kolejowych tj. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładem Linii Kolejowych w Olsztynie.	
Podmiot zgłaszający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Olsztynie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
1. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie ustalenia przebiegu dróg krajowych z dnia 9 lutego 2023 r. (Dz. U z 2023 r. poz. 455) w województwach dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, lubelskim, lubuskim, łódzkim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podkarpackim, podlaskim, pomorskim, śląskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim, zachodniopomorskim oraz Zarządzeniem Nr 6 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 1 kwietnia 2025 r. w sprawie nadania numerów drogom krajowym przez teren miasta Giżycko przechodzi droga krajowa: > nr 59 o przebiegu Giżycko - Ryn - Mrągowo - Piecki - Nawiady - Stare Kiełbonki - granica województwa. > nr 63 o przebiegu granica państwa - Węgorzewo - Giżycko - Orzysz - Pisz - granica województwa. 2. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zarządcą dróg krajowych nr 59 i 63 na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 19 ust. 2 pkt 1) u.d.p. 3. Dla istniejącej drogi krajowej nr 63 ustalona została zarządzeniem nr 7 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 1 kwietnia 2025 r. w sprawie klas istniejących dróg, klasa techniczna GP - droga główna ruchu przyspieszonego. 4. Zgodnie z § 55 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MI - zjazdu zwykłego nie projektuje się z jezdni drogi klasy A, S lub GP, z wyjątkiem drogi klasy GP w trudnych warunkach. 5. Droga krajowa nr 59 na przedmiotowym odcinku zakwalifikowana została ww. zarządzeniem, do klas dróg głównych (droga klasy G), jednakże będzie dostosowywana do parametrów drogi klasy GP. Droga zaliczona do jednej z kategorii w rozumieniu ustawy o drogach publicznych powinna spełniać wymagania techniczne i użytkowe określone dla następujących klas; krajowa - klasy A, S lub GP. 6. Obsługę komunikacyjną terenu miasta należy zapewnić poprzez układ dróg niższej klasy, skomunikowanych z drogami krajowymi nr 59 i 63 wyłącznie poprzez istniejące skrzyżowania. 7. Na podstawie § 6 rozporządzenia MI, cyt. „§ 6. Drogę sytuuje się w pasie drogowym tak, aby uwzględnić potrzebę ochrony drogi i jej użytkowników oraz terenów przyległych do pasa drogowego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem.". Na odcinku od km 1+005 do km 2+650 drogi krajowej nr 59 planowana jest realizacja zadania pn. „Rozbudowa obwodnicy Giżycka na drodze krajowej nr 59". Uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) planowane jest w maju br. Rozpoczęcie robót budowlanych planowane jest w br. GDDKiA Oddział w Olsztynie planuje w najbliższych latach wprowadzenie do planu zadań pn.: ■ Rozbudowa drogi krajowej nr 63 na odcinku Giżycko-Miłki. ■ Rozbudowa drogi krajowej nr 59 na odcinku Kanał Niegociński - rondo przy Al. 1 Maja (od km około 4+516 do km około 0+000) oraz drogi krajowej nr 63 na odcinku rondo przy Al. 1 Maja - wieś Bystry (od km około 38+218 do km około 42+332) z obiektem mostowym oraz infrastrukturą towarzyszącą - ETAP II (z wyłączeniem budowy ronda na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 59 z ulicą Świderską - ETAP I)"; ■ Rozbudowa drogi krajowej nr 63 na odcinku Pozezdrze-Giżycko.	Przyjęto do wiadomości

Termin realizacji ww. inwestycji uzależniony jest od uzyskania finansowania. Obecnie tut. Oddział nie posiada informacji o terminie przyznania środków finansowych na ten cel.

8. Zgodnie z art. 43 ust. 1 u.d.p. obiekty budowlane przy drogach krajowych oraz niebędące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej: w terenie zabudowy co najmniej 10,0 m, poza terenem zabudowy co najmniej 25,0 m.

9. Projektowane urządzenia sieci infrastruktury technicznej, na przejściach pod korpusem drogi krajowej należy projektować prostopadłe do osi drogi oraz należy lokalizować poza pasem drogi krajowej z zachowaniem przepisów prawa, w szczególności art. 42, 43 u.d.p.

10. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 lit. b u.d.p. zabrania się umieszczania reklam poza obszarami zabudowanymi, z wyłączeniem parkingów i miejsc obsługi podróżnych.

11. Odległość planowanych turbin wiatrowych od granicy pasa drogowego drogi krajowej nie może być mniejsza niż maksymalna wysokość obiektu (wysokość ponad poziom terenu skrajnego punktu wirnika/skrzydła elektrowni wiatrowej w pozycji pionowej) powiększona o 50%.

12. Odległość planowanych wież telefonii komórkowych od krawędzi jezdni drogi krajowej nie może być mniejsza niż maksymalna wysokość tego obiektu.

13. Drogi dla rowerów należy lokalizować poza pasem drogowym dróg krajowych, niezależnie od niwelety i przekroju drogi krajowej.

14. Ze względu na obowiązujące normy hałasu określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) oraz w związku z tym, że ruch samochodowy systematycznie wzrasta tut. Oddział proponuje przyjąć lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w odległości nie mniejszej niż 100 m, licząc od osi drogi krajowej nr 59 i 63. Podana odległość wynika z analizy wykonanych Raportów oddziaływania na środowisko dla podobnych inwestycji. Wskazane jest, by przed zabudową mieszkaniową od strony drogi krajowej projektować zabudowę usługową, tak by stanowiła dodatkowo element ekranujący hałas od drogi krajowej.

W przepisach Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.), zgodnie z § 11 ust. 1

1 ust. 2 pkt 2) i pkt 3) budynek z pomieszczeniami na pobyt ludzi powinien być wznoszony poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości, do których zalicza się m.in. hałas, drgania (wibracje) i zanieczyszczenie powietrza. W myśl § 4 pkt 1) i pkt 2) ww. rozporządzenia, pomieszczenia przeznaczone na pobyt ludzi dzielą się na pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi, w których przebywanie tych samych osób w ciągu doby trwa dłużej niż 4 godziny oraz pomieszczenia przeznaczone na czasowy pobyt ludzi, w których przebywanie tych samych osób w ciągu doby trwa od 2 do 4 godzin włącznie. Zgodnie z § 323 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia budynek i urządzenia z nim związane powinny być zaprojektowane i wykonane w taki sposób, aby poziom hałasu, na który będą narażeni użytkownicy lub ludzie znajdujący się w ich sąsiedztwie nie stanowił zagrożenia dla ich

zdrowia, a także umożliwiał im pracę, odpoczynek i sen w zadowalających warunkach.	
--	--