



Olsztyn, 7 stycznia 2022 r.

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości

WIN-VIII.803.2.19.2021

Szanowny Pan

Karol Iwaszkiewicz

Burmistrz Miasta Giżycka

W sprawie: kontroli ex-post zamówienia publicznego pn. Giżycko i Varena – współpraca na rzecz promowania włączenia społecznego, walki z ubóstwem i dyskryminacją część 1 – budowa placu zabaw przy ul. Drzymały 9 w Giżycku

W załączeniu przekazuję Informację pokontrolną z przeprowadzonej przez Krajowego Kontrolera PW INTERREG V-A Litwa-Polska 2014-2020 kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Giżycko i Varena – współpraca na rzecz promowania włączenia społecznego, walki z ubóstwem i dyskryminacją część 1 – budowa placu zabaw przy ul. Drzymały 9 w Giżycku. Informuję, iż wyżej wymienione postępowanie oceniono pozytywnie.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z *art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* Beneficjentowi przysługuje prawo do zgłoszenia Krajowemu Kontrolerowi PW INTERREG V-A Litwa-Polska 2014-2020 umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. Krajowy Kontroler rozpatrzy ewentualne zastrzeżenia w terminie nie dłuższym niż 14 dni kalendarzowych od dnia ich otrzymania.

Z poważaniem

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości
Izabela Sielicka-Werner
/podpisano elektronicznie/

załączniki: 1

osoba do kontaktu w sprawie: Grażyna Ejsmont, tel. 89 52 32 756
e-mail: grazyna.ejsmont@uw.olsztyn.pl

Olsztyn, 7 stycznia 2022 r.

WIN-VIII.803.2.19.2021

Szanowny Pan
Wojciech Karol Iwaszkiewicz
Burmistrz Miasta Giżycka

INFORMACJA
POKONTROLNA Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI
EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. **Numer i tytuł projektu:** LT-PL-4R-288, Giżycko i Varena – współpraca na rzecz promowania włączenia społecznego, walki z ubóstwem i dyskryminacją
2. **Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:** ZP.271.8.2021.MB, Giżycko i Varena – współpraca na rzecz promowania włączenia społecznego, walki z ubóstwem i dyskryminacją część 1 – budowa placu zabaw przy ul. Drzymały 9 w Giżycku
3. **Tryb postępowania:** tryb podstawowy bez możliwości negocjacji (art.275 pkt 1)
4. **Rodzaj zamówienia:** usługa/dostawa/robota budowlana
5. **Ustalenia:**
Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Miejską Giżycko postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Giżycko i Varena – współpraca na rzecz promowania włączenia społecznego, walki z ubóstwem i dyskryminacją część 1 – budowa placu zabaw przy ul. Drzymały 9 w Giżycku w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019, ze zm.), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Zamówienie zostało ujęte pod poz. 1.1.1 w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 Gminy Miejskiej Giżycko opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2021/BZP 00001355/03/P w dniu 30.04.2021 r. oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Giżycko.

Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osoby wymienione w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne świadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 05.05.2021 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod numerem 2021/BZP 00046358/01.Treść Specyfikacji Warunków

Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/um_gizycko od dnia 05.05.2021 r. W dniach 12,14,18.05.2021 r. wpłynęły zapytania do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6. Ponadto w dniu 19.05.2021 r. wpłynęło zapytanie do treści SWZ, na które Zamawiający nie był zobowiązany udzielić odpowiedzi zgodnie z art. 284 ust. 2.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 21.05.2021 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęło siedem ofert. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 5 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Jedna z ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp bowiem nie dotyczyła przedmiotowego postępowania.

Zamawiający dokonał oceny ofert, a następnie na podstawie art. 274 ust.

1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający po wyczerpaniu wyżej wymienionej procedury dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Informacja o wyborze oferty została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp. W dniu 17.06.2021 r. zawarto umowę nr WPI.17.06.2021 o udzielenie zamówienia publicznego z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. Zakład Usługowy Roboty Ogólnobudowlane i Tereny Zielone Andrzej Morski mającym siedzibę w Giżycku przy ul. Suwalskiej 21. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod numerem 2021/BZP 00085864/01 w dniu 17.06.2021r.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielania zamówienia bez przeprowadzenia negocjacji, zapewnił jednakowe traktowanie potencjalnych Wykonawców poprzez opublikowanie zamówienia zgodnie z warunkami ustawy Pzp. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od Wykonawców podmiotowe środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Krajowy Kontroler stwierdził, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Krajowy Kontroler nie ma zastrzeżeń do sposobu komunikacji przez Zamawiającego kluczowych informacji związanych z prowadzeniem postępowania jak i jego rozstrzygnięciem. Warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny ofert.

Krajowy Kontroler zidentyfikował naruszenie polegające na braku wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis art. 91 ust. 2 ustawy Pzp nakłada obowiązek zawarcia w dokumentach postępowania uzasadnienia w przypadku zaniechania podziału zamówienia. Jest to obowiązek informacyjny, a treść uzasadnienia przedstawianego przez Zamawiającego jest istotna.

Biorąc pod uwagę powyższe Krajowy Kontroler rozpatrzył wyżej wymienione naruszenia w kontekście wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej. Zgodnie z art. 2 pkt 36 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320), zwanego „rozporządzeniem ogólnym”, „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.*

Na podstawie zapisów § 5 ust. 5.1 pkt 5.1.7 *Subsidy Contract No. 1S-276 z 07.08.2020 r.* Beneficjent zobowiązany jest m.in. do zapewnienia zgodności z zasadami kwalifikowalności, zamówień publicznych, pomocy publicznej, o których mowa w *Programme Manual*. W związku z powyższym Beneficjent zobowiązany jest udzielać zamówień publicznych zgodnie z zasadami opisanymi w Annex No 5 *Specific conditions for polish beneficiaries regarding the execution of public contracts* do wyżej wymienionego dokumentu, gdzie wskazano, że podmioty zobowiązane do przestrzegania Pzp przeprowadzają postępowanie zgodnie z tymi przepisami. Natomiast w przypadku naruszenia przez Beneficjenta procedur postępowania o udzielenie zamówienia całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem publicznym może zostać uznana przez Krajowego Kontrolera za niekwalifikowalną, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2014, poz. 1146, ze zm.). Zgodnie z przyjętym orzecnictwem sądów administracyjnych samo naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie oznacza automatycznie obowiązku stosowania korekt

finansowych i zwrotu środków unijnych. Konieczna jest bowiem ocena skutków tego naruszenia. Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość". Wspomniana "nieprawidłowość" ma natomiast miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2014 r. (V SA/WA 2645/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wypowiedział się w tej kwestii w następujący sposób:

„[...] przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenie przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Wysokość korekt finansowych powinna odpowiadać wartości nieprawidłowości, a punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej powinno być ustalenie tej wartości. Brak zatem obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. [...]”.

Przedstawiony stan faktyczny pozwala stwierdzić, że co prawda doszło do naruszenia art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, jednak okoliczności świadczą o tym, iż naruszenie nie miało hipotetycznego wpływu na budżet Unii Europejskiej i nie kwalifikuje się do naliczenia korekty finansowej.

Krajowy Kontroler pismem WIN-VIII.803.2.19.2021 z dnia 23.12.2021r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień. Zamawiający pismem z dnia 03.01.2022 r. uzupełnił dokumenty i złożył wyjaśnienia w zakresie niezamieszczenia w dokumentach postępowania powodów niedokonania podziału przedmiotowego zamówienia na części.

Krajowy Kontroler przyjął wyjaśnienia Zamawiającego w tym zakresie. Powyższe uchybienie ma charakter formalny i pozostaje bez wpływu na końcową ocenę prawidłowości przeprowadzenia postępowania przez Zamawiającego.

Krajowy Kontroler potwierdził zachowanie zasady przejrzystości w wyżej wymienionym postępowaniu. Dokumentacja przetargowa przekazana przez Zamawiającego zawiera pełen ślad rewizyjny.

6. Ocena: pozytywna/negatywna

7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych¹: nie dotyczy

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej

¹ W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

2014-2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146, ze zm.) Gmina Miejska Giżycko ma prawo do zgłoszenia Kontrolerowi Krajowemu umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma.

Z poważaniem

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości
Izabela Sielicka-Werner
/podpisano elektronicznie/