

**GMINA MIEJSKA**

**Giżycko**

ZP.271.1.23.2020.GW

Giżycko, 14 października 2020 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

## **OGŁOSZENIE o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019, poz. 1843, dalej „Pzp”) informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: **”PRZEBUDOWA NABRZEŻA JEZIORA NIEGOCIN OD KANAŁU GIŻYCKIEGO DO MOŁO POPRZEZ Przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku w ramach projektu „ Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy „Guzianka II i remontem śluzy „Guzianka I” / Etap II A - udrożnienie szlaku wodnego na Kanale Giżyckim, przebudowa nabrzeży jezior: Mikołajskiego, Niegocin, Nidzkiego oraz brzegów rzeki Pisy”.**

**PRZEBUDOWA PIRSU NR 1,**

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych – wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć

### **Uzasadnienie**

Przedmiot procedowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiły roboty budowlane obejmujące Przebudowę Pirsu nr 1 w ramach wyodrębnionej części zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa nabrzeża jeziora Niegocin od Kanału Giżyckiego do moła poprzez przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku. Całość zamówienia objęta jest dofinansowaniem ze środków EFRR w ramach RPO Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy Guzianka II i remontem śluzy Guzianka I/Etap IIA – udrożnienie szlaku wodnego na Kanale Giżyckim, przebudowa jezior: Mikołajskiego, Niegocin, Nidzkiego oraz brzegów rzeki Pisy”.

Wskazana część zamówienia obejmująca Przebudowę Pirsu nr 1 z uwagi na charakter i zakres planowanych prac, obejmujących nierozzerwalną część ubezpieczenia brzegowego Kanału Łuczańskiego (Giżyckiego), stanowiącego przedmiot własności Skarbu Państwa, będącego w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie współfinansowana była w części ze środków Skarbu Państwa - pod bezwzględnym warunkiem zakończenia i rozliczenia prac do końca 2020 r.

W toku prowadzonego postępowania:

1. Wykonawca w ramach posiadanych środków ochrony prawnej złożył odwołanie wskazując na uchybienia w dokumentacji przetargowej (w tym projektowej), wymagające istotnych korekt

w dokumentacji projektowej oraz w opisie przedmiotu zamówienia. Nadto, ocena zakresu prac, przy uwzględnieniu również ewentualnej konieczności modyfikacji dokumentacji przetargowej – zdaniem Wykonawcy wymaga również korekty – wydłużenia terminu wykonania zamówienia jak i oddania w użytkowanie.

Uwzględniając konieczność uwzględnienia powyższych okoliczności nie ulega wątpliwości, że pierwotnie przyjęte w dokumentacji przetargowej założenia, w szczególności w zakresie terminu jego wykonania - są niemożliwymi do wypełnienia. Ocena wskazanych powyżej zarzutów oraz ewentualna konieczność modyfikacji dokumentacji projektowej, skutkuje koniecznością wydłużenie terminu na składanie ofert, co z kolei wpływa na skróceniem terminu realizacji zamówienia (warunek bezwzględny – zakończenie do 31.12.2020r.), który z przyczyn organizacyjnych, technologicznych i formalnych jest niemożliwy do spełnienia, przy założeniu zakresu prac i okresu jesienno-zimowego ich wykonania ( w tym realizacji zadania w okresie stanu epidemii). Z kolei uwzględniając montaż finansowy przedsięwzięcia i jego warunki (wykonanie prac do końca roku kalendarzowego) Zamawiający nie ma możliwości korekty terminu zakończenia prac. Zamawiający uwzględnia ponadto również fakt, że procedowane zamówienie jest wyodrębnioną częścią całości zadania, a wnioskowane zmiany mogą wpłynąć na termin uruchomienia pozostałej części, bądź konieczność ujęcia w jednym zamówieniu całości planowanej do realizacji inwestycji.

Wskazane okoliczności, z uwagi na realizację zadania ze środków publicznych, w tym bezwzględnych warunków dofinansowania zewnętrznego, stwarzają wysokie ryzyko utraty dofinansowania i brak możliwości zamknięcia finansowego inwestycji. Tym samym należy uznać, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, co z kolei wypełnia przesłankę z art. 93 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych unieważnienia postępowania.

Przyjęte stanowisko koresponduje wprost z istniejącą linią orzecniczą w tej materii. W wyroku z dnia 3 lipca 2020 r. (KIO 912/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. ma zastosowanie do takich sytuacji, kiedy to na skutek nadzwyczajnych okoliczności prowadzenie postępowania/wykonanie zamówienia stało się niecelowe lub wiązałoby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. Prawa i interesy wykonawcy podlegają ochronie o tyle, o ile nie godzą w interes publiczny. Kontynuowanie postępowania, które nie leży już w interesie publicznym w pierwotnie opisanym kształcie i zakresie, w efekcie czego udzielenie zamówienia danemu wykonawcy nastąpiłoby ze szkodą dla środków publicznych, którymi dysponuje Zamawiający, czyni zasadnym uznanie prymatu interesu publicznego nad interesem wykonawcy. Przy czym podkreślić należy, że nie chodzi tu wyłącznie o interes danego wykonawcy, lecz o interes jakiegokolwiek wykonawcy, który złożyłby w postępowaniu ofertę najkorzystniejszą i mógłby uzyskać zamówienie.*”

W wyroku z dnia 23 czerwca 2020 r. (KIO 892/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała z kolei, że: „*w systemie zamówień publicznych interes publiczny należy wiązać z funkcjami i zadaniami, jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkującym środki publiczne. Należą do nich m. in. racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne, (...)*”.

Odnosząc powyższe rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej do aktualnej sytuacji w przedmiotowym postępowaniu, należy uznać, że zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

BURMISTRZ  
Miasta Głuchów  
Wojciech Kłopot mażkiewicz



THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
5408 SOUTH DIVISION STREET  
CHICAGO, ILLINOIS 60637

RECEIVED  
JAN 15 1964