



POLAND - RUSSIA
CROSS-BORDER
COOPERATION PROGRAMME
2014-2020



PROGRAMME
IS CO-FINANCED
BY THE EUROPEAN UNION

GMINA MIEJSKA
Giżycko

Giżycko, 21 sierpnia 2020 r.

ZP.271.1.19.2020.MiBi

Wykonawcy wg rozdzielnika

Informacja
o unieważnieniu czynności Zamawiającego z dnia 12.08.2020 r.
wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzeniu czynności badania i oceny ofert
oraz odrzuceniu oferty

Niniejszym, działając w imieniu Gminy Miejskiej Giżycko, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej ustawa Pzp, Zamawiający unieważnia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 12 sierpnia 2020 r., oraz zawiadamia o:

1. powtórzeniu czynności badania i oceny ofert,
2. odrzuceniu oferty Wykonawcy ELTIM, Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16-100 Sokółka, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp,

Uzasadnienie
unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

W dniu 18 sierpnia 2020 r. Zamawiający powziął wątpliwość co do kompletności złożonej oferty przez Wykonawcę ELTIM, Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16-100 Sokółka. W wyniku ponownej analizy oferty Zamawiający stwierdził, że podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Zamawiający przeoczył, że oferta Wykonawcy zawiera braki – Wykonawca nie wypełnił (nie zaoferował) stawek: roboczogodziny, kosztów pośrednich, kosztów zakupu, zysku.

Są to braki merytoryczne, których Wykonawca nie może uzupełnić, a Zamawiający nie może dokonać poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp a oferta Wykonawcy winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Tym samym Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania ofert 1,2, 3, opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, m.in.:

„KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości”

oraz

„KIO 2685/10; KIO 2686/10 wskazuje na prawo Zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze



środków ochrony prawnej upłynął. Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami (art. 7 ust. 3 ustawy Pzp”.

oraz

„Pomimo braku wyraźnie wysłowionej normy nakazującej zamawiającemu korygowanie swoich działań, można wywieść ją po pierwsze z podstawowych zasad systemu zamówień publicznych a po drugie z możliwości nakazania rewizji ofert przez podmioty kontrolujące... Zamawiający jako gospodarz postępowania, jest bowiem podmiotem najbardziej zainteresowanym by mieć pewność, że wybrana oferta jest najkorzystniejsza¹”

Zgodnie z powyższym, na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że unieważnia dokonaną w dniu 12 sierpnia 2020 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zawiadamia, iż w dniu 21 sierpnia 2020 r. powtórzył czynności badania i oceny ofert i odrzucił, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp ofertę Wykonawcy ELTIM, Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16-100 Sokółka.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

W dniu 18 sierpnia 2020 r. Zamawiający powziął wątpliwość co do kompletności złożonej oferty przez Wykonawcę ELTIM, Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16-100 Sokółka. Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy, która została wybrana w dniu 12 sierpnia 2020r. jako najkorzystniejsza zawiera następujące braki.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do podania w Załączniku nr 1 do SIWZ „Formularz Ofertowy” następujących danych.

- stawka roboczogodziny zł/r-g
- koszty pośrednie (od R + S) %
- koszty zakupu (od M)%
- zysk (R+S+Kp)%

Formularz ofertowy Wykonawcy nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego danych.

Wymóg podania przedmiotowych informacji wynikał ponadto z zapisów Załącznika nr 6 do SIWZ projekt umowy – §8 ust. 2: „(...) Ponadto do kalkulacji robót dodatkowych należy przyjąć czynniki cenotwórcze podane w ofercie:

- stawka roboczogodziny zł/r-g
- koszty pośrednie (od R + S) %
- koszty zakupu (od M)%
- zysk (R+S+Kp)%

W dniu 19 sierpnia 2020 r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia twierdząc, że zinterpretował zapis w sposób następujący: „Zobowiązujemy się przedstawić (dołączyć) kosztorys ofertowy szczegółowy który ma zawierać stawkę roboczogodziny, koszty pośrednie, koszty zakupu, jak również zysk po wyborze oferty najkorzystniejszej a przed podpisaniem umowy”.

Ponadto Wykonawca również podniósł, że: „kwota za jaką oferujemy wykonanie zamówienia pozostaje bez zmian a stawki i elementy cenotwórcze nie wpływają na wartość zamówienia i zostaną przedstawione w kosztorysie szczegółowym przedłożonym zamawiającemu.

¹ <http://prawoexpert.pl/ponowne-badanie-ocena-ofert-z-inicjatywy-zamawiajacego/>



POLAND - RUSSIA
CROSS-BORDER
COOPERATION PROGRAMME
2014-2020



PROGRAMME
IS CO-FINANCED
BY THE EUROPEAN UNION

Dokument ten będzie mógł być wykorzystany przez inwestora jedynie w wypadku wystąpienia ewentualnych robót zamiennych i zgodnie z zapisami SIWZ nie będzie on stanowił załącznika do umowy co może wskazywać na mniej istotną wagę tego dokumentu”.

Argumentacja przedstawiona przez Wykonawcę w przedmiotowym wyjaśnieniu nie zasługuje na uznanie ponieważ Zamawiający jednoznacznie określił we wzorze umowy wymóg wskazania czterech zaoferowanych stawek cenotwórczych (§ 8 ust. 2), jako późniejszej podstawy wyceny robót dodatkowych. Obowiązkiem i ryzykiem Wykonawcy jest zapoznanie się z kompletną SIWZ i złożenie na tej podstawie oferty.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu wnioski (wątpliwości) co do treści zapisów SIWZ w ustawowym terminie do Zamawiającego nie wpłynęły.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy zawiera braki merytoryczne, których Wykonawca nie może uzupełnić a Zamawiający nie może dokonać poprawienia oferty na podstawie art., 87 uyst. 2 pkt. 3) ustawy Pzp.

Tym samym – przesłanka odrzucenia oferty wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy pzp jest zasadna, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia.

Z up. Burmistrza Miasta

Cezary Piorkowski
Zastępca Burmistrza Miasta

