



AZAS BR Sp. z o.o.

z/s w Spręcowie,

prowadząca działalność pod adresem: 10-292 Olsztyn,
Al. Wojska Polskiego 65/66 piętro I

NIP: 739-38-86-581

OPINIA AUDYTORA

**Dla Gminy Miejskiej Giżycko
al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko**

**na temat przeprowadzonego audytu zewnętrznego na zakończenie okresu trwałości
projektu**

**„Budowa ciągu pieszego wraz z tarasem widokowym przy rewitalizowanym nabrzeżu
jeziora Niegocin”**

współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007 – 2013, Osi Priorytetowej 4 - „Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast”, Działania 4.2 – „Rewitalizacja miast”, realizowanego przez Gminę Miejską Giżycko, al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko, w okresie od 08.03.2010 r. do dnia audytu, tj. 31.05.2019 r., na podstawie umowy nr UDA-RPWM.04.02-28-021/10-00 z dnia 28.04.2011 r. z aneksami (ostatni aneks nr 10-05 z dnia 11.12.2014 r.) o dofinansowanie, w zakresie stwierdzenia, czy Projekt jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu, a wydatki są kwalifikowane, wydajemy opinię pozytywną.

Uzasadnienie

1. Audyt zewnętrzny obejmował analizę dokumentacji oraz stosowanych procedur kontroli wewnętrznej w odniesieniu do przekazanych i rozliczenia otrzymanych środków, procedur akceptacji wydatków kwalifikowanych w zakresie ich zasadności i odpowiedniego udokumentowania, sprawozdania z realizacji Projektu z uwzględnieniem realizacji przyjętych celów i realizacji postanowień umowy o dofinansowanie Projektu.
2. Za sporządzenie wyżej wymienionych sprawozdań i dokumentów odpowiada kierownictwo Beneficjenta. Za zapobieganie oszustwom i błędom oraz ich wykrywanie odpowiada kierownictwo Beneficjenta i osoby sprawujące nadzór z ramienia kadry zarządzającej Projektem.



3. Audyt przeprowadziliśmy stosownie do postanowień i z wykorzystaniem:
 - Międzynarodowych Standardów Audytów,
 - Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 395)
 - wytycznych dotyczących standardów audytu zewnętrznego projektów realizowanych z dofinansowaniem z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013, zatwierdzonych decyzją Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 04.08.2009 r., zmienionych decyzją z dnia 13.04.2010 r.
4. Audyt wykorzystania środków unijnych w ramach Projektów zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność pozwalającą na wyrażenie opinii o prawidłowości i rzetelności sprawozdawczości oraz dokumentacji dotyczącej Projektu.
5. Na podstawie przeprowadzonego audytu w ramach Projektu stwierdzamy, że:
 - mechanizmy zarządzania i kontroli są zgodne z uchwałą w sprawie dofinansowania Projektu,
 - dokumentacja dotycząca Projektu jest kompletna, rzetelna i odpowiednio zabezpieczona w obszarze badanym,
 - rachunkowość jest prowadzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 395),
 - wydatki przedstawione przez Beneficjenta jako kwalifikowane zostały poniesione zgodnie z Projektem i umową o dofinansowanie Projektu,
 - wydatki poniesione przez Beneficjenta dotyczące Projektu wynoszą **3 328 225,15 zł**, w tym wydatki kwalifikowane **2 735 476,90 zł**, które uwzględniają VAT jako wydatek kwalifikowany,
 - dofinansowanie ze środków EFRR wynosi **1 914 833,82 zł**,
 - sprawozdawczość finansowa Projektu jest prawidłowa i rzetelna.
6. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzamy, że nie ma zagrożenia dla realizacji i trwałości Projektu.

Biegły Rewident Nr rej. 12742

Beata Zastrzeżyńska

Olsztyn, dnia 21.06.2019 r.



AZAS BR Sp. z o.o.

z/s w Spręcowie,

prowadząca działalność pod adresem: 10-292 Olsztyn,
Al. Wojska Polskiego 65/66 piętro I

NIP: 739-38-86-581

RAPORT

z audytu zewnętrznego

przeprowadzonego na zakończenie okresu trwałości projektu

**„Budowa ciągu pieszego wraz z tarasem widokowym przy
rewitalizowanym nabrzeżu jeziora Niegocin”**

Oś Priorytetowa 4 – „Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast”

Działanie 4.2 – „Rewitalizacja miast”

Olsztyn, czerwiec 2019



A. Część ogólna. Podstawowe informacje o Beneficjencie i realizowanym przez niego projekcie.

- 1. Beneficjent:** Gmina Miejska Giżycko
al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko
- 2. Podmiot realizujący:** Urząd Miejski w Giżycku
al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko
- 3. Nazwa projektu:** Budowa ciągu pieszego wraz z tarasem widokowym przy
rewitalizowanym nabrzeżu jeziora Niegocin
- 4. Numer projektu:** WND-RPWM.04.02-28-021/10
- 5. Program Operacyjny:** Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury 2007-2013
- 6. Oś priorytetowa:** 4. Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast
- 7. Działanie** 4.2. Rewitalizacja miast
- 8. Umowa nr/z dnia:** UDA-RPWM.04.02-28-021/10-00 z dnia 28.04.2011 r.
- 9. Aneksy nr/z dnia:** UDA-RPWM.04.02-28-021/10-01 z dnia 22.11.2012 r.
UDA-RPWM.04.02-28-021/10-02 z dnia 20.11.2013 r.
UDA-RPWM.04.02-28-021/10-03 z dnia 23.12.2013 r.
UDA-RPWM.04.02-28-021/10-04 z dnia 24.04.2014 r.
UDA-RPWM.04.02-28-021/10-05 z dnia 11.12.2014 r.

10. Wartość projektu:

Całkowita wartość projektu:	3 328 225,15 zł
Wydatki kwalifikowane:	2 735 476,90 zł
Poziom dofinansowania:	70,00%
Kwota dofinansowania – środki EFRR:	1 914 833,82 zł
Wkład własny – środki beneficjenta:	820 643,08 zł
Wydatki niekwalifikowalne:	592 748,25 zł

11. Okres realizacji projektu

Rozpoczęcie realizacji:	08.03.2010 r.
Rozpoczęcie rzeczowe realizacji:	01.02.2013 r.
Zakończenie rzeczowe realizacji:	17.07.2014 r.
Zakończenie finansowe realizacji:	08.08.2014 r.

12. Nazwa podmiotu przeprowadzającego audyt:

AZAS BR Sp. z o. o. z siedzibą w Spręcowie, prowadzący działalność gospodarczą pod adresem:
10-292 Olsztyn, Al. Wojska Polskiego 65/66 I piętro



13. Numer umowy zawartej z wykonawcą audytu:

Umowa nr 02/05/2019 z dnia 27.05.2019 r.

14. Imiona i nazwiska audytorów uczestniczących w audycie:

Beata Zastrzeżyńska biegły rewident nr rej. 12742 – audytor

Beata Merchel asystent audytora

15. Termin przeprowadzenia audytu: 07.06.2019 r. – prace w siedzibie Beneficjenta

31.05-21.06.2019 r. – prace w siedzibie Audytora

16. Okres objęty audytem: 08.03.2010 r. – 31.05.2019 r.

17. Cele audytu:

- a. potwierdzenie, że wydatki poniesione w ramach Projektu są kwalifikowane, a Projekt jest realizowany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie,
- b. potwierdzenie, że dokumentacja merytoryczna z realizacji Projektu jest kompletna i zgodna z przepisami prawa polskiego i Unii Europejskiej,
- c. uzyskanie dowodów pozwalających na jednoznaczną ocenę czy została zagwarantowana trwałość projektu,
- d. wydanie opinii i raportu z audytu.

18. Zakres podmiotowy audytu

Siedziba beneficjenta: Gmina Miejska Giżycko
al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko

Osoby udzielające informacji: Sylwia Nowak - Biuro Projektów, Urząd Miejski w Giżycku

19. Zakres przedmiotowy audytu:

Audyt zgodności realizacji projektu, m.in.:

- a. Ocena zgodności realizacji projektu z dokumentami programowymi,
- b. sprawdzenie zgodności realizacji projektu z wnioskiem i umową o dofinansowanie,
- c. sprawdzenie poprawności udzielenia zamówień publicznych,
- d. sprawdzenie prawidłowości zakupu, dostaw i usług pod kątem racjonalności wydatków,
- e. sprawdzenie planowanego sposobu monitorowania osiągnięcia celów projektu,
- f. potwierdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu ze stanem faktycznym tj. m.in. weryfikacja zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego i postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu, utrzymania zatrudnienia,
- g. sprawdzenie, czy cele projektu zostały zrealizowane i czy osiągnięto zakładany na dany okres poziom wskaźników,
- h. sprawdzenie, czy Beneficjent wdrożył zalecenia po przeprowadzonych kontrolach oraz usunął uchybienia, jeśli takie zostały wykryte,
- i. sprawdzenie, czy została zagwarantowana trwałość projektu.



Audyt zgodności projektu w zakresie finansowym, m.in.:

- a. sprawdzenie, czy opracowane przez Beneficjenta procedury zarządzania środkami finansowymi zapewniają rzetelną i terminową realizację i dokumentowanie operacji,
- b. sprawdzenie, czy procedury wewnętrzne Beneficjenta gwarantują rzetelność wniosków o płatność oraz ich zgodność z dokumentami źródłowymi, ewidencją księgową,
- c. badanie poprawności księgowania (zgodność z zakładowym planem kont, oraz z zapisami w ewidencji księgowej oraz treścią dokumentów źródłowych, posiadanie wyodrębnionej ewidencji księgowej),
- d. sprawdzenie zgodności sprawozdań z realizacji projektu i wniosków o płatność z wnioskiem i umową o dofinansowanie,
- e. ocenę prawidłowości i wiarygodności poniesionych wydatków (faktycznie poniesione, zasadne, celowe, oszczędne, zgodne z zapisami w dokumentacji projektowej, w terminie realizacji projektu, nieodbiegające od cen w regionie, przekazane na rachunki wykonawców wskazane w umowach),
- f. kontrolę formalną faktur i ich zgodność z zapisami umów z wykonawcami,
- g. sprawdzenie zapewnienia przez Beneficjenta wkładu własnego,
- h. weryfikowanie kwalifikowalności poniesionych wydatków,
- i. sprawdzenie sposobu dokumentowania wydatków (opis dokumentów księgowych) oraz ujęcia ich na wyodrębnionym rachunku bankowym wyszczególnionym w planie kont Beneficjenta,
- j. badanie zgodności kwot wynikających z zestawienia dokumentów rozliczeniowych z zapisami księgowymi,
- k. kontrolę zgodności prowadzenia rachunkowości z przepisami ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 395), w części dotyczącej realizacji działań,
- l. sprawdzenie, czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja wydatków, ewidencja przychodów dla projektu zgodnie z zasadami określonymi dla programu operacyjnego,
- m. sprawdzenie statusu podatkowego Beneficjenta,
- n. sprawdzenie kwalifikowalności podatku VAT,
- o. sprawdzenie utrzymywania przez Beneficjenta odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z projektem.

Wizyta na miejscu realizacji projektu, m.in.:

- a. sprawdzenie zgodności realizacji działań z wnioskiem i umową o dofinansowanie,
- b. potwierdzenie prawidłowości prowadzenia działań promocyjnych i informacyjnych.



Audyt zgodności prowadzenia i archiwizowania dokumentacji, m.in.:

- a. sprawdzenie czy wprowadzono mechanizmy zapewniające właściwy obieg i sposób archiwizowania wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu
- b. sprawdzenia czy wprowadzone mechanizmy (w postaci wewnętrznych regulacji) są zgodne z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Audyt zgodności projektu z politykami wspólnotowym oraz innymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, m.in.:

- a. polityką równości szans i niedyskryminacji,
- b. polityką społeczeństwa informacyjnego,
- c. polityką ochrony środowiska.

Audyt w zakresie zasad informacji i promocji, m.in.:

- a. potwierdzenie wywiązania się przez Beneficjenta z obowiązku prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

20. Podjęte czynności i zastosowane techniki

- a. przegląd dokumentacji: zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą projektu: wniosek o dofinansowanie, umowa, wnioski o płatność, dokumenty zakupów itp.,
- b. testy zgodności: porównanie uzyskanych informacji z przepisami prawa, wytycznymi, umowami itp., w celu wykrycia nieprawidłowości, wymagających wyjaśnienia,
- c. wyjaśnienia pracowników zaangażowanych w projekcie,
- d. obserwacje i udokumentowanie stanu faktycznego,
- e. wizyta na miejscu realizacji projektu.

Audyt przeprowadzono stosownie do postanowień:

- a. Międzynarodowych Standardów Audytu,
- b. Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 395),
- c. Wytycznych dla Beneficjentów dotyczących standardów audytu zewnętrznego projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 Olsztyn, dnia 13 kwietnia 2010 r.,
- d. innych obowiązujących przepisów prawa.

21. Informacja czy badanie audytowe zostało przeprowadzone na podstawie wszystkich dokumentów czy też na próbie dokumentów oraz informacja o sposobie doboru próby do zadania audytowego.

Badanie audytowe zostało przeprowadzone na podstawie dokumentów udostępnionych w Urzędzie Miejskim w Giżycku (al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko), dotyczących audytowanego przedsięwzięcia.



Metoda kompletną badano:

- wydatki Projektu ujęte we wnioskach o płatność z dowodami źródłowymi i ewidencją wyodrębnioną dla Projektu,
- źródła finansowania wydatków Projektu,
- procedury finansowo-księgowe i kontrolne w zakresie zrealizowanych wydatków w ramach Projektu.

Metoda wrywkową, wg osądu biegłego rewidenta oceniono:

- stosowane zasady promocji i reklamy Projektu,
- sposoby monitorowania Projektu,
- zamówienia publiczne,
- postępowania na wybór wykonawców oparte na zasadach konkurencyjności.

B. Ustalenie stanu faktycznego.

Audyt zgodności projektu

a. Cel projektu

Celem projektu „Budowa ciągu pieszego wraz z tarasem widokowym przy rewitalizowanym nabrzeżu jeziora Niegocin w Giżycku” było zagospodarowanie oraz poprawa funkcjonalności ruchu pieszego oraz estetyki przestrzeni publicznych, tworzenie miejsc przyczyniających się do tworzenia stref bezpieczeństwa i zapobieganie przestępczości na obszarze rewitalizowanym.

Cel projektu określony we wniosku o dofinansowanie nr WND-RPWM.04.02-28-021/10 w punkcie 4.3 został zachowany nie tylko w okresie trwania projektu, ale również w okresie trwałości.

b. Wskaźniki projektu

Na dzień 31.05.2019 r. wskaźniki osiągnięcia celów projektu i ich realizacja w stosunku do tych zawartych we wniosku o dofinansowanie kształtowały się następująco:

Wskaźniki produktu:

Nazwa wskaźnika	Źródło danych	Ilość zaplanowana w 2014 roku	Ilość osiągnięta w 2014 roku
Liczba zrewitalizowanych obszarów	Protokół zdawczo-odbiorczy	1 szt.	1 szt.
Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów	Protokół zdawczo-odbiorczy	6,37 ha	6,37 ha
Liczba wybudowanych punktów oświetleniowych	Protokół zdawczo-odbiorczy	271 szt.	271 szt.
Liczba wybudowanych/ przebudowanych/ wyremontowanych obiektów małej architektury	Protokół zdawczo-odbiorczy	42 szt.	42 szt.
Długość wybudowanych/ przebudowanych/ wyremontowanych ciągów komunikacji pieszej	Protokół zdawczo-odbiorczy	0,23 km	0,23 km
Liczba obiektów przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych	Protokół zdawczo-odbiorczy	1 szt.	1 szt.
Długość wybudowanej/ wyremontowanej infrastruktury technicznej	Protokół zdawczo-odbiorczy	1 542 m	1 542 m

Handwritten signature



Wskaźniki rezultatu:

Nazwa wskaźnika	Źródło danych	Ilość zaplanowana w 2014 roku	Ilość osiągnięta w 2014 roku
Liczba utworzonych miejsc pracy dla mężczyzn (brutto)	Umowa o pracę	1 szt.	1 szt.
Liczba utworzonych miejsc pracy dla kobiet (brutto)	Umowa o pracę	2 szt.	2 szt.
Łączna liczba utworzonych miejsc pracy (brutto)	Umowa o pracę	3 szt.	3 szt.
Liczba osób korzystających z infrastruktury objętej wsparciem	MOSIR - raport z monitorowania obiektu	105 263 szt.	105 263 szt.
Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z infrastruktury objętej wsparciem	MOSIR - raport z monitorowania obiektu	3 000 szt.	3 000 szt.
Powierzchnia obszaru rewitalizowanego i/lub powierzchnia użytkowa rewitalizowanego obiektu (suma rewitalizowanej powierzchni użytkowej obiektów i proporcjonalnej części powierzchni gruntów pod obiektami)	Protokół zdawczo-odbiorczy	63 711 m ²	63 711 m ²
Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem	MOSIR - raport z monitorowania obiektu	105 263 szt.	105 263 szt.
Powierzchnia terenów, które stały się dostępne w wyniku realizacji projektu	Protokół zdawczo-odbiorczy	63 711 m ²	63 711 m ²

Wskaźniki rezultatu: „Liczba osób korzystających z infrastruktury objętej wsparciem” oraz „Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem” w kolejnych latach zostały osiągnięte na następującym poziomie:

- 2015 r. – 190 605 szt.
- 2016 r. – 235 005 szt.
- 2017 r. – 209 620 szt.
- 2018 r. – 215 027 szt.
- do 31.05.2019 r. – 53 265 szt.

Wskaźnik rezultatu „Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z infrastruktury objętej wsparciem” w kolejnych latach zostały osiągnięte na następującym poziomie:

- 2015 r. – 20 930 szt.
- 2016 r. – 21 282 szt.
- 2017 r. – 21 290 szt.
- 2018 r. – 21 350 szt.
- do 31.05.2019 r. – 8 960 szt.

Osiągnięcie i utrzymanie ww. wskaźników gwarantuje trwałość zrealizowanego projektu



c. Sprawozdawczość i zarządzanie projektem

Zgodnie z §13.1.3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do przekazywania informacji dotyczącej przebiegu projektu w ramach przedkładanych wniosków o płatność. IZ przedstawiono osiem wniosków o płatność, wszystkie wraz z wypełnioną częścią sprawozdawczą:

- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-01 za okres 31.03.2010-13.05.2011,
- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-02 za okres 14.05.2011-12.04.2012,
- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-03 za okres 13.04.2012-10.09.2012,
- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-04 za okres 11.09.2012-22.04.2013,
- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-05 za okres 23.04.2013-09.09.2013,
- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-06 za okres 10.09.2013-25.11.2013,
- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-07 za okres 26.11.2013-02.01.2014,
- WNP-RPWM.04.02-28-021/10-08 za okres 03.01.2014-28.05.2014.

Wskaźniki zawarte w części sprawozdawczej ww. wniosków o płatność, wymienione powyżej, zrealizowane zostały zgodnie z umową o dofinansowanie projektu.

Za realizację projektu jest odpowiedzialny Urząd Miejski w Giżycku. Urząd Miejski w Giżycku wykonuje działania Gminy Miejskiej Giżycko. Według założeń projektu, będzie on realizowany przez Urząd Miejski w Giżycku Wydział Techniczno-Inwestycyjny. Projektem po jego zakończeniu będzie zarządzał Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Giżycku, posiadający doświadczenie, które pozwoli na świadczenie usług wysokiej jakości. Doświadczenie operatora daje gwarancję, że zarządzanie obiektem charakteryzować się będą szybkością, dokładnością, terminowością, solidnością.

Beneficjent wywiązał się z obowiązku przeprowadzenia audytu zewnętrznego przed zakończeniem realizacji projektu. W terminie zrealizował też obowiązek wysłania do IZ sprawozdania z Audytu.

Monitorowanie Projektu przebiega zgodnie z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

d. Poprawność udzielania zamówień publicznych

W toku realizacji Projektu przeprowadzono przetargi nieograniczone na wybór wykonawców:

- Robót budowlano-montażowych; mała architektura.

Pozostałych Wykonawców wybrano w ramach postępowań przeprowadzonych w oparciu o zasady konkurencyjności.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

e. Wdrożenie zaleceń pokontrolnych

Projekt poddany został audytowi zewnętrznemu przeprowadzonemu przez Audit and Tax Group Sp. z o. o. w listopadzie 2013 r.

W badanych obszarach dokonano następujących ustaleń:

1. Zgodność realizacji projektu z wnioskiem i umową o dofinansowanie, monitoring projektu, stopień zrealizowania założonych celów.

- wniosek o dofinansowanie

Stwierdzone uchybienia:

- we wniosku o dofinansowanie Beneficjent zaplanował w ramach promocji projektu wydatki kwalifikowane na tablice pamiątkowe (pozycja D-4, kategoria kosztu: promocja projektu - tablice pamiątkowe. W zakresie tej kategorii kosztu zrealizowano wydatek na wykonanie tablicy informacyjnej.



Przyczyny: niedopatrzenie

Waga stwierdzonych uchybień (skutki): nieistotna.

Zaleca się sprostowanie błędu, tj. odpowiednie nazwanie kategorii kosztu związanego z promocją, w sposób oddający istotę zamierzonych działań.

2. Sposób wyboru podwykonawców Stwierdzone uchybienia:

We wniosku o dofinansowanie w części E.4 Beneficjent zadeklarował wybór inżyniera projektu w trybie przetargu nieograniczonego. W rzeczywistości Beneficjent nie zastosował procedury przewidzianej ustawą Prawo Zamówień Publicznych nie miał takiego obowiązku. Wykonawca został wyłoniony w oparciu o wewnętrzne zasady wynikające z Instrukcji w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Giżycku dla zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Przyczyny: niedopatrzenie

Waga stwierdzonych uchybień (skutki): nieistotna.

Beneficjent powinien sprostować błąd pisarski popełniony we wniosku o dofinansowanie.

✓ Beneficjent sprostował błąd pisarski popełniony we wniosku o dofinansowanie.

3. Informacja i promocja

Stwierdzone uchybienia:

- rozmieszczenie treści i znaków graficznych na umowach zawartych z wykonawcami - komunikat słowny o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR w ramach RPO WiM zamieszczano na dole strony zamiast pod znakami graficznymi; na protokołach odbioru robót budowlanych brak jest znaków informujących o dofinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej,

✓ Beneficjent zastosował się do uwag audytora

- nazwa projektu - na tablicy informacyjnej oraz umowach z niektórymi wykonawcami zamiast nazwy projektu wynikającej z podpisanej umowy o dofinansowanie: „Budowa ciągu pieszego wraz z tarasem widokowym przy rewitalizowanym nabrzeżu jeziora Niegocin” zamieszczono: „Budowa ciągu pieszego wraz z tarasem widokowym przy rewitalizowanym nabrzeżu jeziora Niegocin w Giżycku”

- nieprawidłowy ciąg znaków/logotypów: w informacji zamieszczonej na stronie internetowej Beneficjenta o projekcie oraz informacji o zamówieniu na wykonanie tablic informacyjnych herb województwa warmińsko-mazurskiego został umiejscowiony poniżej pozostałych znaków i logotypów, a jego wymiary są większe od pozostałych znaków,

- treść tablicy informacyjnej i jej umiejscowienie - całkowita wartość projektu i kwota dofinansowania z EFRR zostały podane na tablicy informacyjnej według danych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych i wystąpieniu z informacją o oszczędnościach przetargowych do Instytucji Zarządzającej (IZ w odpowiedzi na pismo zaleciła przygotowanie aneksu). Tablica podaje więc dane niewynikające z treści umowy o dofinansowanie aktualnej na dzień sporządzania tablicy i jej montowania, aczkolwiek są to dane zgodne z wyliczeniami Beneficjenta na dzień sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu na tablicę i określenia jej wzoru, czyli rzeczywiste wydatki na dzień rozpoczęcia poszukiwania wykonawcy. Ponadto stwierdzono nieznaczne przekroczenie obowiązującego terminu umiejscowienia tablicy informacyjnej w miejscu realizacji projektu.

Przyczyny: niedopatrzenie, a w przypadku kwoty dofinansowania projektu ze Środków Unii Europejskiej podanej na tablicy informacyjnej kierowanie się zasadą efektywnego i racjonalnego wydatkowania tych środków.

Waga stwierdzonych uchybień (skutki): nieistotna.

9
ony



Cele działań informacyjnych i promocyjnych wynikające z przepisów prawa wspólnotowego oraz dokumentów krajowych są przez Beneficjenta realizowane. Jednostka co do zasady prawidłowo informowała społeczeństwo o pomocy otrzymanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i poprawnie wykonywała swoje obowiązki w zakresie informacji i promocji wynikające z umowy o dofinansowanie. Stwierdzone uchybienia nie wprowadzają w błąd opinię publiczną co do udziału środków Unii Europejskiej w realizowanym projekcie.

Audyt nie wykazał zagrożeń dla realizacji projektu.

Projekt nie był kontrolowany.

Audyt zgodności projektu w zakresie finansowym

a. Źródła finansowania projektu

Koszty projektu	Wartość w zł	% kosztów kwalifikowanych	% kosztów całkowitych
KOSZTY CAŁKOWITE	3 328 225,15		100,00%
Koszty kwalifikowane, w tym:	2 735 476,90	100,00%	82,19%
- środki EFRR	1 914 833,82	70,00%	
- wkład własny	820 643,08	30,00%	
Koszty niekwalifikowane	592 748,25		17,81%
Razem środki własne	1 413 391,33		

a. Dokumentacja dotycząca Projektu

W trakcie przeprowadzenia audytu stwierdzono, że dokumentacja księgowo-finansowa i rzeczowa jest odpowiednio oznaczona, właściwie i prawidłowo opracowana, sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym przez osoby zarządzające Projektem oraz zaakceptowana przez Kierownictwo Beneficjenta. Dowody księgowe opatrzone adnotacjami wynikającymi z umów i wytycznych obowiązujących przy realizacji projektów z udziałem środków unijnych.

Przegląd dokumentacji Projektu stwierdza jej prawidłowość.

b. Zasady prowadzenia rachunkowości.

Gmina Miejska Giżycko prowadziła rachunkowość zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku, Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku, Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz polityką rachunkowości (Zarządzenie Nr 236/2012 z dnia 19 grudnia 2012 roku Burmistrza Miasta Giżycka).

Zgodnie z powyższymi zasadami w celu zapewnienia przejrzystości w księgach rachunkowych nadano symbole cyfrowe przyporządkowane do danego projektu.

Podatek VAT naliczony w fakturach zakupu zakwalifikowano jako składnik wydatków kwalifikowanych.



c. Wydatki związane z realizacją projektu.

W okresie realizacji projektu Beneficjent poniósł następujące wydatki zgodnie poniższą tabelą.

Wydatki kwalifikowalne:

Lp.	Data faktury	Nr faktury	Zapłacona kwota faktury	Data zapłaty	Kategoria wydatku	Kwota wydatków kwalifikowalnych
1	12.04.2010	FV/24	10 980,00 zł	20.04.2010	Studium wykonalności	10 980,00 zł
2	31.05.2013	00076/13	2 706,00 zł	10.06.2013	Promocja projektu - tablice pamiątkowe	2 706,00 zł
3	05.06.2013	03/06/2013	341 939,42 zł	21.06.2013	Roboty budowlano-montażowe	304 199,01 zł
4	17.06.2013	4/06/2013	3 182,48 zł	04.07.2013	Inżynier projektu	3 182,48 zł
5	12.08.2013	3/08/2013	6 587,42 zł	30.08.2013	Inżynier projektu	6 587,42 zł
6	13.08.2013	02/08/2013	707 781,10 zł	30.08.2013	Roboty budowlano-montażowe	622 210,36 zł
7	06.09.2013	03/09/2013	519 113,42 zł	25.09.2013	Roboty budowlano-montażowe	456 352,61 zł
8	16.09.2013	2/9/2013	4 831,46 zł	14.10.2013	Inżynier projektu	4 831,46 zł
9	23.10.2013	14/10/2013	253 627,81 zł	08.11.2013	Roboty budowlano-montażowe	223 154,60 zł
10	29.11.2013	FV/000084/11/2013	2 337,00 zł	11.12.2013	Audyt	2 337,00 zł
11	18.12.2013	8/12/2013	8 848,92 zł	23.12.2013	Inżynier projektu	8 848,92 zł
12	17.12.2013	13/12/2013	950 766,59 zł	23.12.2013	Roboty budowlano-montażowe	835 912,31 zł
13	20.12.2013	17/12/2013	3 385,50 zł	30.12.2013	Nadzór autorski	3 385,50 zł
14	21.01.2014	2/1/2014	4 179,16 zł	05.02.2014	Inżynier projektu	4 179,16 zł
15	17.01.2014	02/01/2014	449 026,59 zł	05.02.2014	Roboty budowlano-montażowe	195 766,34 zł
					Mała architektura - ławki 20 szt., śmietniczki 10 szt.	56 301,51 zł
16	30.06.2014	28/2014	18 338,04 zł	05.02.2014	Roboty budowlano-montażowe	7 995,01 zł
					Mała architektura - ławki 20 szt., śmietniczki 10 szt.	2 299,32 zł
17	26.05.2014	FV/1363/2014/05	1 000,00 zł	28.05.2014	Promocja projektu - tablice informacyjne i pamiątkowe	1 000,00 zł
18	23.05.2014	4061FV140B	1 476,00 zł	28.05.2014	Promocja projektu - ogłoszenia w prasie	1 476,00 zł
19	30.10.2013	9/10/2013	2 360,55 zł	27.11.2013	Inżynier projektu	2 360,55 zł
						2 735 476,90 zł

Wnioski o płatność

Lp.	Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków objętych wnioskiem	Wydatki kwalifikowalne	Wnioskowana kwota dofinansowania	Data wpływu	Dotyczy okresu
1.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-01	10 980,00 zł	10 980,00 zł	7 686,00 zł	19.08.2011	31.03.2010-13.05.2011
2.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-02	- zł	- zł	- zł	-	14.05.2011-12.04.2012
3.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-03	- zł	- zł	- zł	-	13.04.2012-10.09.2012
4.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-04	- zł	- zł	- zł	-	11.09.2012-22.04.2013
5.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-05	1 131 000,27 zł	938 885,27 zł	657 219,69 zł	26.11.2013	23.04.2013-09.09.2013
6.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-06	778 373,61 zł	684 338,67 zł	479 037,07 zł	10.12.2013	10.09.2013-25.11.2013
7.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-07	965 338,01 zł	850 483,73 zł	595 338,61 zł	03.07.2014	26.11.2013-02.01.2014
8.	WNP-RPWM.04.02-28-021/10-08	442 533,26 zł	250 789,23 zł	175 552,45 zł	24.04.2015	03.01.2014-28.05.2014
RAZEM		3 328 225,15 zł	2 735 476,90 zł	1 914 833,82 zł		

Beneficjent otrzymał dofinansowanie w łącznej wysokości 1 914 833,82 zł.

Podczas przeprowadzonego audytu stwierdzono zgodność danych ujętych w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, załączonych do wniosków o płatność, z danymi w ewidencji. Wnioski o płatność sporządzono na podstawie prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej i dokumentacji.

Z analizy wniosków o płatność wynika, że są one sporządzone rzetelnie.

Na oryginałach dowodów księgowych nie widnieją zapisy mogące świadczyć o finansowaniu projektu z innych źródeł (podwójne finansowanie).

Kwalifikowalność podatku VAT

Beneficjent otrzymał interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy wydaną 6 lutego 2014 roku (ITPP1/443-1167/13/BK) w sprawie kwalifikowalności VAT w projekcie, z której wynika, że VAT jest kosztem kwalifikowalnym w 100%.

Beneficjent otrzymał interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej wydaną 12 czerwca 2019 roku (0112-KDIL2-2.4012.233.2019.2.ML) w sprawie kwalifikowalności VAT w projekcie, z której wynika, że VAT jest kosztem kwalifikowalnym w 100%.



Wizyta na miejscu realizacji projektu:

Wizyta w miejscu przeprowadzania Projektu odbyła się w dniu 7 czerwca 2019 r. Dokonano oceny zachowania trwałości projektu poprzez sprawdzenie czy projekt jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Potwierdzono prawidłowość prowadzonych działań promocyjnych i informacyjnych oraz zgodność lokalizacji projektu z umową o dofinansowanie.

Audyt zgodności prowadzenia i archiwizowania dokumentacji

Zgodnie z Wytycznymi dla Beneficjentów w zakresie zasad archiwizacji dokumentów związanych z realizacją projektów finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 dokumentacja związana z realizacją projektu powinna być właściwie zabezpieczona oraz przechowywana i udostępniona uprawnionym do kontroli osobom. W powyższych dokumentach wymieniono szczegółowo dokumenty podlegające archiwizacji, termin i miejsce przechowywania dokumentacji, sposób archiwizacji oraz kontrolę przestrzegania zasad archiwizacji.

Ze względu na możliwość przeprowadzenia kontroli przez podmioty do tego uprawnione w okresie trwałości projektu, dokumentacja Projektu przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Jest zgromadzona we właściwie opisanych i oznakowanych teczkach i segregatorach, w Urzędzie Miejskim w Giżycku (al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko).

Audyt zgodności projektu z politykami wspólnotowym oraz innymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego:

Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych

- Polityka ochrony środowiska – neutralny wpływ.
- Polityka równych szans i niedyskryminacji – pozytywny wpływ.
- Polityka społeczeństwa informacyjnego – neutralny wpływ.

Inne

- Realizacja projektu odbyła się w miejscu przewidzianym we wniosku o dofinansowanie projektu.
- Beneficjent nie zaprzestał prowadzenia działalności.
- Beneficjent nie zmienił formy prawnej w stosunku do zapisów wniosku o dofinansowanie projektu.
- Zgodność projektu z konkretnymi przepisami prawa została skomentowana w szczegółowych częściach raportu.
- Beneficjent nałożył na Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna karę w wysokości 18 338,04 zł ($2\,619\,719,46\text{ zł} \times 0,1\% = 2\,619,72\text{ zł}$ za każdy dzień zwłoki $\times 7\text{ dni} = 18\,338,04\text{ zł}$), wynikającą z nienależytego wykonania przedmiotu umowy nr 03/04/2013 z dnia 04.04.2013 r. w zakresie opóźnienia w uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Audyt w zakresie zasad informacji i promocji

Zgodnie z §16 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do informowania społeczeństwa o dofinansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską, wypełniania obowiązków informacji i promocji w zakresie określonym we Wniosku o dofinansowanie oraz zamieszczenia we wszystkich dokumentach i materiałach, które przygotowuje w związku z realizacją Projektu, informacji o udziale Unii Europejskiej oraz Funduszu w dofinansowaniu Projektu oraz oznaczania dokumentów i miejsca realizacji Projektu, w których realizowany jest Projekt, logo Unii Europejskiej oraz logo Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013.



W ramach promocji w miejscu realizacji Projektu umieszczono tablice, których celem jest pozostawienie trwałej informacji o wsparciu ze środków unijnych.

Zbadane materiały informacyjne związane z projektem zostały oznakowane zamieszczeniem logo Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Regionalnego Programu Warmia i Mazury na lata 2007-2013.

C. Określenie i analiza przyczyn i skutków uchybień

Dokonano przeglądu i weryfikacji wszystkich kluczowych dla oceny zachowania trwałości projektu zagadnień. W wyniku przeprowadzonych prac nie stwierdzono istotnych błędów i uchybień w zakresie dokumentowania przebiegu realizacji projektu.

D. Informacje końcowe.

1. Zarówno podmiot jak i przeprowadzający w jego imieniu badanie audytor zaświadcza, że pozostają niezależni od badanej jednostki.
2. Zgodnie z art. 67 ustawy o rachunkowości Beneficjent udostępnił audytorowi prowadzone księgi rachunkowe i dokumenty związane z realizowanym Projektem oraz udzielił informacji niezbędnych do przeprowadzenia audytu.
3. Podsumowaniem niniejszego raportu jest opinia niezależnego biegłego rewidenta stanowiąca odrębny dokument.
4. Raport zawiera 13 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez audytora.

Biegły Rewident nr rej. 12742

Beata Zastrzeżyńska

Olsztyn, dnia 21.06.2019 r.