

Uchwała Nr XXX/168/2016
Rady Miejskiej w Giżycku
z dnia 28 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Giżycka i Dyrektora Giżyckiego Centrum Kultury.

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 234 pkt 1, art. 237, art. 238 oraz art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23) Rada Miejska w Giżycku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 18.11.2016 r., data wpływu do Biura Rady Miejskiej 21.11.2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Giżycka i Dyrektora Giżyckiego Centrum Kultury, uznaje skargę za bezzasadną.

UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2016 r. wpłynęła skarga na działania Burmistrza Miasta Giżycka i Dyrektora Giżyckiego Centrum Kultury w sprawie finalizacji wypłaty należności za wykonaną pracę podwykonawcy firmy Chemi – Plon, w ramach projektu przebudowy Giżyckiego Centrum Kultury.

Umowa na roboty budowlane dot. zadania „Przebudowa budynku Giżyckiego Centrum Kultury” została zawarta pomiędzy Giżyckim Centrum Kultury a Przedsiębiorstwem Zaopatrzenia Rolnictwa Chemi - Plon Sp. z o.o. w Giżycku, ul. Suwalska 27. Zawarcie umowy nastąpiło w wyniku wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

Na podstawie posiadanych dokumentów stwierdzono, że 30 maja 2016r. wykonawca Chemi - Plon Sp. z o.o. w Giżycku zawarł ze skarżącym Grupą BFC SP. z o.o. w Warszawie umowę o wykonanie robót budowlanych w obiekcie Giżyckiego Centrum Kultury. Przywołana umowa nie została zgłoszona zamawiającemu – zgodnie z art. 143 b ustawy Prawo zamówień publicznych, co jest obowiązkiem wykonawcy.

Zgodnie z art. 143b przywołanej ustawy, wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.

Nadto zgodnie z art. 143c. tejże ustawy, zamawiający (Giżyckie Centrum Kultury) dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane. Wynagrodzenie to dotyczy wyłącznie należności powstałych po zaakceptowaniu przez zamawiającego umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub po przedłożeniu

zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi.

Następnie 30 sierpnia 2016r. prokurent firmy Grupa BFC Sp. o.o. złożył w Giżyckim Centrum Kultury wnioski o włączenie do listy podwykonawców i zabezpieczenie środków finansowych na poczet uregulowania płatności za wykonane prace na rzecz Chemi - Plon Sp. z o.o. w Giżycku – wykonawcy „Przebudowy budynku Giżyckiego Centrum Kultury”. Natomiast 13 września 2016r. wykonawca zwrócił się do zamawiającego o wyrażenie zgody na zafakturowanie prac podwykonawcy (Grupy BFC SP z o.o. w Warszawie).

Istotnym w niniejszej sprawie jest fakt, że 20 września 2016r. wykonawca Chemi - Plon Spółka z o.o. odstąpił od umowy, z racji czego zamawiający niezwłocznie przystąpił do przejęcia i zabezpieczenia placu budowy oraz odbioru i rozliczenia wykonanych robót budowlanych. Proces ten nie został jeszcze ostatecznie zakończony.

Biorąc pod uwagę fakt, że uprzednio zamawiającemu zostali zgłoszeni i zaakceptowani podwykonawcy, w pierwszej kolejności obowiązek solidarnej odpowiedzialności zamawiającego i wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia przysługującego podwykonawcom istnieje w stosunku do tychże podwykonawców. Grupa BFC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Piastów Śląskich 53, którą reprezentuje skarżący nie została zgłoszona zamawiającemu, a tym samym zaakceptowana – co znajduje odzwierciedlenie w załączonej dokumentacji.

Zgodnie z art. 6471 §5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, co do zasady istnieje solidarna odpowiedzialność zamawiającego (inwestora) i wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.

W oparciu o powyższe ustalenia skargę uznaje się za bezzasadną, bowiem Burmistrz Miasta jak i Dyrektor Giżyckiego Centrum Kultury nie naruszyli obowiązującego prawa.

Skarga była również przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Giżycku, która uznała skargę za nieuzasadnioną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący
Rady Miejskiej w Giżycku
Ryszard Błoszko***