

Projekt „PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU CYFROWEMU E-INCLUSION NA TERENIE GMINY
MIEJSKIEJ GIŻYCKO” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

BURMISTRZ GIŻYCKA

BP.INF.4042.5.1.2014.MF
Gmina Miejska Giżycko (Beneficjent)
al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko
tel. 087 7324 113; fax. 0 87 428 52 41
e-mail: urząd@gizycko.pl
www.gizycko.pl

Giżycko, 4 grudnia 2014 r.

Z A W I A D O M I E N I E o unieważnieniu postępowania

Działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa sprzętu komputerowego i sieciowego wraz z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu pn. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu E-INCLUSION na terenie Gminy Miejskiej Giżycko”** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej równowartości 207.000 euro.

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień Publicznych, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W dniu 02.09.2014 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa sprzętu komputerowego i sieciowego wraz z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu pn. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu E-INCLUSION na terenie Gminy Miejskiej Giżycko”** w ramach projektu **„Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu E-INCLUSION na terenie Gminy Miejskiej Giżycko”** realizowanego z zakresie Działania 8.3 „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion” osi priorytetowej 8. „Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013”.

Każde postępowanie o udzielenie zamówienia niezależnie od trybu, w którym jest prowadzone winno być zakończone w jeden z dwóch następujących sposobów:

- 1) po pierwsze zgodnie z zamiarem Zamawiającego przygotowującego i przeprowadzającego postępowanie poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy,
- 2) po drugie, w przypadku zajścia jednej z okoliczności wymienionych w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Projekt „PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU CYFROWEMU E-INCLUSION NA TERENIE GMINY
MIEJSKIEJ GIŻYCKO” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zbyt szeroko sformułował i opisał przedmiot zamówienia w **zakresie ubezpieczenia sprzętu teleinformatycznego, co stanowi wadę, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych**. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian, nawet gdyby były one obiektywnie niezasadne. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania tak jak to wynika z powyższego przepisu.

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień Publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów ustawy regulujących przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania,
 - 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia,
 - 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy
- Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO (wyrok KIO z 11 kwietnia 2013r. – KIO 741/13) przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Wobec powyższego w ocenie Zamawiającego zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady, uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wedle wiedzy Zamawiającego nie można uzyskać OC w tak szerokim zakresie, tj.

„1. Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje szkody powstałe wskutek każdego nagłego, niespodziewanego i niezależnego od woli Ubezpieczającego lub Ubezpieczonego zdarzenia losowego, które nie zostało wyłączone w ogólnych warunkach ubezpieczenia lub jakichkolwiek postanowieniach dodatkowych.

2. Ochrona ubezpieczeniowa obowiązuje przez okres 12 miesięcy od dnia przekazania Zamawiającemu pisemnego potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczeniowej.

3. W szczególności ochrona ubezpieczeniowa obejmuje odpowiedzialność za szkody powstałe w wyniku:

**Projekt „PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU CYFROWEMU E-INCLUSION NA TERENIE GMINY
MIEJSKIEJ GIŻYCKO” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka**

- a) działania ognia (w tym również dymu i sadzy), eksplozji, implozji, upadku statku powietrznego,
 - b) działania wody, w szczególności burzy, powodzi, sztormu, wylewu wód podziemnych, deszczu nawalnego, wilgoci, pary wodnej, cieczy w innej postaci, zalania wodą z urządzeń wodno-kanalizacyjnych,
 - c) wiatru, lawiny, mrozu, gradu, śniegu, osunięcia się ziemi,
 - d) kradzieży z włamaniem, rabunku,
 - e) celowego uszkodzenia lub zniszczenia przez osoby trzecie,
 - f) wad produkcyjnych, błędów konstrukcyjnych, wad materiałowych, które ujawniły się po okresie gwarancji (rękojmi),
 - g) zwarcia, spięcia, przepięcia, uszkodzenia izolacji, w tym wskutek niewłaściwych parametrów prądu zasilania (np. zbyt wysokiego lub zbyt niskiego napięcia w sieci),
 - h) bezpośredniego i pośredniego oddziaływania wyładowań atmosferycznych i zjawisk pochodnych jak indukcja, działanie pola elektromagnetycznego, itp.,
 - i) akcji ratowniczej prowadzonej w związku z jakimikolwiek zdarzeniami objętymi umową ubezpieczenia
4. Zaoferowany wariant ubezpieczenia nie może nakładać na Zamawiającego obowiązku partycypowania w kosztach odszkodowania, w wysokości wyższej niż 5% wartości ofertowej urządzenia (zgodnie z tabelą cen jednostkowych zawartą w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ) dla każdej zgłoszonej szkody. Nie dopuszcza się wyższego udziału własnego zamawiającego pod jakąkolwiek postacią, w tym również franszyzy.”

Zamawiający nie określił sposobu weryfikacji spełnienia tego wymogu na etapie przyjęcia przedmiotu zamówienia oraz konsekwencji dla Wykonawcy w przypadku gdy wymóg nie zostanie wypełniony. Tak szeroko sformułowany zakres i przedmiot ubezpieczenia nie jest wykonalny przez Ubezpieczycieli.

Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe – zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy jak wyżej, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli Zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający zatem podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z up. Burmistrza Miasta

Magdalena Fuk
Kierownik projektu