



Województwo
Warmińsko-Mazurskie

Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie
10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37
tel. (89) 5324000, fax (89) 5324001, e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

Nr sprawy: UKS2891/W1BE/722/11/11/7/014

Giżycko, dnia 23.04.2011 r.

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 23.11.2010r. do 27.04.2011r. w:

Gminie Miejskiej Giżycko

Al. 1 Maja 14

11-500 Giżycko

NIP 8451951457

w zakresie projektów:

1. Nazwa projektu: Budowa Portu Pasażerskiego Eko-Marina

Numer projektu: RPWM.05.01.04-28-001/08-01

Numer wniosku o płatność: RPWM.05.01.04-28-001/08-04

2. Nazwa projektu: Poprawa dostępu do terenów turystycznych i inwestycyjnych –
Przebudowa ulicy Świętego Brunona w Giżycku

Numer projektu: RPWM.05.02.01-28-027/09-02

Numer wniosku o płatność: RPWM.05.02.01-28-027/09-01

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWiM-150/2010 z dnia 11 października 2010r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 214).

Czynności przeprowadziła Anna Piekarczyk - nr legitymacji służbowej 03710, Inspektor Kontroli Skarbowej.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta. W czynnościach kontrolnych uczestniczyli:

- Pani Magdalena Fuk – Inspektor ds. pozyskiwania środków zewnętrznych w Wydziale Techniczno – Inwestycyjnym,
- Pani Ewa Kuliś – zastępca Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego,

- Pan Sebastian Pyzalski - Inspektor w Wydziale Techniczno – Inwestycyjnym,
- Pan Grzegorz Witkowski - Inspektor w Wydziale Techniczno – Inwestycyjnym,
- Pani Mariola Tafil – Główny Specjalista w Wydziale Ogólnym,
- Pani Teresa Górską – Inspektor w Wydziale Finansowo Księgowym.

1. Projekt Nr RPWM.05.01.04-28-001/08-01 „Budowa Portu Pasażerskiego Eko-Marina”

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

- 1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);**

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja z dnia 18.01.2011r. wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami:
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-01 z dnia 05.03.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-02 z dnia 10.06.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-03 z dnia 29.06.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-027/08-04 z dnia 24.09.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-027/08-05 z dnia 18.01.2011r.,
- protokoły odbioru częściowego wykonanych robót wykazanych w kontrolowanym wniosku o płatność,
- wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę wykonawcom,
- pismo Nr ZPRR.XI.0723-49/09 z dnia 17.07.2009r. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departamentu Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego informujące o weryfikacji dokumentacji przetargowej na „Budowę portu pasażerskiego Eko-Marina” w Giżycku oraz na „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu”,
- pismo Nr ZPRR.XI.0748-66/10 z dnia 02.02.2010r. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departamentu Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego informujące o weryfikacji dokumentacji postępowania na „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu”,
- Informację Pokontrolną Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departamentu Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego z dnia 26.11.2010r.

Na podstawie wyżej wymienionych dokumentów i przeprowadzonych w dniu 11.03.2011r. oględzin dokonano sprawdzenia postępu rzeczowego projektu.

Ponadto sprawdzono, czy audytowany projekt podlegał kontroli w ramach art. 13 Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006 i jakich dokonano ustaleń.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
RPWM.05.01.04-28-001/08-04	1 616 725, 62 zł

oraz następujące dokumenty:

- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- faktury VAT i wyciągi bankowe potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność, tj.:

Lp	Nazwa towaru/usługi	Nr faktury	Data wystawienia	Kwota brutto PLN	Data zapłaty/nr wyciągu bankowego
1	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu	2/02/2010	15.02.2010	2 914,32	19.03.2010/wb.nr 66/2010
2	Roboty budowlano-montażowe	100083/FRP/02/2010	11.03.2010	267 415,70	31.03.2010/wb.nr 74/2010
3	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu	1/03/2010	05.03.2010	3 176,90	07.04.2010/wb.nr 80/2010
4	Roboty budowlano-montażowe	100018/FRP/03/2010	13.04.2010	1 378 010,33	05.05.2010/wb.nr 101/2010
5	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu	2/04/2010	08.04.2010	16 370,77	05.05.2010/wb.nr 101/2010
	Razem			1 667 888,02	

- umowę na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu nr 11/04/09 zawartą w dniu 31.03.2009r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko, a firmą „Nieruchomości” Kancelaria Beata Marta Kucharzyk” ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn,
- umowę na roboty budowlane nr 35/09/09 zawartą w dniu 08.09.2009r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a przedstawicielem konsorcjum firmą „Hydrobudowa” S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk,
- protokoły odbioru częściowego wykonanych robót wykazanych w kontrolowanym wniosku,
- kartotekę finansową 080-5 Inwestycje środki trwałe w budowie „Budowa Portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku”,
- kartoteki finansowe 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”.

W badanym obszarze na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji:

- poddano analizie dokumenty wspierające wniosek o płatność: faktury, dowody zapłaty,
- zweryfikowano dane dotyczące podmiotu realizującego projekt zawarte w fakturach z umową o dofinansowanie,
- dokonano analizy zestawienia wydatków załączonego do wniosku o płatność w konfrontacji z fakturami VAT, umowami zawartymi z wykonawcami, protokołami odbioru i dowodami zapłaty,
- sprawdzono wyciągi bankowe,
- dokonano analizy zapisów księgowych na kartotekach finansowych,
- sprawdzono opis dokumentów załączonych do kontrolowanego wniosku o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w IZ w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja stanowiąca załącznik do aneksu do umowy o dofinansowanie z dnia 18.01.2011r. wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.01.04-28-001/08-04 za okres od 12.03.2010r. do 20.05.2010r., wraz z fakturami VAT, protokołami odbioru i wyciągami bankowymi,
- interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 12.08.2010r. dotyczącą prawa odliczenia lub odzyskania naliczonego podatku VAT w związku z realizacją kontrolowanego projektu.

W celu sprawdzenia kwalifikowalności wykazanych przez Beneficjenta wydatków:

- sprawdzono termin poniesienia wydatków zadeklarowanych we wniosku,
- zweryfikowano ujęcie poszczególnych wydatków w badanym wniosku o płatność,
- poddano analizie zaliczenie do kosztów kwalifikowalnych podatku VAT,
- sprawdzono wykluczenie z zadeklarowanych w kontrolowanym wniosku o płatność wydatków niekwalifikowanych wynikających z Wytocznych MRR, Programu RPO WiM 2007-2013, Wytocznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM 2007-2013 do konkursu 01/08/5.1.4 oraz art. 7 rozporządzenia WE Nr 1080/2006.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego „Budowa portu pasażerskiego EKO-MARINA” o wartości szacunkowej 18 476 642,37 PLN (nr postępowania WT.GW.2222-25/38/09);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- zarządzenie Nr 114/2004 z dnia 10.11.2004r. Burmistrza Miasta w sprawie powołania stałej komisji przetargowej wraz z późniejszymi zmianami,
- „Zbiorcze zestawienie kosztów na zespół EKO-MARINA z zapleczem portowo – usługowym w Giżycku” oraz kosztorysy inwestorskie sporządzone przez Pracownię Projektową „Kaczyński i spółka” w Białymstoku,
- ogłoszenie o zamówieniu publicznym na zadanie „Budowa portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku” zamieszczone w BZP pod nr 92351 - 2009, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w BIP na stronie <http://bip.gizycko.pl> w dniu 12.06.2009r.,
- SIWZ wraz z załącznikami,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, tj. drukami ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21, ZP-22,
- złożone oferty:
 - nr 1 od korporacji Budowlanej „DORACO” Sp. z o.o. ul.Opacka 12, 80-338 Gdańsk,
 - nr 2 od Konsorcjum reprezentowanego przez firmę „Hydrobudowa” S.A. ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk,

- nr 3 od konsorcjum reprezentowanego przez „Navimor-Invest” Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 212, 80-266 Gdańsk,
- nr 4 od Konsorcjum reprezentowanego przez Spółdzielnię Wielobranżową „Niegocin”, ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko,
- protokół z otwarcia ofert z dnia 12.08.2009r. wraz z listą uczestników obecnych przy otwarciu ofert,
- zapytania złożone przez wykonawców do treści SIWZ wraz z odpowiedziami Beneficjenta,
- protest złożony przez Korporację Budowlaną „Doraco” Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk wraz z dokumentacją dotyczącą protestu, tj.: pisma i potwierdzenia nadania przekazujące protest pozostałym wykonawcom, rozstrzygnięcie protestu,
- ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczone na stronie internetowej <http://bip.gizycko.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 21.08.2009r.,
- umowę na roboty budowlane nr 35/09/09 z dnia 08.09.2009r. zawartą pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a Konsorcjum reprezentowanym przez firmę „Hydrobudowa” S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk.

Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu wraz z zapewnieniem inspektorów nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku”, o wartości szacunkowej 101 147,54 PLN (nr postępowania WT.JS.2222-25/28/09);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- zarządzenie Nr 114/2004 z dnia 10.11.2004r. Burmistrza Miasta w sprawie powołania stałej komisji przetargowej wraz z późniejszymi zmianami,
- dokument „Określenie wartości zamówienia” z dnia 19.02.2009r.,
- ogłoszenie o zamówieniu na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu wraz z zapewnieniem inspektorów nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania – Budowa portu Eko-Marina w Giżycku zamieszczone w BZP pod nr 42702 - 2009, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w BIP na stronie <http://bip.gizycko.pl> w dniu 26.02.2009r.,
- SIWZ wraz z załącznikami,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, tj. drukami ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-20, ZP-21,
- złożone oferty:
 - SGS Polska Sp. z o.o., ul. Bema 83, 01-233 Warszawa,
 - Grontmij Polska, Biuro w Olsztynie, ul. Mickiewicza 21/23, 10-508 Olsztyn,
 - Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Ushugowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o., ul. Kołobrzeska 13, 10-444 Olsztyn,
 - „Środowisko” s.c. ul. Suwalska 21, 11-500 Giżycko,
 - „Hydroprojekt” Sp. z o.o. ul. Dubois 9, 00-182 Warszawa,
 - „Nieruchomości” Kancelaria Beata Marta Kucharzyk ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn,
 - Techniczny Zespół Usług Projektowych, ul. Brzozowa 10A, 11-532 Wilkasy,
- protokół z otwarcia ofert z dnia 09.03.2009r. wraz z listą uczestników obecnych przy otwarciu ofert,
- zapytania złożone przez wykonawców do treści SIWZ wraz z odpowiedziami Beneficjenta,
- ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczone na stronie internetowej <http://bip.gizycko.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 20.03.2009r.,

- umowę na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Projektu nr 11/04/09 z dnia 31.03.2009r. zawartą pomiędzy Gminą Miejską Giżycko, a „Nieruchomości Kancelaria Beata Marta Kucharzyk” ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn.

W oparciu o wyżej wymienioną dokumentację wykonano testy mające na celu sprawdzenie:

- zastosowania trybów wyboru wykonawców,
- określenia wartości przedmiotu zamówień,
- publikacji ogłoszeń oraz przygotowania SIWZ,
- powołania komisji przetargowych,
- upublicznienia informacji o zmianach istotnych warunków zamówień,
- przebiegu otwarcia, oceny i wyboru ofert,
- upublicznienia informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert,
- sposobu rozpatrzenia protestu,
- podpisania umów z wykonawcami,
- zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja z dnia 18.01.2011r.,
- załącznik 2a – Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS,
- załącznik 1b - Zaświadczenie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z dnia 12.11.2008r. stwierdzające, że projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000,
- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia złożony do Burmistrza Miasta Giżycko w dniu 23.10.2008r.,
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 27.10.2008r. znak: WM.76201/18/2008,
- obwieszczenie Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 27.10.2008r. znak: WM.76201/18/2008 informujące o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Budowa Portu Pasażerskiego Eko-Marina”,
- postanowienie Starosty Giżyckiego z dnia 14.11.2008r., znak: WŚ.7330-46/08 nakładające obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- postanowienie Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 18.11.2008r., znak: ZNS-4316/47-1/08 uznające konieczność sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
- postanowienie Burmistrza Miasta Giżycko z dnia 24.11.2008r. nakładające obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, znak: WM.76201/18/2008,
- postanowienie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku z dnia 22.12.2008r., znak: ZNS-4316/47-2/08,
- postanowienie uzgadniające środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia Starosty Powiatowego w Giżycku z dnia 24.12.2008r., znak: WŚ.7330-46/08,
- decyzję Burmistrza Miasta Giżycko z dnia 29.12.2008r., znak: WM.76201/18/2008 o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Raport oddziaływania na środowisko budowy portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku.

W oparciu o wyżej wymienioną dokumentację wykonano testy mające na celu sprawdzenie czy:

- inwestycja należy do kategorii wymienionych w Załącznikach nr I i II do Dyrektywy EIA 85/337/EEC z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, znowelizowanej przez Dyrektywę 97/11/EC (Załączniki nr I i II),
- inwestycja jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007r. (Dz. U. z 2007r. Nr 158, poz. 1105) zmieniającym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.).

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja z dnia 18.01.2011r. wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu.

W ramach prowadzonych czynności sprawdzono czy otrzymane dofinansowanie podlega zasadom pomocy publicznej oraz zbadano poziom dofinansowania.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja z dnia 18.01.2011r.,
- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.01.04-28-001/08-04 za okres od 12.03.2010r. do 20.05.2010r., wraz z fakturami VAT, protokołami odbioru i wyciągami bankowymi.

W badanym obszarze dokonano oględzin tablic informacyjnych oraz zweryfikowano warunki umowy o dofinansowanie w zakresie nałożonych obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja z dnia 18.01.2011r. wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami.

W trakcie przeprowadzonych czynności sprawdzających zbadano wpływ projektu na zagadnienia horyzontalnych polityk wspólnoty: wyeliminowania nierówności i promocji równości kobiet i mężczyzn, polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.01.04-28-001/08-04 za okres od 12.03.2010r. do 20.05.2010r., wraz z dokumentacją wspierającą,
- informację Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28.05.2010r. o wysokości zatwierdzonej kwoty do wypłaty,
- wyciąg bankowy nr 10/2010 z dnia 10.06.2010r.

W trakcie czynności sprawdzających zbadano, w jakiej wysokości i w jakim terminie Beneficjent otrzymał płatność.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

- inwestycja jest faktycznie wykonywana, w ramach projektu wybudowano budynek główny „Eko-Mariny” oraz budynek techniczno-gospodarczy, parking i akwen portu,
- ujęte we wniosku wydatki dotyczą pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu i robót budowlano – montażowych,
- projekt jest w trakcie realizacji.

W trakcie czynności sprawdzających dokonano oględzin inwestycji. Protokół oględzin stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

- Beneficjent posiada faktury VAT oraz wyciągi bankowe na łączną kwotę 1 667 888,02 zł, w tym kwotę wydatków kwalifikowalnych 1 616 725,62 zł,
- zadeklarowane wydatki zostały poniesione z rachunku bankowego Urzędu Miasta w Giżycku,
- we wniosku o płatność oraz zestawieniu wydatków zadeklarowano kwotę 1 667 888,02 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 1 616 725,62 zł). Do wniosku załączono faktury VAT oraz wyciągi bankowe na powyższą kwotę,
- wydatki zarejestrowano na kontach 080-5 Inwestycje środki trwałe w budowie „Budowa Portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku” oraz 201 Rozrachunki z dostawcami,
- przedstawione faktury zawierają informacje o współfinansowaniu projektu przez UE w ramach RPO, a także: nr umowy o dofinansowanie, nazwę i nr projektu, kategorię wydatku, kwotę wydatku kwalifikowanego, informację na temat stosowania prawa zamówień publicznych.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (*art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006*) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki poniesiono w okresie od 19.03.2010r. (wb nr 66/2010) do 05.05.2010r. (wb nr 101/2010),
- poniesione wydatki zostały wykazane w kontrolowanym wniosku według zestawienia przedstawionego w pkt I.2,
- do wydatków kwalifikowalnych zaliczono podatek od towarów i usług,
- do wydatków kwalifikowalnych nie zaliczono wydatków niekwalifikowalnych.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, zadanie Budowa portu pasażerskiego EKO-MARINA :

- określenia wartości zamówienia dokonano w dniu 06.05.2009r., stosując kurs euro w wysokości 3,8771 zł, postępowanie wszczęto 12.06.2009r.,
- ogłoszenie zamieszczono w BZP, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w BIP na stronie Urzędu Miasta Giżycko w dniu 12.06.2009r. Termin składania ofert wyznaczono na 06.07.2009r.,
- SIWZ można było odebrać osobiście lub za zaliczeniem pocztowym (po uprzednim pisemnym zgłoszeniu) w siedzibie Zamawiającego. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej <http://www.bip.gizycko.pl>. Potencjalni wykonawcy kilkakrotnie zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści zapisów SIWZ. Treść zapytań (bez ujawniania źródła zapytania) wraz z wyjaśnieniami przekazywano niezwłocznie wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszczano na stronie internetowej Zamawiającego. Dokonując modyfikacji SIWZ po złożonych zapytaniach przez oferentów, Zamawiający zamieszczał modyfikację na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Giżycku, na tablicy ogłoszeń oraz przekazywał zmodyfikowaną SIWZ potencjalnym oferentom. W SIWZ Beneficjent zawarł zapis: „Zamawiający przewiduje możliwość udzielania zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego”. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP, BIP Urzędu Miasta Giżycko oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego zawarto zapis: „Zamawiający nie przewiduje możliwość udzielania zamówienia uzupełniającego”;
- Burmistrz Miasta Giżycka powołał Stałą Komisję Przetargową. Członkowie komisji złożyli oświadczenia o bezstronności. W wyznaczonym ostatecznie terminie składania ofert, tj. do 12.08.2009r. do godz. 12: 00 wpłynęły cztery oferty. Kryterium oceny ofert była cena. Uczestników postępowania poinformowano pismem z dnia 21.08.2009r. o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono również w BIP Urzędu Miejskiego w Giżycku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 21.08.2009r.;
- Korporacja Budowlana „Doraco” Sp. z o.o. w Gdańsku złożyła protest (data wpływu faksu – 08.07.2009r., data wpływu do zamawiającego oryginału – 13.07.2009r.). Beneficjent powiadomił wszystkich uczestników postępowania o wpłynięciu protestu, zmieścił

informacje o wniesionym proteście na stronie internetowej. Protest rozstrzygnięto w dniu 31.08.2009r. poprzez oddalenie;

- umowę podpisano z wykonawcą, który przedstawił ofertę w kwocie 17 948 100,00 zł brutto.

Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu wraz z zapewnieniem inspektorów nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku” :

- określenia wartości zamówienia dokonano w dniu 19.02.2009r., stosując kurs euro w wysokości 3,8771 zł. Postępowanie wszczęto w dniu 26.02.2009r.;
- ogłoszenie zamieszczono w BZP, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w BIP na stronie Urzędu Miasta Giżycko w dniu 26.02.2009r. Termin składania ofert wyznaczono na 09.03.2009r.;
- SIWZ można było odebrać osobiście w siedzibie Zamawiającego. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej <http://www.bip.gizycko.pl>. Potencjalni wykonawcy zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści zapisów SIWZ. Treść zapytań (bez ujawniania źródła zapytania) wraz z wyjaśnieniami przekazywano niezwłocznie wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszczano na stronie internetowej Zamawiającego. Dokonując modyfikacji SIWZ po złożonych zapytaniach przez oferentów, Zamawiający zamieszczał modyfikację na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Giżycku, na tablicy ogłoszeń oraz przekazywał zmodyfikowaną SIWZ potencjalnym oferentom,
- Burmistrz Miasta Giżycka powołał Stałą Komisję Przetargową. Członkowie komisji złożyli oświadczenia o bezstronności. W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do 09.03.2009r. do godz. 12:00 wpłynęło siedem ofert. Kryterium oceny ofert była cena. Uczestników postępowania poinformowano pismem z dnia 20.03.2009r. o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono również w BIP Urzędu Miejskiego w Giżycku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 20.03.2009r.,
- umowę podpisano z wykonawcą, który przedstawił ofertę w kwocie 277 550,00 zł brutto.

Ponadto ustalono, że IZ (*Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departament Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego*) przeprowadziła kontrolę dokumentacji niniejszego postępowania. W wyniku kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniach o zamówieniu nie zamieszczono informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów (z innych państw członkowskich) równoważnych dokumentów odpowiadających polskim zaświadczeniom ZUS, Krajowego Rejestru Karnego, Urzędu Skarbowego oraz dokumentów poświadczających posiadanie uprawnień budowlanych w rozumieniu polskiego prawa budowlanego. Powyższe zostało uznane przez IZ za błąd formalny.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

- przedmiotowa inwestycja jest wymieniona w załączniku II Dyrektywy 85/337/EWG w sprawie oceny skutków dla środowiska niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć, zmienionej Dyrektywą 97/11/WE z dnia 3 marca 1997r., pkt 10 (e), jako przedsięwzięcie podlegające pod art. 4(2), zgodnie, z którym państwa członkowskie określają czy przedsięwzięcie powinno zostać poddane ocenie zgodnie z art. 5-10,
- kontrolowana inwestycja przystań śródlądowa została wymieniona, jako przedsięwzięcie mogące wymagać sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko w § 3 ust. 1 pkt 58 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007r. (Dz. U. z 2007r. Nr 158, poz.

1105) zmieniającego rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.),

- organ prowadzący postępowanie Burmistrz Miasta Giżycko wystąpił o opinię, co do potrzeby sporządzenia raportu oraz jego ewentualnego zakresu do Starosty Giżyckiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku,
- Starosta Giżycki postanowieniem z dnia 14.11.2008r. nałożył obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku postanowieniem z dnia 18.11.2008r. uznał za konieczne sporządzenie raportu,
- Organ właściwy do przeprowadzenia postępowania OOŚ – Burmistrz Miasta Giżycko postanowieniem z dnia 24.11.2008r. nałożył obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji,
- Raport oddziaływania na środowisko sporządzono w grudniu 2008r.,
- środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia zostały uzgodnione ze Starostą Powiatu Giżyckiego postanowieniem z dnia 24.12.2008r. oraz w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym postanowieniem z dnia 22.12.2008r.,
- Burmistrz Miasta Giżycka w dniu 29.12.2008r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Beneficjent wystąpił o opinię do organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000,
- na portalu www.ekoportal.pl Beneficjent zamieścił wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, postanowienie o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

- udzielona pomoc podlega rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1628/2006 w sprawie stosowania art. 87 i 88 TWE oraz Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11.10.2007r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- Beneficjent otrzymał dofinansowanie w wysokości 50% wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym: 85% - EFRR oraz 15% - Budżet Państwa.

3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji, ustalono, że:

- Beneficjent ustawił tablice informacyjne przy bramie wjazdowej oraz przy wejściu na teren inwestycji od strony Giżyckiego Mola,
- tablice informacyjne i dokumentacja dotycząca realizacji projektu zawierają oznaczenia informujące o udziale Unii Europejskiej oraz EFRR we współfinansowaniu projektu, logo Unii Europejskiej, herb województwa warmińsko-mazurskiego oraz logo Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2013,
- informacje dotyczące finansowania inwestycji ze środków UE zostały zamieszczone na stronie internetowej <http://www.gizycko.pl> oraz prasie.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

- zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt nie dyskryminuje żadnej grupy społecznej, infrastruktura będzie dostępna dla osób niepełnosprawnych,
- w ramach projektu przewidziano zatrudnienie dwóch mężczyzn i dwóch kobiet,
- projekt jest neutralny pod względem polityki społeczeństwa informacyjnego.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

- Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 28.05.2010r. poinformowała Beneficjenta o poprawności wydatków wykazanych we wniosku o płatność, a także o zatwierdzeniu kwoty do wypłaty w wysokości 808 362,80 zł,
- Beneficjent otrzymał płatność w dniu 10.06.2010r. (wb 10/2010).

2. Projekt Nr RPWM.05.02.01-28-027/09-02 „Poprawa dostępu do terenów turystycznych i inwestycyjnych – Przebudowa ulicy Świętego Brunona w Giżycku”

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1) Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 04.02.2009r., ostateczna wersja z dnia 28.05.2010r. wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-00 z dnia 04.11.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami:
 - nr UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-01 z dnia 02.12.2009r.,
 - nr UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-02 z dnia 06.01.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-03 z dnia 03.03.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-04 z dnia 29.04.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-05 z dnia 28.05.2010r.,
- protokoły odbioru częściowego wykonanych robót wraz z tabelami rozliczeniowymi za poszczególne okresy,
- protokół zdawczo - odbiorczy studium wykonalności z dnia 15.07.2008r.,
- protokół z dnia 07.01.2009r. odbioru końcowego i przyjęcia do użytku separatora wraz z osadnikiem,
- protokół z dnia 16.09.2009r. odbioru końcowego i przyjęcia inwestycji do eksploatacji,
- wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę wykonawcom,
- pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departamentu Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego z dnia 17.01.2011r. informujące o weryfikacji przeprowadzonego postępowania.

Na podstawie wyżej wymienionych dokumentów i przeprowadzonych w dniu 18.03.2011r. oględzin dokonano sprawdzenia postępu rzeczowego projektu. Ponadto sprawdzono, czy audytowany projekt podlegał kontroli w ramach art. 13 Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006 i jakich dokonano ustaleń.

- 2) Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
RPWM.05.02.01-28-027/09-01	5.850.283,85 zł

oraz następujące dokumenty:

- umowę nr UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-00 z dnia 04.11.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- faktury VAT i wyciągi bankowe potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność, tj.:

Lp	Nazwa towaru/usługi	Nr faktury	Data wystawienia	Kwota brutto	Data zapłaty/wb.nr
1	Opracowanie studium wykonalności	38-07-08	15.07.2008	7 930,00 zł	21.07.2008/wb.nr 81
2	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	02945/10/08	06.10.2008	152 919,12 zł	14.10.2008r/wb.nr 154
3	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	03027/10/08	31.10.2008	801 618,32 zł	12.11.2008/wb nr 179
4	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża sanitarna	03027/10/08	31.10.2008	26 871,38 zł	12.11.2008/wb nr 179
5	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	03156/11/08	26.11.2008	921 818,23 zł	27.11.2008/wb nr 192
6	Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego	57/2008	11.12.2008	20 000,00 zł	12.12.2008/wb.nr 205
7	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	03321/12/08	19.12.2008	71 194,54 zł	22.12.2008/wb. nr 213
8	Budowa separatora wraz z osadnikiem	5/2009	07.01.2009	49 820,44 zł	13.02.2009/wb.nr 38 19.03.2009/wb. nr 67
9	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża elektryczna	00953/04/09	06.04.2009	88 041,54 zł	16.04.2009/wb. nr 91
10	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	00953/04/09	06.04.2009	551 897,05 zł	16.04.2009/wb. nr 91
11	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	01101/05/09	05.05.2009	726 496,34 zł	12.05.2009/wb.nr 113
12	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	01267/06/09	05.06.2009	837 675,33 zł	09.06.2009/wb.nr 137
13	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża sanitarna	01267/06/09	05.06.2009	10 076,89 zł	09.06.2009/wb.nr 137
14	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża elektryczna	01267/06/09	05.06.2009	438 381,99 zł	09.06.2009/wb.nr 137
15	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	113/PRD/2009	07.07.2009	11 945,14 zł	16.07.2009/wb.nr 169
16	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	01955/07/09	07.07.2009	502 577,99 zł	16.07.2009/wb.nr 169
17	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża elektryczna	01955/07/09	07.07.2009	237 920,13 zł	16.07.2009/wb.nr 169

18	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	148/PRD/2009	31.08.2009	3 548,74 zł	07.09.2009/wb.nr 39/2009
19	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża drogowa	02166/08/09	31.08.2009	328 247,17 zł	07.09.2009/wb.nr 39/2009
20	Rozbudowa ul.Św Brunona - branża sanitarna	02166/08/09	31.08.2009	61 303,51 zł	07.09.2009/wb.nr 39/2009
	Razem			5 850 283,85 zł	

- protokoły odbioru wykonanych robót drogowych, sanitarnych i elektrycznych, protokołów odbioru końcowego separatora wraz z osadnikiem, protokołów odbioru studium wykonalności,
- umowę na wykonanie studium wykonalności zawartą w dniu 11.06.2008r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a firmą „Środowisko”, ul. Suwalska 21 w Giżycku,
- umowę nr 28/06/08 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru zawartą w dniu 16.06.2008r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a firmą „Eko-Elbud” Aleksandra Bernat, ul.Giżycka 48 w Miłkach,
- umowę nr 55/11/2008 na budowę separatora wraz z osadnikiem zawartą w dniu 27.11.2008r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a firmą „Masz-Bud” Piotr Chmielewski ul. Przemysłowa 3 w Giżycku,
- umowę na roboty budowlane nr 37/08/08 zawartą w dniu 03.09.2008r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a przedstawicielem Konsorcjum Przedsiębiorstw Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja w Gołdapi,
- kartotekę finansową 0-80 „Inwestycje Poprawa dostępu do terenów turystycznych. Przebudowa ul.Brunona” oraz 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”.

W badanym obszarze na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji:

- poddano analizie dokumenty wspierające wniosek o płatność: faktury, dowody zapłaty,
- zweryfikowano dane dotyczące podmiotu realizującego projekt zawarte w fakturach z umową o dofinansowanie,
- dokonano analizy zestawienia wydatków załączonego do wniosku o płatność w konfrontacji z fakturami VAT, umowami zawartymi z wykonawcami, protokołami odbioru i dowodami zapłaty,
- sprawdzono wyciągi bankowe,
- dokonano analizy zapisów księgowych na kartotekach finansowych,
- sprawdzono opis dokumentów załączonych do kontrolowanego wniosku o płatność.

3) Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

3.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.02.2009r., ostateczna wersja z dnia 28.05.2010r. wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-00 z dnia 04.11.2009r., wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.02.01-28-027/09-01 z dnia 17.02.2010r. za okres od 11.06.2008r. do 15.10.2009r. wraz z fakturami VAT, protokołami odbioru i wyciągami bankowymi,

- interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 30.03.2010r. dotyczącą prawa odliczenia lub odzyskania naliczonego podatku VAT w związku z realizacją kontrolowanego projektu.

W celu sprawdzenia kwalifikowalności wykazanych przez Beneficjenta wydatków:

- sprawdzono termin poniesienia wydatków zadeklarowanych we wniosku,
- zweryfikowano ujęcie poszczególnych wydatków w badanym wniosku o płatność,
- sprawdzono wykluczenie z zadeklarowanych w kontrolowanym wniosku o płatność wydatków niekwalifikowanych wynikających z Wytycznych MRR, Programu RPO WiM 2007-2013, Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM 2007-2013 do konkursu 01/08/5.2.1 oraz art. 7 rozporządzenia WE Nr 1080/2006,
- poddano analizie zaliczenie do kosztów kwalifikowalnych podatku VAT oraz wydatków związanych z przygotowaniem projektu.

3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, zadanie „Rozbudowa ul. Św. Brunona” o wartości 5.777.060.60 PLN (nr postępowania WT.SP.7041/42/08).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- zarządzenie Nr 114/2004 z dnia 10.11.2004r. Burmistrza Miasta w sprawie powołania stałej komisji przetargowej wraz z późniejszymi zmianami,
- kosztorys inwestorski sporządzony w lutym 2008r. przez firmę PRO-KOM Zakład Usług Projektowych mgr inż. Krzysztof Sawczuk,
- ogłoszenie o zamówieniu publicznym na roboty budowlane, zadanie „Rozbudowa ul. Św. Brunona” zamieszczone w BZP pod nr 98766-2008, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w BIP na stronie <http://bip.gizycko.pl> w dniu 12.05.2008r.,
- SIWZ wraz z załącznikami,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, tj. drukami ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21, ZP-22,
- złożone oferty:
 - nr 1 od Firmy Budowlano-Drogowej „PRASBET” Sp.j, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz,
 - nr 2 od firmy „COMTRANS” Sp. z o.o., ul. Sprzętowa 6, 10-467 Olsztyn,
 - nr 3 od konsorcjum reprezentowanego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 15-500 Gołdap,
 - nr 4 od konsorcjum reprezentowanego przez Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S.A, ul. Suwalska 84, 19-300 Ełk,
 - nr 5 od konsorcjum reprezentowanego przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. o.o., ul. Węgorzewska 4, 11-500 Giżycko,
- protokół z otwarcia ofert z dnia 03.06.2008r. wraz z listą uczestników obecnych przy otwarciu ofert,
- zapytania złożone przez wykonawców do treści SIWZ wraz z odpowiedziami Beneficjenta,
- protest złożony przez firmę COMTRANS Sp. z o.o., ul. Sprzętowa 6 w Olsztynie wraz z dokumentacją dotyczącą protestu, tj.: pisma i potwierdzenia nadania przekazujące protest pozostałym wykonawcom, pisma wzywające wykonawców do przedłużenia wadium lub wniesienia nowego wadium, pisma przekazujące rozstrzygnięcie protestu wraz z potwierdzeniami nadania, rozstrzygnięcie protestu, odwołanie od protestu, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej oddalający odwołanie, wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie oddalający skargę,

- ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczone na stronie internetowej <http://bip.gizycko.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 12.06.2008r.,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczone w BZP, w siedzibie Zamawiającego oraz w BIP na stronie <http://bip.gizycko.pl> w dniu 04.09.2008r.,
- umowę na roboty budowlane nr 37/08/08 z dnia 03.09.2008r. zawartą pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a Konsorcjum Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Gołdapi i Przedsiębiorstwo Polnet Sp. z o.o. w Augustowie,
- protokół z dnia 16.09.2009r. odbioru końcowego i przyjęcia inwestycji do eksploatacji oraz protokoły odbioru częściowego wykonanych robót,
- faktury VAT za wykonane roboty i wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę wykonawcy.

W oparciu o wyżej wymienioną dokumentację wykonano testy mające na celu sprawdzenie:

- zastosowania trybu wyboru wykonawcy,
- określenia wartości przedmiotu zamówienia,
- publikacji ogłoszeń oraz przygotowania SIWZ,
- powołania komisji przetargowej,
- upublicznienia informacji o zmianach istotnych warunków zamówień,
- przebiegu otwarcia, oceny i wyboru oferty,
- upublicznienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- sposobu rozpatrzenia protestu,
- podpisania umowy z wykonawcą,
- zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodność z zasadami konkurencyjności w przypadku zastosowania innego niż PZP sposobu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przetargi pisemne przeprowadzone na podstawie art. 70¹ Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 1964r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) o wartości poniżej 14 tys. Euro:

A. Budowa separatora wraz z osadnikiem

- szacunkowa wartość netto 52 645, 63 zł, tj. 13 578, 61 Euro.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- ogłoszenie o przetargu pisemnym z dnia 20.11.2008r.,
- złożone oferty:
 - nr 1 przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 19-500 Gołdap, cena brutto 77 335,80 zł,
 - nr 2 przez firmę "Masz-Bud" Piotr Chmielewski, ul. Przemysłowa 3, 11-500 Giżycko, cena brutto 49 820,44 zł,
- notatkę z postępowania z dnia 26.11.2008r.,
- ogłoszenie o wyborze wykonawcy z dnia 27.11.2008r.,
- umowę nr 55/11/2008 z dnia 27.11.2008r. na budowę separatora wraz z osadnikiem zawartą pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a firmą "Masz-Bud" Piotr Chmielewski, ul. Przemysłowa 3, 11-500 Giżycko.

B. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi w ramach zadania „Rozbudowa ul. Św. Brunona w Giżycku”

- szacunkowa wartość netto 50 000, 00 zł, tj. 12 896, 23 Euro.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- ogłoszenie o przetargu pisemnym z dnia 04.06.2008r.,
- złożone oferty:

- nr 1 przez "Eko-Elbud" Aleksandra Bernat ul.Giżycka 48, 11-513 Miłki, cena brutto 63 074,00 zł,
- nr 2 przez "Zakład Usług Remontowo - Budowlanych i Robót Drogowych" ul.Perkunowska 25, 11-500 Giżycko, cena brutto 63 097,18 zł,
- nr 3 przez M.D.R. „Projekt” ul.Królowej Jadwigi 22/23, 11-500 Giżycko, cena brutto 78 640,00 zł,
- notatkę z postępowania z dnia 10.06.2008r.,
- ogłoszenie o wyborze wykonawcy z dnia 11.06.2008r.,
- umowę na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nr 28/06/08 z dnia 16.06.2008r. zawartą pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a firmą „Eko-Elbud” Aleksandra Bernat, ul. Giżycka 48, 11-513 Miłki.

W badanych postępowaniach przeprowadzono czynności audytowe mające na celu sprawdzenie sposobu wyboru wykonawcy.

Zakup studium wykonalności o wartości poniżej 14 tys. Euro. Szacunkowa wartość netto 8 000,00 zł, tj. 2 063,39 Euro.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- zapytania ofertowe złożone drogą elektroniczną do jedenastu potencjalnych wykonawców,
- oferty złożone drogą elektroniczną przez siedmiu ewentualnych wykonawców,
- notatkę z dnia 14.04.2008r. z postępowania o udzielenie zamówienia na usługi, dostawy i roboty budowlane o wartości wyrażonej w złotych nie przekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro,
- umowę na opracowanie studium wykonalności z dnia 11.06.2008r. zawartą pomiędzy Gminą Miejską Giżycko a firmą „Środowisko” s.c. ul. Suwalska 21, 11-500 Giżycko.

W wyżej wymienionym zakresie, przeprowadzono czynności mające na celu sprawdzenie sposobu wyboru wykonawcy.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.02.2009r., ostateczna wersja z dnia 28.05.2010r.,
- załącznik 2a – Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS,
- załącznik 1b - Zaświadczenie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z dnia 04.11.2008r. stwierdzające, że projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000,
- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia złożony do Burmistrza Miasta Giżycko w dniu 10.08.2007r.,
- postanowienie Starosty Giżyckiego z dnia 21.09.2007r., znak:WŚ.7330-35/07 o odstąpieniu od wymogu wykonania raportu oddziaływania na środowisko,
- postanowienie Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 11.10.2007r., znak:ZNS-4316/36-1/2007 o odstąpieniu od konieczności sporządzania raportu,
- postanowienie Burmistrza Miasta Giżycko z dnia 11.10.2007r. o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, znak:WM.76201/13/2007,
- postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku z dnia 17.10.2007r., znak: ZNS-4316/36-2/07 w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia,

- postanowienie Starosty Powiatowego w Giżycku z dnia 16.10.2007r., znak: WŚ.7330-35/07 w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia,
- decyzję Burmistrza Miasta Giżycko z dnia 05.11.2007r., znak: WM.76201/13/2007 o środowiskowych uwarunkowaniach.

W oparciu o wyżej wymienioną dokumentację wykonano testy mające na celu sprawdzenie czy:

- inwestycja należy do kategorii wymienionych w Załącznikach nr I i II do Dyrektywy EIA 85/337/EEC z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, znowelizowanej przez Dyrektywę 97/11/EC (Aneksy nr I i II),
- inwestycja jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007r. (Dz. U. z 2007r. Nr 158, poz. 1105) zmieniającym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r., Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.).

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.02.2009r., ostateczna wersja z dnia 28.05.2010r. wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-00 z dnia 04.11.2009r.

W ramach prowadzonych czynności sprawdzono czy otrzymane dofinansowanie podlega zasadom pomocy publicznej.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.02.2009r., ostateczna wersja z dnia 28.05.2010r. wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-00 z dnia 04.11.2009r., wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.02.01-28-027/09-01 z dnia 17.02.2010r. za okres od 11.06.2008r. do 15.10.2009r. wraz z dokumentacją wspierającą, tj.: fakturami VAT, protokołami odbioru, przelewami bankowymi.

W badanym obszarze dokonano oględzin tablic pamiątkowych oraz zweryfikowano warunki umowy o dofinansowanie w zakresie nałożonych obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.02.2009r., ostateczna wersja z dnia 28.05.2010r. wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-00 z dnia 04.11.2009r. wraz z aneksami.

W trakcie przeprowadzonych czynności sprawdzających zbadano wpływ projektu na zagadnienia horyzontalnych polityk wspólnoty: wyeliminowania nierówności i promocji równości kobiet i mężczyzn, polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

4) Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- umowę o dofinansowanie UDA-RPWM.05.02.01-28-027/09-00 z dnia 04.11.2009r. wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.02.01-28-027/09-01 z dnia 17.02.2010r. za okres od 11.06.2008r. do 15.10.2009r.,
- informację Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18.02.2010r. o wysokości zatwierdzonej kwoty do wypłaty,
- wyciąg bankowy nr 1/2010 z dnia 25.02.2010r.

W trakcie czynności sprawdzających zbadano, w jakiej wysokości i w jakim terminie Beneficjent otrzymał płatność.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

- inwestycję przyjęto do użytku protokołem odbioru końcowego z dnia 16.09.2009r. W ramach projektu dokonano przebudowy ulicy Świętego Brunona, wykonano chodniki oraz punkty oświetleniowe, wybudowano sieć kanalizacyjno-deszczową oraz zatoki autobusowe,
- ujęte we wniosku wydatki dotyczą robót budowlanych, budowy separatora wraz z osadnikiem, sporządzenia studium wykonalności oraz nadzoru inwestorskiego,
- przebudowana ulica Świętego Brunona umożliwiła dostęp atrakcyjnych turystycznie terenów Twierdzy Boyen, Wzgórza Brunona i terenów zielonych nad jeziorem Niegocin dla ruchu pieszego, rowerowego oraz samochodowego.

W trakcie czynności sprawdzających dokonano oględzin inwestycji. Protokół oględzin stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

- Beneficjent posiada faktury VAT oraz wyciągi bankowe na łączną kwotę 5 850 283,85 zł,
- zadeklarowane wydatki zostały poniesione z rachunków bankowych Urzędu Miasta w Giżycku,
- we wniosku o płatność oraz zestawieniu wydatków zadeklarowano kwotę 5 850 283,85 zł. Do wniosku załączono faktury VAT oraz wyciągi bankowe na powyższą kwotę,
- wydatki zarejestrowane zostały w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Giżycku na kartotece finansowej 0-80 Inwestycje środki trwałe w budowie „Poprawa dostępu do

terenów turystycznych przebudowa ul. Św. Brunona" oraz kartotekach 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

- faktury zawierają informacje o współfinansowaniu projektu przez UE w ramach RPO, a także: nr umowy o dofinansowanie, nazwę i nr projektu, kategorię wydatku, kwotę wydatku kwalifikowanego, informację na temat stosowania prawa zamówień publicznych.
- 3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki poniesiono w okresie od 21.07.2008r. (wb nr 81) do 07.09.2009r. (wb nr 39/2009),
- poniesione wydatki kwalifikowane zostały wykazane w kontrolowanym wniosku według zestawienia przedstawionego w pkt I.2,
- do wydatków kwalifikowanych zaliczono podatek od towarów i usług oraz wydatek na zakup studium wykonalności,
- do wydatków kwalifikowalnych nie zaliczono wydatków niekwalifikowalnych.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, zadanie „Rozbudowa ul. Św. Brunona” o wartości szacunkowej 5.777.060,60 PLN:

- określenia wartości dokonano w dniu 02.05.2008r., stosując kurs euro w wysokości 3,8771 zł, postępowanie wszczęto 12.05.2008r.,
- ogłoszenie zamieszczono w BZP, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w BIP na stronie Urzędu Miasta Giżycko w dniu 12.05.2008r. Termin składania ofert wyznaczono na 03.06.2008r. W ogłoszeniach o zamówieniu nie zamieszczono informacji, jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP,
- SIWZ można było odebrać osobiście lub za zaliczeniem pocztowym (po uprzednim pisemnym zgłoszeniu) w siedzibie Zamawiającego oraz została zamieszczona na stronie internetowej <http://www.bip.gizycko.pl>. Potencjalni wykonawcy kilkakrotnie zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści zapisów SIWZ. Treść zapytań (bez ujawniania źródła zapytania) wraz z wyjaśnieniami przekazywano niezwłocznie wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszczano na stronie internetowej Zamawiającego. Dokonując modyfikacji SIWZ po złożonych zapytaniach przez oferentów, Zamawiający zamieszczał modyfikację na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Giżycku, na tablicy ogłoszeń oraz przekazywał zmodyfikowaną SIWZ potencjalnym oferentom,
- Burmistrz Miasta Giżycka powołał Stałą Komisję Przetargową. Członkowie komisji i kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o bezstronności. W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do 03.06.2008r. do godz. 12: 00 wpłynęło pięć ofert. Kryterium oceny ofert była cena. Uczestników postępowania poinformowano pismem z dnia 12.06.2008r. o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono również w BIP Urzędu Miejskiego w Giżycku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 12.06.2008r.,
- w dniu 19.06.2008r. firma „Comtrans” Sp. z o.o. z Olsztyna złożyła protest. Beneficjent powiadomił wszystkich uczestników postępowania o wpłynięciu protestu, zmieścił

informację o wniesionym proteście na stronie internetowej. Protest w dniu 25.06.2008r. został oddalony. Do oddalenia protestu oferent złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie. Wyrokiem z dnia 15.07.2008r. Sygn. akt: KIO/UZP 665/08 odwołanie oddalono. Oferent złożył skargę od wyroku KIO do Sądu Okręgowego w Olsztynie. Wyrokiem z dnia 29.08.2008r. Sygn. akt IX Ca 542/08 skargę oddalono. W trakcie rozstrzygania protestu Beneficjent:

- dwukrotnie nie zachował terminu określonego w ustawie do wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu,
- nie wykluczył z postępowania wykonawców, którzy nie przedłużyli wadium,
- umowę na roboty budowlane podpisano z wykonawcą, który przedstawił ofertę w kwocie 6 676 392,84 zł brutto.

W trakcie kontroli ustalono również, że IZ (*Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departament Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego*) przeprowadziła u Beneficjenta kontrolę przedmiotowego postępowania, w wyniku której stwierdzono:

- *Naruszenie art. 22 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:*

- w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy „(...) prowadzą działalność gospodarczą na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (...)”,
- w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Beneficjent wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. wykonali co najmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia w charakterze głównego wykonawcy,
- w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ wymagał od wykonawców przedłożenia aktualnych zaświadczeń z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzających posiadanie uprawnień.

Odpowiadając na zastrzeżenia i uwagi Beneficjenta IZ podzieliła stanowisko odwołującego się, iż przyjmując wykładnię całościową dane naruszenie prawdopodobnie mogło nie mieć wpływu na udział wykonawców w danym postępowaniu. Stwierdzono, że błędna interpretacja warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 1 oraz żądanie zaświadczenia z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nie determinowało podjęcia przez IZ decyzji o nałożeniu korekty finansowej.

- *Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 25 ust. 2 ustawy Pzp:*

W ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający zażądał „(...) Informacji z banku, w którym Wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (...)”. W obowiązującym stanie prawnym w dniu wszczęcia postępowania Zamawiający mógł żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Ponadto w celu potwierdzenia spełniania warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający zażądał oświadczenia, które nie było niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta IZ podtrzymała swoje stanowisko, że pominięcie zapisu dotyczącego możliwości złożenia informacji z SKOK spowodowało nieuprawnione

zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców. IZ podzieliła stanowisko odwołującego się, że złożenie dodatkowego oświadczenia nie utrudniło wykonawcom złożenia ofert. Nie mniej jednak mnożenie i dublowanie żądań w zakresie oświadczeń nie tylko nie przyczynia się do zmniejszenia nieprawidłowości w zakresie składanych przez wykonawców dokumentów, ale naraża zamawiającego na zarzut naruszenia art. 25 ust 1 ustawy Pzp. W postępowaniu zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

- *Naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:*

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BIP Urzędu Miasta Giżycko oraz w miejscu publicznie dostępnym w zakresie wadium zawiera informacje inne niż zamieszczone w BZP.

W odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta IZ odstąpiła od stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 40 ust. 6 pkt 2. Podtrzymano natomiast stanowisko odnośnie naruszenia art. 40 ust. 6 pkt 2 ponieważ treść ogłoszeń zamieszczonych w BIP i na tablicy ogłoszeń różni się od treści zamieszczonych w BZP.

Zdaniem IZ powyższe naruszenia skutkują nałożeniem korekty finansowej zgodnie z zastosowaniem zasad określonych w dokumencie opracowanym przez MRR „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Wskaźnik korekty określono w wysokości 5%.

Stwierdzono również:

- *Naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp:*

W dokumentacji projektowej zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych.

Powyższe naruszenie skutkuje nałożeniem korekty finansowej zgodnie z powołanym wyżej dokumentem opracowanym przez MRR. Wskaźnik korekty dla danego naruszenia określono w wysokości 10% (tabela 4 pkt 3). Biorąc pod uwagę fakt, iż wartość pozycji kosztorysowej w której przy opisie przedmiotu zamówienia wskazano nazwę producenta nie przekracza wartości 10% całkowitej kwoty z kosztorysu ofertowego, wskaźnik korekty dla danego naruszenia ustalono w wysokości 5%.

Odpowiadając na zastrzeżenia i uwagi Beneficjenta IZ podtrzymała swoje stanowisko.

- *Naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy Pzp:*

W SIWZ zamawiający wskazał, iż przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, w związku z tym przy określaniu wartości zamówienia zgodnie z art. 32 ust. 3 Pzp powinien uwzględnić wartość zamówień uzupełniających. Ustalona wartość zamówienia nie uwzględnia zamówień uzupełniających.

Opisane naruszenie zdaniem IZ nie skutkowało koniecznością nałożenia korekty finansowej, a tym samym nie miało wpływu na kwalifikowalność wydatków.

Wartość nałożonej korekty wyniosła 226 397,32 zł i została ustalona w odniesieniu do całego zamówienia.

W przetargach pisemnych przeprowadzonych na podstawie art. 70¹ Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 1964r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) o wartości poniżej 14 tys. Euro:

A. Budowa separatora wraz z osadnikiem

- Zamawiający zamieścił ogłoszenie o przetargu pisemnym w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej <http://www.bip.gizycko.pl> w dniu 20.11.2008r.,
- wpłynęły dwie oferty,
- umowę podpisano z firmą „Masz-Bud” Piotr Chmielewski, ul.Przemysłowa 3, 11-500 Giżycko na kwotę 49 820,44 zł,

- Beneficjent jest w posiadaniu ogłoszenia o przetargu pisemnym w trybie określonym przepisami Kodeksu Cywilnego, pism do wykonawców z dnia 27.11.2008r. informujących o ilości złożonych ofert ze wskazaniem oferty wybranej oraz potwierdzeń odbioru tych pism, ogłoszenia z dnia 27.11.2008r. informującego o wyborze wykonawcy, notatki z postępowania z dnia 26.11.2008r.

B. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi w ramach zadania „Rozbudowa ul. Św. Brunona w Giżycku”

- Zamawiający zamieścił ogłoszenie o przetargu pisemnym w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej <http://www.bip.gizycko.pl> w dniu 04.06.2008r.,
- wpłynęły trzy oferty,
- umowę podpisano z firmą „Eko-Elbud” Aleksandra Bernat, ul.Giżycka 48, 11-513 Miłki na kwotę 63 074,00 zł,
- Beneficjent jest w posiadaniu ogłoszenia o przetargu pisemnym w trybie określonym przepisami Kodeksu Cywilnego, pism do wykonawców z dnia 11.06.2008r. informujących o ilości złożonych ofert ze wskazaniem oferty wybranej oraz potwierdzeń odbioru tych pism, ogłoszenia z dnia 11.06.2008r. informującego o wyborze wykonawcy, notatki z postępowania z dnia 10.06.2008r.

Dokonując zakupu studium wykonalności o wartości poniżej 14 tys. Euro:

- Beneficjent poinformował jedenastu potencjalnych wykonawców i zebrał oferty drogą elektroniczną,
- wpłynęło siedem ofert,
- kryterium oceny ofert były referencje i korzystna cena,
- umowę podpisano z firmą „Środowisko” s.c. ul.Suwalska 21, 11-500 Giżycko na kwotę 7 930,00 zł,
- Beneficjent jest w posiadaniu wydruków z poczty elektronicznej (wystąpienie o przygotowanie ofert cenowych, złożone oferty od potencjalnych wykonawców), notatki z postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 14.04.2008r.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

- przedmiotowa inwestycja jest wymieniona w załączniku II Dyrektywy 85/337/EWG w sprawie oceny skutków dla środowiska niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć, zmienionej Dyrektywą 97/11/WE z dnia 3 marca 1997r., pkt 10 (e), jako przedsięwzięcie podlegające pod art. 4(2), zgodnie z którym państwa członkowskie określają czy przedsięwzięcie powinno zostać poddane ocenie zgodnie z art. 5-10,
- kontrolowana inwestycja zaliczana do dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej została wymieniona, jako przedsięwzięcie mogące wymagać sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko w § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007r. (Dz. U. z 2007r. Nr 158, poz. 1105) zmieniającego rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.),
- organ prowadzący postępowanie Burmistrz Miasta Giżycko wystąpił o opinię, co do potrzeby sporządzenia raportu oraz jego ewentualnego zakresu do Starosty Giżyckiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku,

- Starosta Giżycki postanowieniem z dnia 21.09.2007r. nie nałożył obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku postanowieniem z dnia 11.10.2007r. odstąpił od konieczności sporządzenia raportu,
- Organ właściwy do przeprowadzenia postępowania OOS – Burmistrz Miasta Giżycko postanowieniem z dnia 11.10.2007r. odstąpił od obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji,
- środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia zostały uzgodnione ze Starostą Powiatu Giżyckiego postanowieniem z dnia 16.10.2007r. oraz w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym postanowieniem z dnia 17.10.2007r.,
- Burmistrz Miasta Giżycka w dniu 05.11.2007r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Beneficjent wystąpił o opinię do organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że wsparcie udzielone w ramach poddziałania 5.2.1 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój lokalny” zgodnie ze Szczegółowym opisem osi priorytetowej „Infrastruktura Transportowa regionalna i lokalna” RPO WiM 2007-2013 na lata 2007-2013 nie podlega zasadom pomocy publicznej.

3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji, ustalono, że:

- Beneficjent ustawił tablice pamiątkowe na początku i końcu przebudowanej ulicy,
- tablice pamiątkowe i dokumentacja dotycząca realizacji projektu sporządzona po podpisaniu umowy o dofinansowanie, tj. od dnia 04.11.2009r. zawierają informacje o udziale Unii Europejskiej oraz EFRR we współfinansowaniu projektu, logo Unii Europejskiej, herb województwa warmińsko-mazurskiego oraz logo Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2013,
- informacje dotyczące finansowania inwestycji ze środków UE zostały zamieszczone na stronie internetowej <http://www.gizycko.pl> oraz prasie.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

- przebudowana ulica jest dostępna dla osób niepełnosprawnych,
- projekt jest neutralny pod względem społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

- Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 18.02.2010r. poinformowała Beneficjenta o poprawności wydatków wykazanych we wniosku o płatność, a także o zatwierdzeniu kwoty do wypłaty w wysokości 4.095.198.69 zł,
- Beneficjent otrzymał płatność w dniu 25.02.2010r. (wb 1/2010).

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Uwag nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

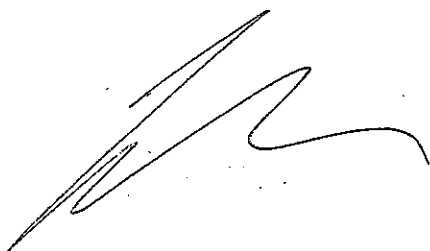
Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Gminie Miejskiej w Giżycku.

Wykaz załączników:

1. Załącznik nr 1 – protokół oględzin z dnia 11.03.2011r. wraz z wykonaną dokumentacją fotograficzną (płyta CD) - kart 1,
2. Załącznik nr 2 – protokół oględzin z dnia 18.03.2011r. wraz z wykonaną dokumentacją fotograficzną (płyta CD) - kart 1.

Giżycko, dnia.....2011r.

KONTROLOWANY:



KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
KONTROLI SZKOLNEJ

Anna Piekarczyk



Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie
10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37

tel. (89) 5324000, fax (89) 5324001, e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN

Nr sprawy: UKS2891/W1E/722/11/11/6/015

Giżycko, 18.03.2011r.

Przeprowadzonych na podstawie przepisów art. 286 § 1 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2011r. Nr 41, poz. 214) oraz upoważnienia nr MF-DO-RPOWiM-150/2010 z dnia 11 października 2010r. wydanego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej.

Beneficjent otrzymał środki finansowe na „Poprawę dostępu do terenów turystycznych i inwestycyjnych – Przebudowa ulicy Świętego Brunona w Giżycku” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007-2013, działanie 05.02.01, nr projektu *RPWM.05.02.01-28-027/09-02*.

Przeprowadzone w dniu 18.03.2011r. o godz. 10.00 oględziny dotyczyły przebudowanej w ramach projektu ulicy oraz tablic pamiątkowych.

Oględziny przeprowadzone zostały przez Inspektora Kontroli Skarbowej Annę Piekarczyk przy udziale Pana Sebastiana Pyzalskiego Inspektora w Wydziale Techniczno – Inwestycyjnym w urzędzie Miejskim w Giżycku.

W ramach przeprowadzonych oględzin potwierdzono przebudowę ul. Świętego Brunona oraz zamontowanie tablic pamiątkowych.

Załączniki:

1. Płyta CD z dokumentacją fotograficzną.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Kontrolowany:

Kontrolująca:

INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ
Anna Piekarczyk



Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie
10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37
tel. (89) 5324000, fax (89) 5324001, e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN

Nr sprawy: UKS2891/W1E/722/11/11/5/015

Giżycko, 11.03.2011r.

Przeprowadzonych na podstawie przepisów art. 286 § 1 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2011r. Nr 41, poz. 214) oraz upoważnienia nr MF-DO-RPOWiM-150/2010 z dnia 11 października 2010r. wydanego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej.

Beneficjent otrzymał środki finansowe na „Budowę Portu Pasażerskiego Eko-Marina” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007-2013, działanie 05.01.04., nr projektu *RPWM.05.01.04-28-001/08-01*.

Przeprowadzone w dniu 11.03.2011r. o godz. 10.00 oględziny dotyczyły:

- budynku głównego Portu Pasażerskiego „Eko-Mariny”,
- budynku techniczno-gospodarczego,
- parkingu,
- akwenu portu.

Oględziny przeprowadzone zostały przez Inspektora Kontroli Skarbowej Annę Piekarczyk przy udziale Kierownika Eko-Mariny Pana Dariusza Klimaszewskiego.

W ramach przeprowadzonych oględzin potwierdzono wybudowanie: budynków głównego i techniczno-gospodarczego, parkingu i akwenu portu. Potwierdzono również zamontowanie tablic informacyjnych.

Załączniki:

1. Płyta CD z dokumentacją fotograficzną.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Kontrolowany:

Kontrolująca:

.....
INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ
.....
Anna Piekarczyk



Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie
10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37
tel. (89) 5324000, fax (89) 5324001, e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

Nr sprawy: UKS2891/W1BE/722/39/11/2/014

Giżycko, dnia 10.05.2011r.

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 04.04.2011r. do 10.05.2011r. w:

Gminie Miejskiej Giżycko

Al. 1 Maja 14

11-500 Giżycko

NIP 8451951457

w zakresie:

URZĄD MIEJSKI
w GIŻYCKU

2011-05-13

cz. 3/112

Nazwa projektu: Budowa Portu Pasażerskiego Eko-Marina

Numer projektu: RPWM.05.01.04-28-001/08-04

Numer wniosku o płatność: RPWM.05.01.04-28-001/08-07

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWiM-48/2011 z dnia 8 lutego 2011r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 214).

Czynności przeprowadziła Anna Piekarczyk - Inspektor kontroli skarbowej - nr legitymacji służbowej 03710.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta. W czynnościach kontrolnych uczestniczyli:

- Pani Ewa Kuliś – zastępca Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego,
- Pani Mariola Tafil – Główny Specjalista w Wydziale Ogólnym,
- Pani Teresa Górka – Inspektor w Wydziale Finansowo Księgowym.

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja z dnia 18.01.2011r. wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami:
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-01 z dnia 05.03.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-02 z dnia 10.06.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-03 z dnia 29.06.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-027/08-04 z dnia 24.09.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.05.01.04-28-027/08-05 z dnia 18.01.2011r.,
- protokół odbioru częściowego wykonanych robót wykazanych w kontrolowanym wniosku o płatność,
- wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę wykonawcom,
- Informację Pokontrolną Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departamentu Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego z dnia 26.11.2010r.

Na podstawie wyżej wymienionych dokumentów i przeprowadzonych w dniu 11.03.2011r. oględzin dokonano sprawdzenia postępu rzeczowego projektu.

Ponadto sprawdzono, czy audytowany projekt podlegał kontroli w ramach art. 13 Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006 i jakich dokonano ustaleń.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
RPWM.05.01.04-28-001/08-07	2 071 895,74 PLN

oraz następujące dokumenty:

- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- faktury VAT i wyciągi bankowe potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność, tj.:

Lp	Nazwa towaru/usługi	Nr faktury	Data wystawienia	Kwota brutto PLN	Data zapłaty/nr wyciągu bankowego
1.	Roboty budowlano-montażowe	100353/FRP/07/2010	09.08.2010r.	2 243 323,39	20.08.2010r./wb.nr 190/2010
2.	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu	3/07/2010	07.07.2010r.	19 563,31	16.08.2010r./wb.nr 186/2010
	Razem			2 262 886,70	

- umowę nr 11/04/09 zawartą w dniu 31.03.2009r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko, a firmą „Nieruchomości” Kancelaria Beata Marta Kucharzyk”, ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn,
- umowę nr 35/09/09 zawartą w dniu 08.09.2009r. pomiędzy Gminą Miejską Giżycko, a przedstawicielem konsorcjum firmą „Hydrobudowa” S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk,
- protokół odbioru częściowego wykonanych robót wykazanych w kontrolowanym wniosku,
- kartotekę finansową 080-5 Inwestycje środki trwałe w budowie „Budowa Portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku”,
- kartoteki finansowe 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”.

W badanym obszarze na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji:

- poddano analizie dokumenty wspierające wniosek o płatność: faktury, dowody zapłaty,
- zweryfikowano dane dotyczące podmiotu realizującego projekt zawarte w fakturach z umową o dofinansowanie,
- dokonano analizy zestawienia wydatków załączonego do wniosku o płatność w konfrontacji z fakturami VAT, umowami zawartymi z wykonawcami, protokołami odbioru i dowodami zapłaty,
- sprawdzono wyciągi bankowe,
- dokonano analizy zapisów księgowych na kartotekach finansowych,
- sprawdzono opis dokumentów załączonych do kontrolowanego wniosku o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w IZ w dniu 02.12.2008r., ostateczna wersja stanowiąca załącznik do aneksu do umowy o dofinansowanie z dnia 18.01.2011r. wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.01.04-28-001/08-07 za okres od 07.08.2010r. do 31.08.2010r., wraz z fakturami VAT, protokołem odbioru i wyciągami bankowymi,
- interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 12.08.2010r. dotyczącą prawa odliczenia lub odzyskania naliczonego podatku VAT w związku z realizacją kontrolowanego projektu,
- Informację pokontrolną Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departamentu Zarządzania Programem Rozwoju Regionalnego z dnia 26.11.2010r.

W celu potwierdzenia kwalifikowalności wykazanych przez Beneficjenta wydatków:

- sprawdzono termin poniesienia wydatków zadeklarowanych we wniosku,
- zweryfikowano ujęcie poszczególnych wydatków w badanym wniosku o płatność,
- poddano analizie zaliczenie do kosztów kwalifikowalnych podatku VAT,
- sprawdzono wykluczenie z zadeklarowanych w kontrolowanym wniosku o płatność wydatków niekwalifikowanych wynikających z Wytocznych MRR, Programu RPOWiM

2007-2013, Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM 2007-2013 do konkursu 01/08/5.1.4 oraz art. 7 rozporządzenia WE Nr 1080/2006.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- umowę nr UDA-RPWM.05.01.04-28-001/08-00 z dnia 12.06.2009r. o dofinansowanie projektu wraz z aneksami,
- wniosek o płatność nr RPWM.05.01.04-28-001/08-07 za okres od 07.08.2010r. do 31.08.2010r., wraz z dokumentacją wspierającą,
- informację Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 20.10.2010r. o wysokości zatwierdzonej kwoty do wypłaty,
- wyciągi bankowe nr 21/2010 z dnia 27.10.2010r. oraz nr 22/2010 z dnia 28.10.2010r.

W trakcie czynności sprawdzających zbadano, w jakiej wysokości i w jakim terminie Beneficjent otrzymał płatność.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

Inwestycja jest faktycznie wykonywana. W ramach projektu wybudowano budynek główny „Eko-Mariny” oraz budynek techniczno-gospodarczy, parking i akwen portu. Ujęte we wniosku wydatki dotyczą nadzoru budowlanego i robót budowlanych. Projekt jest w trakcie realizacji.

Ponadto ustalono, że IZ przeprowadziła kontrolę dokumentacji niniejszego projektu. W trakcie weryfikacji dokumentacji rzeczowego wykonania inwestycji stwierdzono rozbieżność dotyczącą przyjętych wartości we wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do zmian, które miały miejsce w trakcie procesu budowlanego.

Wartość wydatków kwalifikowalnych projektu uległa zmniejszeniu o kwotę 8 667,07 zł w tym w badanym wniosku o płatność o 3 095,38 zł.

- 2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

- Beneficjent posiada faktury VAT oraz wyciągi bankowe na łączną kwotę 2 262 886,70 zł, w tym kwotę wydatków kwalifikowalnych 2 071 895,74 zł,
- zadeklarowane wydatki zostały poniesione z rachunku bankowego Urzędu Miasta w Giżycku,
- we wniosku o płatność oraz zestawieniu wydatków zadeklarowano kwotę 2 262 886,70 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 2 071 895,74 zł). Do wniosku załączono faktury VAT oraz wyciągi bankowe na powyższą kwotę,
- wydatki zarejestrowano na kontach 080-5 Inwestycje środki trwałe w budowie "Budowa Portu pasażerskiego Eko-Marina w Giżycku" oraz 201 Rozrachunki z dostawcami,

- przedstawione faktury zawierają informacje o współfinansowaniu projektu przez UE w ramach RPO, a także: nr umowy o dofinansowanie, nazwę i nr projektu, kategorię wydatku, kwotę wydatku kwalifikowanego, informację na temat stosowania prawa zamówień publicznych.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki poniesiono w okresie od 16.08.2010r. (wb nr 186/2010) do 20.08.2010r. (wb nr 190/2010),
- poniesione wydatki zostały wykazane w kontrolowanym wniosku według zestawienia przedstawionego w pkt I.2,
- do wydatków kwalifikowalnych zaliczono podatek od towarów i usług,
- do wydatków kwalifikowalnych nie zaliczono wydatków niekwalifikowalnych.

Ponadto ustalono, że IZ przeprowadziła kontrolę dokumentacji niniejszego projektu. W wyniku kontroli stwierdzono, że z wydatków kwalifikowalnych nie wykluczono wydatków na przyłącze kanalizacji sanitarnej. Wartość wydatków kwalifikowalnych projektu uległa zmniejszeniu o kwotę 1 779,96 zł w tym w badanym wniosku o płatność o 547,68 zł.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006) ustalono, że:

- Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 20.10.2010r. poinformowała Beneficjenta o poprawności wydatków wykazanych we wniosku o płatność, a także o zatwierdzeniu kwoty do wypłaty w wysokości 1 035 947,87 zł,
- Beneficjent otrzymał płatność w dniu 27.10.2010r. (wb 21/2010) i 28.10.2010r. (wb 22/2010).

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Uwag nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

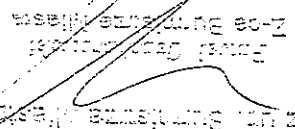
Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Gminie Miejskiej w Giżycku.

Giżycko, dnia 16.05.2011r.

KONTROLOWANY:

KONTROLUJĄCY:


Wojciech Błaszczak


INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ
Anna Piekarczyk

Protokół z wizyty monitorującej potwierdzającej trwałość projektu

Numer wizyty	6/2011
Data wizyty	09.06.2011 r.
Skład Zespołu Monitorującego	• Elżbieta Mendelska • Jolanta Żurawska
Nazwa projektu	Żeglarstwo-dyscypliną sportową łączącą giżycką i vareńską młodzież.
Numer Projektu	2006/ 372
Nazwa beneficjenta	Gmina Miejska Giżycko

1.

Badanie trwałości projektu

Pytanie ¹	Tak/Nie	Uwagi
Czy w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 30 rozporządzenia rady 1260/1999?	Nie	W projekcie nie nastąpiła znacząca modyfikacja, co potwierdzają poniższe ustalenia: - nie nastąpiła zmiana charakteru własności, wpływająca na jego wykonanie czy też przyznająca firmie lub instytucji publicznej nienależne korzyści. Z dostępnych dokumentów wynika, że nie miały miejsca żadne przekształcenia własnościowe. - nie zaprzestano działalności stanowiącej przedmiot zrealizowanego projektu wpływającej na charakter projektu i warunki jego wykonania, - nie nastąpiła zmiana lokalizacji planowanej działalności wpływająca na charakter projektu i warunki jego wykonania. Beneficjent zapewnia trwałość instytucjonalną i finansową projektu.
Czy projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową?	Tak	Beneficjent w ramach projektu zrealizował działania zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową, co potwierdziła kontrola przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu. Były to głównie działania związane z organizacją letnich obozów żeglarskich dla dzieci i młodzieży. Z uwagi na charakter projektu (projekt miękki), na podstawie przedłożonych dokumentów potwierdzających realizację zadań, wizji lokalnej oraz braku znaczącej modyfikacji projektu, należy uznać, że zrealizowany projekt jest tożsamy z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową.
Czy status prawny beneficjenta nie zmienił się w kontekście odzyskiwania kwoty podatku VAT, w stosunku do informacji zawartej w Oświadczeniu o kwalifikowalności VAT?	Nie	Zgodnie z Oświadczeniem (załącznik 21 do wniosku aplikacyjnego) beneficjent nie jest uprawniony do odzyskania podatku naliczonego VAT z tytułu dokonanego zakupu towarów i usług dotyczących zrealizowanego projektu. Zespół monitorujący potwierdził, że status prawny beneficjenta nie uległ zmianie. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne oświadczenie. Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym podatek VAT został skalkulowany w budżecie projektu.
Czy cel projektu został zachowany?	Tak	Celem projektu było: - stworzenie nowej sieci współpracy pomiędzy samorządami poprzez organizację żeglarskich obozów dzieci i młodzieży.

¹ lista pytań zawiera minimum wymagane przez IZ/IK. Instytucja Pośrednicząca może rozszerzyć listę, jeśli uzna to za uzasadnione.

		Kontrola trwałości na podstawie oceny wskaźników produktów i rezultatów oraz oddziaływania potwierdziła, że cel projektu został zachowany. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne oświadczenie.
Czy beneficjent wypełnił obowiązki wynikające z umowy dotyczące informacji i promocji?	Tak	Kontrola trwałości potwierdziła, że beneficjent realizuje obowiązki dotyczące działań informacyjno-promocyjnych projektu. Na stronie internetowej beneficjenta znajduje się informacja dotycząca realizowanego projektu: www.gizycko.pl
Czy beneficjent prawidłowo wywiązuje się z obowiązku archiwizacji dokumentacji?	Tak	Podczas oględzin na miejscu zespół monitorujący stwierdził, że dokumentacja rzeczowo-finansowa związana z realizacją projektu jest odpowiednio oznaczona i opisana. Dokumentacja przechowywana jest w Wydziale Promocji w siedzibie beneficjenta (Al. 1 Maja 14, 11 -500 Giżycko). Wykonano fotografię dokumentacji.
Informacja o stwierdzonych uchybieniach / nieprawidłowościach /jeśli dotyczy/		
Uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.		

2. Komentarz:

I. Rodzaj kontroli	
Poziom wdrażania / zamówienie publiczne (kontrola dotyczy projektu czy zamówienia publicznego)	Kontrola trwałości projektu
Nazwa poziomu wdrażania projektu	Utrzymanie trwałości projektu
Typ kontroli	Na miejscu realizacji projektu
Rodzaj przeprowadzonej kontroli (ex-ante, ex-post)	Ex-post
Poprzednio prowadzone kontrole lub audyty – ilość	2
Miejsce przeprowadzenia kontroli	Giżycko

II. Trwałość produktów i rezultatów projektu:

Trwałość produktów i rezultatów projektu zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym	Stan rzeczywisty na dzień kontroli
1. Obozy żeglarskie; trans-graniczne regaty żeglarskie.	Beneficjent w 2009 r. był partnerem projektu realizowanego z Programu Operacyjnego – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, w ramach którego zorganizowano 3 obozy żeglarskie dla dzieci i młodzieży z terenu Powiatu Giżyckiego. Ponadto beneficjent każdego roku czynnie uczestniczy w organizacji i finansowaniu wielu obozów żeglarskich jak również regat żeglarskich organizowanych przez <i>uczniowskie kluby sportowe</i> oraz szkoły, w których funkcjonują klasy sportowe. Młodzi żeglarze biorą udział w regatach w kraju i za granicą m.in. w Kownie na Litwie. Litewscy żeglarze w ramach bardzo dobrej współpracy przyjeżdżają na większość imprez organizowanych przez giżyckie <i>uczniowskie kluby sportowe</i> . Beneficjent od 2007 r. organizuje i koordynuje „Giżycki Tydzień Żeglarski” jako cykl imprez takich jak: regaty, koncerty, rejsy, festiwale i inne. Beneficjent każdego roku w budżecie Miasta Giżycko przeznacza środki na realizację zadań publicznych, w tym m.in. na kulturę fizyczną z przeznaczeniem na

2. Liczba nawiązanych kontaktów dotyczących współpracy	szkolenia sportowe dzieci i młodzieży, organizację regat, dofinansowanie do zawodów sportowych, stypendiów i nagród dla sportowców. Po zakończeniu projektu beneficjent kontynuuje przedsięwzięcia m.in. w dziedzinie sportu, kultury, edukacji w oparciu o działania samorządów lokalnych, instytucje sportowe, szkoły i jednostki kulturalne. Beneficjent na mocy <i>Umowy z 29.09.2007 r. pomiędzy Samorządem Rejonu Varena (Litwa) a Zarządem Powiatu Giżyckiego oraz Listu Intencyjnego z 27.06.2008 r. pomiędzy Samorządem Miasta Alytus (Litwa) a Powiatem Giżyckim</i> kontynuuje współpracę w wielu obszarach. Giżycka Szkoła Podstawowa nr 7 w latach 2008-2011 realizowała dwa Partnerskie Projekty Szkół Comenius z udziałem młodzieży z kilku państw europejskich w tym z Litwy. W czerwcu 2011 r. Beneficjent uczestniczył w IV Konferencji Miast Partnerskich Polski i Litwy w Augustowie, która miała na celu zapoznanie uczestników z możliwościami finansowania międzynarodowych projektów w najbliższym czasie.
--	---

Kontrola na miejscu realizacji projektu przeprowadzona w dniu 29.02.2008 r. tj. na zakończenie realizacji projektu potwierdziła osiągnięcie zakładanych wskaźników produktów i rezultatów.

Planowane oddziaływanie projektu (pkt III.7 wniosku aplikacyjnego)

Bezpośrednimi odbiorcami działań takich jak: organizacja obozów żeglarskich i regat żeglarskich oraz wielu innych imprez o charakterze kulturalno-sportowym, będących kontynuacją projektu są głównie dzieci i młodzież, zaś odbiorcami pośrednimi są społeczności lokalne, które bardzo licznie uczestniczą we wszystkich imprezach o charakterze masowym. Powyższe działania mają charakter regionalny.

II. Kontrola finansowa.

1. Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność, kontroli i weryfikacji przez Joint Technical Secretariat:

Środki	Kwota w EUR	Udział %
Finansowanie INTERREG	37 368,65	75
Wkład własny	12 456,24	25
Całkowite wydatki kwalifikowalne	49 824,89	100

2. W trakcie wizyty monitorującej stwierdzono, że wartość projektu nie uległa zmianie, co też potwierdził beneficjent w stosownym *Oświadczeniu* z dnia 09.06.2011 r.

3. Projekt nie generuje dochodów – *Oświadczenie* beneficjenta z dnia 09.06.2011 r.

4. Dokumentacja zebrana w trakcie kontroli znajduje się w dokumentacji pokontrolnej Instytucji Pośredniczącej.

5. Dokumentację fotograficzną sporządzono w dniu 09.06.2011 r. w siedzibie beneficjenta przy Al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko.

3.

Na podstawie dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz oględzin na miejscu, niżej podpisany Zespół Monitorujący potwierdza, iż:

- została zachowana trwałość projektu **X**

- nie została zachowana trwałość projektu² ☐

4.

Jednocześnie, niżej podpisany, beneficjent zobowiązuje się do informowania Instytucji Pośredniczącej o wszystkich przypadkach wystąpienia modyfikacji w projekcie oraz o braku zachowania celów projektu, wskaźników produktu i rezultatu w okresie 5 lat od daty zawarcia umowy o dofinansowanie projektu.

Data i podpisy kontrolującego zespołu Monitorującego:

1. *E. Męszelisz* 22.06.2011 r.
2. *J. Zawadzka* 22.06.2011 v.

Data i podpis Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi

22.06.2011 *Bożena Kadziela*
Dyrektor Wydziału
Zarządzania Funduszami Europejskimi

Data i podpis Beneficjenta

22.06.2011 *Jolanta Piotrowska*
BURMISTRZ
Miasta Giżycka

² W przypadku, jeśli zachowanie trwałości projektu budzi wątpliwości Zespołu Monitorującego, należy dodatkowo wypełnić komórkę z informacją na temat zaistniałych uchybień/nieprawidłowości.

FK.V.0932-004/11

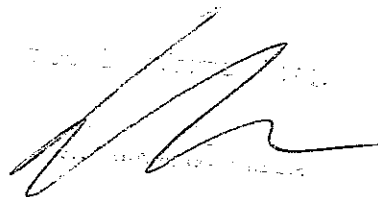
Wydział Finansów i Kontroli
Warmińsko-Mazurski
Urząd Wojewódzki
w Olsztynie

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania dotacji i wykonania dochodów za 2010 rok przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Giżycku, przez inspektora w Wydziale Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr KA.VI.0939-004/11 z dnia 4 stycznia 2011 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono w dniach 7 – 28 stycznia 2011 r. w oparciu o art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206, z 2010 r. ze zm.) w związku z art. 175 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych Pani Jolancie Piotrowskiej Burmistrzowi Miasta Giżycka. Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miejskiego w Giżycku.



Ustalenia wstępne

1. REGON Urzędu Miejskiego w Giżycku – 000524364
2. REGON Miasto Giżycko - 790671171
3. NIP Urzędu Miejskiego w Giżycku – 845-10-02-471
4. NIP Gminy Miejskiej – 845-19-51-457
5. Adres Urzędu Miejskiego – ul. 1-go Maja 14, 11-500 Giżycko
(Dowód: akta kontroli str. 1-4)
4. W okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Miejskim w Giżycku pełniły następujące osoby:
 - Pani Jolanta Piotrowska – Burmistrz Miasta Giżycka wybrana w bezpośrednich wyborach w dniu 28 listopada 2006 r. oraz wybrana w bezpośrednich wyborach w dniu 21 listopada 2010 r.;
 - Pan Paweł Kazimierz Czacharowski – Zastępca Burmistrza powołany z dniem 5 grudnia 2006 r. na podstawie zarządzenia Burmistrza Miasta Giżycka Nr 1/2006 z dnia 5 grudnia 2006 r.,
 - Pan Arkadiusz Połojński – Sekretarz Miasta Giżycka, któremu powierzono obowiązki przez Burmistrza Miasta z dniem 1 lipca 2009 r.,
 - Pani Elżbieta Ołoszczyńska – Skarbnik Gminy Miejskiej – Główny Księgowy Budżetu Gminy Miejskiej w Urzędzie Miejskim w Giżycku powołana przez Radę Miejską z dniem 20 maja 1996 r.
(Dowód: akta kontroli str. 5-9)
5. Ustrój Miasta Giżycka określa Statut wprowadzony Uchwałą Nr VI/22/03 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 28 lutego 2003 r., w sprawie Statutu Miasta Giżycka, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego Nr 52 poz. 734 z późn. zm.
(Dowód: akta kontroli str. 10-11)
6. Urząd Miejski w Giżycku funkcjonuje na podstawie Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr 169/2009 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 16 stycznia 2009 r.
7. W kontrolowanym okresie obsługę bankową Miasta i urzędu Miejskiego w Giżycku prowadził Bank Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Oddział Operacyjny w Giżycku na podstawie umowy rachunku bankowego z dnia 7 sierpnia 2009 r. zawartej na czas nieoznaczony.
Nr rachunku podstawowego – 14 2030 0045 1110 0000 0170 2300.
W ewidencji księgowej organu odpowiednikiem powyższego rachunku bankowego jest konto 133.
(Dowód: akta kontroli str.12-20)
8. Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w Urzędzie Miejskim w Giżycku opracowano dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzone w życie:
 - Zarządzeniem Nr 44/2003 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie prowadzenia ksiąg rachunkowych, w której określono:

- rok obrotowy,
- ustalono okresy sprawozdawcze,
- wykaz zbiorów danych tworzących komputerowe księgi rachunkowej,
- opis systemów przetwarzania danych;
- Zarządzeniem Nr 181/2005 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 22 września 2005 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla Budżetu Miasta Giżycka i dla Urzędu Miejskiego w Giżycku, którym wprowadzono:
 - Zakładowy plan kont dla Budżetu Miasta Giżycka,
 - Zakładowy plan kont dla Urzędu Miejskiego w Giżycku,
 - Wykaz programów komputerowych tworzących księgi rachunkowe;
- Zarządzeniem Nr 214/2006 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 24 lutego 2006 r., którym wprowadzono:
 - Opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów;
- Zarządzeniem Nr 8/2007 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie: zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organu podatkowego.

Zmiany wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dokonano zarządzeniem Nr 354/2010 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 25 października 2010 roku obowiązujące od 1 stycznia 2011 roku.

9. Księgi rachunkowe Urzędu Miejskiego w Giżycku prowadzone są za pomocą komputera przy użyciu oprogramowania firmy: Usługi informatyczne INFO-SYSTEM Tadeusz i Roman Groszek 05-119 Legionowo ul. Długa 13.
10. Na podstawie zapisów w książce kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Giżycku nie została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej przez organy z zewnątrz.

Zakres i tematyka kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono za 2010 r. w zakresie:
 - I. prawidłowości wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie /związkom gmin/ ustawami - § 2010;
 - II. prawidłowości wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na zadania bieżące oraz inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - § 2020;
 - III. prawidłowości wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz bieżących zadań własnych gmin /związków gmin/ - § 2030, 6330;
 - IV. prawidłowości i terminowości pobierania i przekazywania dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego - § 2350;

V. sprawozdawczości budżetowej,

w następujących działach i rozdziałach:

- 600 Transport i łączność 60016 Drogi publiczne gminne;
- 710 Działalność usługowa 71035 Cmentarze
- 750 Administracja publiczna 75011 Urzędy Wojewódzkie;
- 801 Oświata i wychowanie 80101 Szkoły podstawowe;
- 801 Oświata i wychowanie 80195 Pozostała działalność
- 852 Pomoc społeczna:
 - 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego;
 - 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej;
 - 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe;
 - 85216 Zasiłki stałe;
 - 85219 Ośrodki pomocy społecznej;
 - 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze
 - 85295 Pozostała działalność;
- 854 Edukacyjna opieka wychowawcza 85415 Pomoc materialna dla uczniów;

2. Wyjaśnień w czasie kontroli udzielała:

- Pani Elżbieta Ołoszczyńska – Skarbnik Gminy Miejskiej,
- Pani Anna Bąk – Główny Księgowy Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli,
- Pani Genowefa Dzwiniel – Główny Księgowy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Pani Janina Stankiewicz – inspektor,
- Pani Teresa Górka – inspektor,
- oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

3. Ilekroć w protokole kontroli jest mowa o:

- Urzędzie – oznacza to Urząd Miejski w Giżycku
- Gminie – oznacza to Gminę Miejską Giżycka,
- MOPS – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku,
- MZOSiP – Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli,
- Burmistrzu – oznacza to Burmistrza Giżycka,
- Skarbniku – oznacza to Skarbnika Gminy Miejskiej Giżycka,
- Urzędzie Wojewódzkim lub W-MUW – oznacza to Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie,
- Wojewodzie – oznacza to Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- uor – oznacza to ustawę o rachunkowości,
- jst – oznacza to jednostkę samorządu terytorialnego.

Ustalenia ogólne

1. Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FB 9/2010 z dnia 24 lutego 2010 r. ustalił dla miasta Giżycka na 2010 rok plan dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz bieżących zadań własnych.

Powyższy plan dotacji przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	§	Plan na 2010 r.
750	75011	2010	261 000
852	85212	2010	7 669 743
852	85213	2010	12 309
852	85213	2030	58 631
852	85214	2030	228 518
852	85216	2030	343 389
852	85219	2030	463 170
852	85228	2010	28 103
Ogółem			9 064 863

(Dowód: akta kontroli str. 21)

2. Wykazane w tabeli kwoty dotacji zostały wprowadzone do budżetu gminy na 2010 rok Uchwałą Nr 283/2010 z dnia 25 marca 2010 r.

(Dowód: akta kontroli str. 22-23)

W toku kontroli ustalono, że przedmiotowy plan finansowy, zarząd przekazał do wiadomości Wojewody zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zadań zleconych, tj. 29 marca 2010 roku.

3. Plan dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej, bieżących i inwestycyjnych zadań własnych oraz realizowanych przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej dla Gminy Giżycko w wyniku zmian dokonanych w ciągu roku 2010 decyzjami Wojewody przedstawiał się następująco:

Dział	Rozdział	§	Plan na 31 grudnia 2010 r.
600	60016	6330	1 439 000,00
710	71035	2020	3 540,00
750	75011	2010	261 000,00
801	80101	2030	29 968,00
801	80101	6330	50 481,00
801	80195	2030	570,00
852	85212	2010	7 642 477,00
852	85213	2010	19 844,00
852	85213	2030	53 647,00
852	85214	2030	355 000,00
852	85216	2030	646 971,00
852	85219	2030	492 437,00
852	85228	2010	28 516,00
852	85295	2030	581 398,00
854	85415	2030	289 269,00
Ogółem			11 894 118

(Dowód: akta kontroli str. 24-28)

4. Zestawienie kwot dotacji otrzymanych z Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, ich wykorzystanie i dokonane zwroty w 2010 r. przedstawia poniższa tabela:

Rozdział i paragraf	Dotacje celowe planowane w 2010 roku /zł/	Dotacje wykorzystane	Kwota niewykorzystanej dotacji /zł/	Data zwrotu do UW w Olsztynie Nr WB
60016-6330	1 439 000	1 439 000,00		
71035-2020	3 540	3 540,00		
75011-2010	261 000	261 000,00		
80101-2030	29 968	29 968,00		
80101-6330	50 481	50 481,00		
80195-2030	570	475,00	95,00	1.12.2010r.
85212-2010	7 642 477	7 640 501,30	1 975,70	30.12.2010r.
85213-2010	19 844	19 844,00		
85213-2030	53 647	53 221,69	425,31	30.12.2010r.
85214-2030	355 000	355 000,00		
85216-2030	646 971	641 484,32	5 486,68	30.12.2010r.
85219-2030	492 437	492 436,76	0,24	30.12.2010r.
85228-2010	28 516	28 516,00		
85295-2030	581 398	581 398,00		
85415-2030	289 269	236 741,93	15 770,07 36 757,00	1.12.2010r. 23.12.2010r.
Ogółem:	11 894 118	11 833 608,00	60 510,00	

(Dowód: akta kontroli str.29)

Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiła 11 894 118 zł. Gmina Miejska otrzymała z budżetu państwa w 2010 r. dotacje celowe w łącznej kwocie 11 894 118 zł, z czego wykorzystwała kwotę 11 833 608 zł, co stanowiło 99,49 % otrzymanej dotacji.

(Dowód: akta kontroli str. 30-31)

Kwoty dotacji niewykorzystanych wyniosły w 2010 roku 60 510,00 zł i zostały zwrócone na rachunek bankowy Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z zachowaniem terminu określonego w art. 144 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1241).

W sprawie przyczyn niewykorzystania środków dotacji za rok 2010 na kwotę 52 622,07 zł złożyła pisemne wyjaśnienie Pani Anna Bąk Główny Księgowy MZOSiP w Giżycku oraz na kwotę 7 887,93 zł złożyła wyjaśnienie Pani Genowefa Dzwiniel Główny Księgowy MOPS w Giżycku, które dołączono do protokołu.

(Dowód: akta kontroli str. 32-33)

I. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie /związkom gmin/ ustawami - § 2010

- dział 750 Administracja publiczna
- rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Urząd Miejski w Giżycku.
2. Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FB 9/2010 z dnia 24 lutego 2010 r. ustalił dla Gminy na 2010 rok dotację celową z budżetu państwa na realizację bieżących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w dziale 750 rozdziale 75011 § 2010 w kwocie 261 000 zł.
3. Planowane środki finansowe przeznaczone zostały na dofinansowanie wynagrodzeń bez pochodnych 8 pracowników Urzędu Miejskiego wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej – 261 000 zł, w tym:
 - Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego – pełny etat,
 - Z-cy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego – pełny etat,
 - Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich – pełny etat,
 - Z-ca Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich – pełny etat,
 - Inspektora Wydziału Spraw Obywatelskich – dwa pełne etaty,
 - Podinspektora Wydziału Spraw Obywatelskich – pełny etat,
 - Inspektora Obrony Cywilnej – pełny etat.

(Dowód: akta kontroli str.34)

4. Dotacja została zrealizowana wg następującej szczegółowości paragrafowej:

§	Nazwa	Plan	Wykonanie	% wykorzystania
4010	Wynagrodzenie osobowe pracowników	261 000	261 000	100
Ogółem:		261 000	261 000	100

4. W ramach kontroli wydatków placowych sprawdzono zagadnienia związane z wynagrodzeniem osobowym pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej i ustalono, że wynagrodzenie składa się z następujących elementów:

- miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego,
- dodatku funkcyjnego /kierownik i z-ca kierownika/,
- dodatku za wieloletnią pracę – do 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Kontrola umów o pracę ww. pracowników, obowiązujących w kontrolowanym okresie wykazała, że przyznano wynagrodzenia w 2010 roku na podstawie:

- Zarządzenia Nr 214/2009 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Giżycku obowiązującym o dnia 1 lipca 2009 roku,
- Zarządzenia Nr 223/2009 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 17 lipca 2009 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Giżycku obowiązującym o dnia 1 lipca 2009 roku,

- Zarządzenia Nr 312/2010 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 21 czerwca 2010 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Giżycku obowiązującym o dnia 1 maja 2010 roku.

(Dowód: akta kontroli str.35-49)

Ww. regulaminy wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Giżycku ustalono na podstawie art.39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 223, poz. 1458).

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana w 100 %.

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku.

W 2010 roku dla MOPS przekazano środki na realizację wszystkich zadań własnych i zleconych w wysokości 9 820 290 zł.

(Dowód: akta kontroli str.44-51)

2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:

- ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.);
- ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz.U. Nr 105, poz. 881 ze zm.);
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo – finansowych (Dz.U. Nr 95, poz. 661 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 123 poz. 836).

3. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w wysokości 7 642 477 zł wydatkowano w kwocie 7 640 501,30 zł na:

❖ Wypłatę świadczeń społecznych – **7 423 701,92 zł**, w tym:

- zasiłki rodzinne z dodatkami – 6 055 514,97 zł dla 1995 wnioskodawców,
- składki emerytalne i rentowe – 110 530,32 zł dla 149 wnioskodawców,
- fundusz alimentacyjny – 1 257 656,63 zł dla 322 wnioskodawców,

❖ Koszty obsługi – **216 799,38 zł**.

(Dowód: akta kontroli str.52)

4. Ustalono, że składki emerytalne i rentowe w ramach pomocy społecznej, w wysokości 110 530,32 zł ujęto w paragrafie 4110 „Składki na ubezpieczenia społeczne”, zamiast w paragrafie 3110 „Świadczenia społeczne” i były zastosowane niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.)

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożyła Pani Genowefa Dzwiniel Główny Księgowy MOPS, z którego wynika, że (cyt.):

„Zgodnie z klasyfikacją paragrafów wydatków budżetowych (rozporządzenie MF z 2.03.2010 Dz. U. Nr 38, poz. 207), w § 4110 księgowane są składki na ubezpieczenia społeczne. Nie jest określone dokładnie czy to są wyłącznie składki na ubezpieczenia społeczne pracowników. Dlatego też w rozdziale 85212 § 4110 księgowane są zarówno składki pracowników jak i świadczeniobiorców (wyszczególnienie tych świadczeń następuje w analityce księgowej).”

(Dowód: akta kontroli str.53)

5. W toku kontroli dokonano rozliczenia ponoszonych przez MOPS kosztów obsługi świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Poniesione koszty obsługi świadczeń rodzinnych oraz funduszu alimentacyjnego wyniosły **216 799,38 zł** i nie przekroczyły 3% otrzymanej dotacji /limit ten określony został w art. 33 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów/.

6. W tym środki dotacji w wysokości **159 306,94 zł** wydatkowane zostały na pokrycie pełnych kosztów wynagrodzenia osobowego wraz z pochodnymi 4 pracowników MOPS referentów wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w tym:

- wynagrodzenie osobowe – 121 459,46 zł,
- dodatkowe wynagrodzenia roczne – 9 606,60 zł,
- składki na ubezpieczenia społeczne – 20 314,36 zł,
- składki na Fundusz Pracy – 2 426,52 zł,
- odpis na ZFŚS – 5 500,00 zł.

Wynagrodzenia pracownikom przyznano na podstawie regulaminu wynagradzania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Giżycku z dnia 16.06.2009 r. (Zarządzenie Nr 4 Kierownika MOPS z 16.06.2010 r.) opracowanego na podstawie ustawy z dnia 1 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych Dz. U. Nr 223, poz. 1458 oraz rozporządzenia RM z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

7. Pozostała kwota dotacji w łącznej wysokości **57 492,44 zł** poniesiona została na wydatki rzeczowe związane z funkcjonowaniem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Sprawdzono faktury i dowody na kwotę 15 514,15 zł, co stanowiło 26,98 % wydatkowanej kwoty.

Faktury zawierały elementy wymagane przez art. 21 ust. 1 uor:

- Podpis o sprawdzeniu pod względem merytorycznym.
- Podpis o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.
- Dekretację.
- Podpis zatwierdzający kierownika jednostki i księgowego.

(Dowód: akta kontroli str. 54-81)

8. Niewykorzystaną dotację w wysokości 1 975,70 zł zwrócono na rachunek bankowy W-MUW dnia 30 grudnia 2010 r.

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana w 99,97 %.

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne, opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.);
 - ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.).
3. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 19 844 zł wykonane zostały w 100 % w § 4130 Składki na ubezpieczenie zdrowotne. Dotację wydatkowano na pokrycie składek na ubezpieczenie zdrowotne opłacanych za osoby pobierające świadczenia rodzinne.
W 2010 r. wypłacono 424 świadczeń dla 41 osób pobierających świadczenia rodzinne na łączną kwotę 19 844,00 zł.

(Dowód: akta kontroli str.82)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 189, poz. 1598 ze zm.).
3. W MOPS w Giżycku jest jeden etat opiekunki zatrudnionej do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych.
Do obowiązków opiekunki specjalistycznej należy:
 - Obserwowanie i rozpoznanie stanu fizycznego i psychicznego podopiecznego,
 - Prowadzenie działalności terapeutycznej i socjoterapeutycznej,
 - Prowadzenie działalności edukacyjnej,
 - W oparciu o konsultację z Poradnią Zdrowia Psychicznego różnicowanie metod opieki,
 - Zamawianie wizyt lekarskich,
 - Wspólne realizowanie recept i sprawowanie nadzoru nad przyjmowaniem,

- Sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem przez podopiecznego zasad higieny osobistej i otoczenia,
- Udzielanie pierwszej pomocy przedlekarskiej w nagłych wypadkach i zachorowań, itp.

(Dowód: akta kontroli str.83-84)

4. W 2010 r. świadczone usługi opiekuńcze dla 4 osób w czasie 1931 godzin na kwotę ogółem 36 029,02 zł. Kwota wydatków z dotacji wyniosła 28 516 zł, natomiast z budżetu gminy wyniosła 7 513,02 zł.
5. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 roku w wysokości 28 516 zł zostały wykonane w 100 % oraz przeznaczone na pokrycie pełnych kosztów wynagrodzenia osobowego wraz z pochodnymi bez FP /emerytka/ opiekuńki środowiskowej zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, w tym:
 - wynagrodzenie osobowe – 24 640,00 zł,
 - składki na ubezpieczenia społeczne – 3 876,00 zł.

Wynagrodzenie pokrywane jest zgodnie z comiesięcznym rozliczeniem godzin pracy (stawka godzinowa x ilość świadczonych godzin usług specjalistycznych w danym miesiącu). Pozostała część etatu opłacana jest w ramach usług opiekuńczych ze środków budżetu gminy).

Kierownik MOPS w Giżycku Zarządzeniem Nr 72009 z dnia 30.12.2009 r. ustalił cenę jednej godziny specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi stanowiącą podstawę naliczenia odpłatności za świadczone usługi w wysokości 14 zł.

(Dowód: akta kontroli str.85-87)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

II. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na zadania bieżące oraz inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - § 2020

- dział 710 Działalność usługowa
 - rozdział 71035 Cmentarze
1. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 3 540 zł wykonane zostały w 100 %.
Dotację w kwocie 3 540 zł przeznaczono na pokrycie kosztów utrzymania grobów i cmentarzy wojennych znajdujących się na terenie miasta na podstawie porozumienia Nr 39C/2010 zawartego w dniu 12 maja 2010 r. pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim Panem Marianem Podziwskim a Gminą Miejską Giżycko, reprezentowaną przez Burmistrza Panią Jolantę Piotrowską.
 2. Na podstawie rozliczenia z wykonania zadania w zakresie utrzymania obiektów cmentarnictwa wojennego w 2010 roku ustalono, że dotację wydatkowano na prace porządkowe na terenie 2 obiektów w Giżycku:
 - Cmentarz wojenny żołnierzy rosyjskich i niemieckich z okresu I wojny światowej,
 - Cmentarz wojenny żołnierzy radzieckich z okresu II wojny światowej.

3. Dotacja została zrealizowana wg następującej szczegółowości paragrafowej:

§	Nazwa	Plan	Wykonanie dotacji	% wykorzystania
4300	Zakup usług pozostałych	3 540	3 540	100
Ogółem:		3 540	3 540	100

4. W toku kontroli ustalono, że poniesiono wydatki z tytułu bieżącego utrzymania cmentarzy wojennych na kwotę 8 372 zł, w tym z dotacji 3 540 zł.

Sprawdzono faktury na łączną kwotę wydatków 1 070 zł, co stanowi 30,23 % wydatków z dotacji:

- faktura VAT nr F-542/10 z dnia 1.10.2010 r. na kwotę 2 996,00 zł, w tym z dotacji 535,00 zł,
- faktura VAT nr F-685/10 z dnia 30.12.2010 r. na kwotę 2 996,00 zł, w tym z dotacji 535,00 zł.

Faktury zawierały elementy wymagane przez art. 21 ust. 1 uor:

- Podpis o sprawdzeniu pod względem merytorycznym.
- Podpis o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.
- Dekretację.
- Podpis zatwierdzający kierownika jednostki i księgowego.

(Dowód: akta kontroli str. 88-97)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

III. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących oraz inwestycyjnych gmin /związków gmin/ - § 2030, § 6330

- **Dział 600 Transport i łączność**
- **rozdział 60016 Drogi publiczne gminne**

1. Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FB 7/2010 z dnia 15 lutego 2010 r., przyznał dotację celową dla Miasta z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięć realizowanych w ramach programu wieloletniego pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w wysokości 1 747 000 zł, z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Wodociągowej w Giżycku”. Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FB 83/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. dokonał korekty wysokości dotacji celowych dla Miasta z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięć realizowanych w ramach programu wieloletniego do kwoty dotacji 1 439 000 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 98-99)

2. Dotację przeznaczono na dofinansowanie zadania w wysokości 50 % wartości inwestycji na podstawie Umowy Nr 8/63/NPPDL/10 z dnia 5 maja 2010 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Gminą Miejską Giżycko.

(Dowód: akta kontroli str.100-104)

3. Kwota inwestycji wyniosła brutto 2 878 072,67 zł, w tym:
- 1 439 072,67 zł przeznaczono z budżetu gminy,
 - 1 439 000,00 zł przeznaczono z budżetu państwa.
4. Z ogólnej kwoty 2 878 072,67 zł opłacono:
- 3 081,60 zł dla Zakładu Usług Ogólno-budowlanych i Tereny Zielone Andrzej Morski, ul. Suwalska 21, 11-500 Giżycko za wycinkę i karczowanie drzew – ul. Wodociągowa,
 - 2 852 910,29 zł dla Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. Z o.o. 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28 za roboty budowlane przebudowa ulicy Wodociągowej,
 - 22 080,78 zł dla Zakładu Remontowo-Budowlanych i Robót Drogowych Jerzy Dadełło, 11-500 Giżycko, ul. Perkunowska 25 za pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania Pm: "Przebudowa ulicy Wodociągowej w Giżycku".
- Sprawdzono faktury i dowody na kwotę 883 429,38 zł, co stanowiło 30,70 % wydatkowanej kwoty na ww. zadanie.
- Faktury zawierały elementy wymagane przez art. 21 ust. 1 uor:
- Podpis o sprawdzeniu pod względem merytorycznym.
 - Podpis o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.
 - Dekretację.
 - Podpis zatwierdzający kierownika jednostki i księgowego.
- (Dowód: akta kontroli 105-110)
5. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie w.w. projekcie sporządzono i wysłano zgodnie z terminem zawartym w umowie tj. 31 stycznia 2011 r., do wiadomości W-MUW w dniu 25 października 2010 r.
- (Dowód: akta kontroli str.111-115)
6. Do dnia 13 stycznia 2011 r. nie przeprowadzono kontroli sprawdzającej realizowanego projektu w Urzędzie Miejskim w Giżycku przez inspektorów Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi w W-MUW w Olsztynie.

Przyznana dotacja została wykorzystana w 100,00 %.

▪ **dział 801 Oświata i wychowanie**
▪ **rozdział 80101 Szkoły podstawowe**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Giżycku. Otrzymano w 2010 roku kwotę dotacji ogółem 370 288 zł.
- (Dowód: akta kontroli str.116-117)
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.);
 - Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie form i zakresu finansowego wspierania organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I-III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia § 2, ust. 2, pkt. 1-2 (Dz. U. z 2009 r. Nr 110 poz. 915);

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 129 poz.1058).
3. Wojewoda Warmińsko-Mazurski, decyzją Nr FB 28/2010 z dnia 9 kwietnia 2010 r., zwiększył dotacje celową w dziale 801 rozdział 80101 o kwotę 93 818 zł, w tym:
- § 2030 o kwotę 29 968 (na zakup pomocy dydaktycznych),
 - § 6330 o kwotę 63 850 (na utworzenie szkolnego placu zabaw), oraz decyzją FK 230/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. zmniejszył dotacje celową w dziale 801 rozdział 80101 § 6330 o kwotę 13 369 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 118-119)

3. Dotacja została zrealizowana wg następującej szczegółowości paragrafowej:

§	Nazwa	Plan dotacji	Wykonanie	% Wykorzystania dotacji
4240	Pomoce dydaktyczne	29 968	29 968	100
6050	Wydatki inwestycyjne	50 481	50 481	100
Ogółem:		80 449	80 449	100

I. Pomoce dydaktyczne

1. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 29 968 zł wykonane zostały w § 4240 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek” w 100 %. Dotację przeznaczono na sfinansowanie programu rządowego ”Radosna Szkoła ” w:
- Szkole Podstawowej nr 6 w Giżycku na kwotę 11 968 zł,
 - Szkole Podstawowej nr 7 w Giżycku na kwotę 18 000 zł.
- W ramach programu zakupiono pomoce dydaktyczne.

(Dowód: akta kontroli str. 120-125)

2. Sprawdzono 100 % wydatków na kwotę 29 968 zł. Faktury zawierały elementy wymagane przez art. 21 ust. 1 uor:
- Podpis o sprawdzeniu pod względem merytorycznym.
 - Podpis o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.
 - Prawidłową dekretację.
 - Podpis zatwierdzający kierownika jednostki i księgowego.

(Dowód: akta kontroli str.126-143)

3. Sprawozdanie z wykorzystania wsparcia finansowego w roku 2010 na zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw składane w ramach Rządowego programu – „Radosna szkoła” zostało sporządzone prawidłowo i wysłane do wiadomości Wojewody w obowiązującym terminie.

(Dowód: akta kontroli str.144-146)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

II. Wydatki inwestycyjne

1. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 50 481 zł wykonane zostały w § 6050 Wydatki inwestycyjne. Dotację przeznaczono na „Wykonanie szkolnego placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 4 w Giżycku w ramach rządowego programu Radosna Szkoła” na wniosek organu prowadzącego szkołę.
(Dowód: akta kontroli str. 147-155)
 2. Kwota inwestycji wyniosła brutto 100 965,36 zł, w tym:
 - 50 484,36 zł przeznaczono z budżetu gminy – 50%,
 - 50 481,00 zł przeznaczono z budżetu państwa – 50 %.
 3. Sprawdzono zawarte umowy na wykonanie zadania, protokół odbioru robót oraz 100 % faktur na łączną kwotę 100 965,36 zł.
Faktury zawierały elementy wymagane przez art. 21 ust. 1 uor:
 - Podpis o sprawdzeniu pod względem merytorycznym.
 - Podpis o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.
 - Prawidłową dekretację.
 - Podpis zatwierdzający kierownika jednostki i księgowego.
(Dowód: akta kontroli str.156-175)
 4. Sprawozdanie z wykorzystania wsparcia finansowego w roku 2010 na utworzenie szkolnego placu zabaw składane w ramach Rządowego programu – „Radosna szkoła”, zostało sporządzone prawidłowo i wysłane do wiadomości Wojewody w obowiązującym terminie.
(Dowód: akta kontroli str.176-181)
- Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

- **dział 801 Oświata i wychowanie**
- **rozdział 80195 Pozostała działalność**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 1 grudnia 2004 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz. U. z 2004 r. Nr 260, poz. 2593 z późn. zm.);
 - Zarządzenie Nr 321/2010 Burmistrza Miasta Giżycko z dnia 13 lipca 2010 roku w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego.
3. Dotacja została zrealizowana wg następującej szczegółowości paragrafowej:

§	Nazwa	Plan dotacji	Wykonanie dotacji	% wykorzystania dotacji
4170	Wynagrodzenia bezosobowe	570	475	83,33
Ogółem:		570	475	83,33

4. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 570 zł wykonane zostały w kwocie 475 zł tj. w 83,33 %. Kwotę 95 zł zwrócono 1 grudnia 2010 r. na rachunek W-MUW w Olsztynie. Dotację przeznaczono na dofinansowanie powołania 5 komisji egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego. Do składu komisji egzaminacyjnych zaproszono ekspertów i przewodniczącego, z którymi zawarto umowy-zlecenia. Koszt ich wynagrodzenia ogółem wyniósł 800 zł, z czego środki finansowe w wysokości 475 zł wydatkowano z dotacji oraz 325 zł ze środków własnych gminy.
5. Sprawdzono 100% rachunków dotyczących zawartych umów z ekspertami.
6. Niewykorzystaną dotację w wysokości 95,00 zł zwrócono na rachunek bankowy W-MUW dnia 1 grudnia 2010 r.

(Dowód: akta kontroli str.182-200)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne, opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j.t. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.);
 - ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.);
 - ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).
3. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 53 647 zł wykonane zostały w kwocie 53 221,69 zł w § 4130 Składki na ubezpieczenie zdrowotne. Dotację wydatkowano na pokrycie składek na ubezpieczenie zdrowotne opłacanych za osoby pobierające zasiłek stały z pomocy społecznej niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu. W 2010 r. z pomocy skorzystało 170 osób i wypłacono 1 668 świadczeń na kwotę 53 221,69 zł.
4. Niewykorzystaną dotację w kwocie 425,31 zł zwrócono na rachunek Urzędu Wojewódzkiego w dniu 30.12.2010 r.

(Dowód: akta kontroli str.201)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana w 99,21 % zgodnie z przeznaczeniem.

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej /j.t. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm./.
3. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 355 000 zł wykonane zostały w 100 % w § 3110 Świadczenia społeczne. Dotację przeznaczono na wypłatę 1 402 zasiłków okresowych dla 314 świadczeniobiorców na łączną kwotę 355 000,00 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 202)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85216 Zasiłki stałe**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej /j.t. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm./.
3. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 646 971 zł wykonane zostały w 99,15 % w kwocie 641 484,32 zł w § 3110 Świadczenia społeczne. Dotację przeznaczono na wypłatę 1 843 zasiłków stałych dla 189 świadczeniobiorców na łączną kwotę 641 484,32 zł.
4. Niewykorzystaną dotację w kwocie 5 486,68 zł zwrócono na rachunek Urzędu Wojewódzkiego w dniu 30.12.2010 r.

(Dowód: akta kontroli str. 203)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej**

1. Zadania w tym zakresie współfinansowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j.t. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.).

3. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 492 437 zł wykonane zostały w kwocie 492 436,76 zł.
4. Dotację przeznaczono na dofinansowanie wynagrodzeń z pochodnymi 15 pracowników (15 etatów) Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Giżycku na kwotę 492 436,76 zł, w tym:
 - Kierownik Ośrodka – 1 osoba (1 etat),
 - Starszy specjalista pracy z rodziną 2 osoby (2 etaty),
 - Specjalista pracy socjalnej – 9 osób (9 etatów),
 - starszy pracownik socjalny – 1 osoba (1 etat),
 - pracownik socjalny – 2 osoby (2 etaty).

(Dowód: akta kontroli str. 204)

5. Dotacja została zrealizowana wg następującej szczegółowości paragrafowej:

§	Nazwa	Plan dotacji	Wykonanie dotacji	% wykorzystania dotacji
4010	Wynagrodzenia osobowe	390 536	390 535,76	100,00
4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	26 148	26 148,00	100,00
4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	65 544	65 544,00	100,00
4120	Składki na Fundusz Pracy	10 209	10 209,00	100,00
Ogółem:		492 437	492 436,76	100,00

6. W 2010 roku ogółem wydatki na wynagrodzenia z narzutami wyniosły 710 268,35 zł, w tym z:
 - dotacji 492 436,76 zł – 69,33 %,
 - budżetu gminy 217 831,59 zł – 30,67 %.
7. Wynagrodzenia pracownikom przyznano na podstawie regulaminu wynagradzania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Giżycku z dnia 16.06.2009 r. (Zarządzenie Nr 4 Kierownika MOPS z 16.06.2010 r.) opracowanego na podstawie ustawy z dnia 1 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych Dz. U. Nr 223, poz. 1458 oraz rozporządzenia RM z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

Przyznana dotacja została wykorzystana w 100,00 % .

- **dział 852 Pomoc społeczna**
- **rozdział 85295 Pozostała działalność**

1. W 2010 roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku realizował wieloletni program rządowy „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j.t. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.),
 - ustawa z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. z 2005 r. Nr 267, poz. 2259 ze zm.),

- porozumienie z dnia 25 stycznia 2010 roku zawarte pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim, a Burmistrzem Miasta Giżycko.
3. Ogólny koszt programu wyniósł 910 458,55 zł, w tym:
- dotacja 63,86 % – 581 398,00 zł,
 - udział własny gminy 36,14 % – 329 060,55 zł.
4. Kwotę z dotacji 581 398 zł przeznaczono na sfinansowanie:
- ❖ zasiłków celowych – 410 268,00 zł,
 - ❖ kosztów gorącego posiłku – 121 130,00 zł,
 - ❖ doposażenia istniejącego punktu wydania posiłków – 50 000 zł.

Sprawdzono listy wypłat zasiłków celowych na kwotę 138 848 zł, co stanowiło 33,84 % wydanej na ten cel dotacji z kwoty 410 268 zł.

Sprawdzono faktury na wydatki rzeczowe w kwocie 20 034,17 zł, co stanowiło 40,07 % wydanej na ten cel dotacji z kwoty 50 000 zł.

Faktury zawierały elementy wymagane przez art. 21 ust. 1 uor:

- Podpis o sprawdzeniu pod względem merytorycznym.
- Podpis o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.
- Dekretację.
- Podpis zatwierdzający kierownika jednostki i księgowego.

(Dowód: akta kontroli str. 205-216)

Planowane środki finansowe z dotacji zostały wykorzystane w 100 %.

- **dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza**
- **rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów**

1. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Giżycku.
2. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.),
 - Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2009r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 127 poz.1055),
 - Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139 poz.992. z późn. zm.),
 - Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokość świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 129 poz.1058),

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników oraz wypłaty uczniom zasiłku powodziowego na cele edukacyjne (Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 216 z późn. zm.),
- Uchwała Nr XLII/44/06 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 31 maja 2006 roku (z późniejszymi zmianami) w sprawie Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Giżycko.

3. Dotacja została zrealizowana wg następującej szczegółowości paragrafowej:

§	Nazwa	Plan dotacji	Wykonanie	% Wykorzystania dotacji
3240	Stypendia dla uczniów	226 669	189 912,00	83,78
3260	Inne formy pomocy dla uczniów /zakup podręczników/	62 600	46 829,93	74,81
Ogółem:		289 269	236 741,93	81,84

I. Dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym

1. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 226 669 zł wykonane zostały w § 3240 Stypendia dla uczniów w kwocie 189 912 zł na wypłatę stypendiów dla 482 uczniów, których rodzice nie osiągają dochodów przekraczających 351 zł netto na członka rodziny.
2. Kwota wypłat za 2010 r. wyniosła ogółem 237 391,08 zł, w tym:
 - 47 479,08 zł przeznaczono z budżetu gminy – 20%,
 - 189 912,00 zł przeznaczono z budżetu państwa – 80 %.
3. Sprawdzono n/w listy wypłat na ogólną kwotę 65 729,04 zł, co stanowi 34,61 % wykorzystanej dotacji:
 - lista wypłat z dnia 19.01.2010 r. na kwotę 27 710,55 zł,
 - lista wypłat z dnia 11.06.2010 r. na kwotę 12 368,57 zł,
 - lista wypłat z dnia 5.11.2010 r. na kwotę 25 649,92 zł.
4. Niewykorzystaną dotację w wysokości 36 757,00 zł zwrócono na rachunek bankowy W-MUW dnia 30 grudnia 2010 r.

(Dowód: akta kontroli str.169-197)

(Dowód: akta kontroli str. 217-238)

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

II. Dofinansowanie zakupu podręczników dla dzieci rozpoczynających roczne przygotowanie przedszkolne lub naukę w klasach I-III szkoły podstawowej, kl. II gimnazjum oraz uczniów niepełnosprawnych

1. Planowane środki finansowe z dotacji celowej w 2010 r. w wysokości 62 600 zł wykonane zostały w § 3260 Inne formy pomocy dla uczniów w kwocie 46 829,93 zł na wypłatę w ramach rządowego programu pomocy uczniom „Wyprawka szkolna” dla:
 - 51 uczniów I klas szkół podstawowych na kwotę 8 666,96 zł,
 - 51 uczniów II klas szkół podstawowych na kwotę 8 650,00 zł,
 - 39 uczniów III klas szkół podstawowych na kwotę 6 572,28 zł,

- 53 uczniów II klas gimnazjów na kwotę 16 313,62 zł,
 - 44 dla uczniów niepełnosprawnych na kwotę 6 627,07 zł.
2. Sprawdzono n/w dokumenty wypłat na ogólną kwotę 14 385,49 zł, co stanowi 30,72 % wykorzystanej dotacji:
- zestawienie z dnia 5.10.2010 r. na kwotę 7 469,19 zł,
 - wykazy z dnia 5.10.2010 r. na kwotę 6 916,30 zł.
- (Dowód: akta kontroli str.239-249)
3. Niewykorzystaną dotację w wysokości 15 770,07 zł zwrócono na rachunek bankowy W-MUW dnia 1 grudnia 2010 r.

Ustalono, że przyznana dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

IV. Prawidłowość i terminowość pobierania i przekazywania dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego - § 2350

Ustalenia ogólne

1. Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FB 9/2010 z dnia 24 lutego 2010 r. ustalił dla Miasta Giżycko plan dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej na 2010 r.

Plan dochodów przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	§	Plan na 2010 r.
852	85212	2350	108 683
852	85228	2350	1 633
Ogółem			110 316

2. W 2010 roku realizacja dochodów przedstawiała się następująco:
- w dziale 750 rozdziale 75011 zostały wykonane nieplanowane dochody w kwocie 3 536 zł w § 0690, dochody przekazane 3 359,20 zł,
 - w dziale 852 rozdziale 85212 zostały wykonane nieplanowane dochody w kwocie 10 677,96 zł w § 0920, dochody przekazane 10 677,96 zł,
 - w dziale 852 rozdziale 85212 planowane dochody ogółem w kwocie 22 000 zł zostały wykonane w kwocie 17 953,21 zł w § 0970, dochody przekazane 8 976,61 zł,
 - w dziale 852 rozdziale 85212 planowane dochody ogółem w kwocie 86 683 zł zostały wykonane w kwocie 166 952,11 zł w § 0980, dochody przekazane 101 218,62 zł,
 - w dziale 852 rozdziale 85228 planowane dochody ogółem w kwocie 1 633 zł zostały wykonane w kwocie 4 514,41 w § 0830, dochody przekazane 4 288,70 zł.

W 2010 r. planowane dochody budżetowe w łącznej kwocie 110 316 zł zostały wykonane w kwocie 203 633,69 zł, tj. w 184,59 % oraz odprowadzone na rachunek bankowy W-MUW w Olsztynie w kwocie 128 521,09 zł.

Ustalenia szczegółowe

IV.1 Dochody uzyskiwane z tytułu opłat za udostępnienie danych osobowych

- dział 750 - Administracja publiczna
- rozdział 75011- Urzędy wojewódzkie

1. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa to:
 - ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.);
 - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie wysokości opłat za udostępnianie danych ze zbiorów meldunkowych, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, zbioru PESEL, ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz sposobu wnoszenia tych opłat (Dz.U. Nr 207, poz. 1298) - obowiązuje od 26.11.2008 r.
2. Od dnia 26.11.2008 r., zgodnie z § 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat za udostępnianie danych ze zbiorów meldunkowych, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, zbioru PESEL, ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz sposobu wnoszenia tych opłat opłata wynosi 31,00 zł.
3. Ilość złożonych i opłaconych wniosków o udostępnienie danych osobowych, w poszczególnych miesiącach 2010 roku, przedstawia poniższe zestawienie:

Miesiąc	Liczba udostępnionych danych	Wpływy za wnioski /zł/
Styczeń	28	868
Luty	4	124
Marzec	28	868
Kwiecień	6	186
Maj	1	31
Czerwiec	13	403
Lipiec	11	341
Sierpień	6	186
Wrzesień	27	837
Październik	3	93
Listopad	9	279
Grudzień	6	186
Ogółem:	142	4402

(Dowód: akta kontroli str. 250)

W 2010 roku złożono i opłacono łącznie 142 wnioski po 31,00 zł, co dało kwotę 4 402,00 zł oraz wpłacono 4 razy po 31,00 zł bez złożenia wniosków, co dało kwotę 124,00 zł. Łącznie wpłynęło 4 526,00 zł i pomniejszono o 2 wpłaty po 30,00 zł na kwotę 60,00 zł za nie wydane dowody osobiste, co dało kwotę 4 466,00 zł. Należało odprowadzić dochody budżetu państwa w kwocie 4 242,70 zł, tj. 95 % od kwoty 4466,00 zł.

Na rachunek W-MUW odprowadzono 95 % dochodów od kwoty 3 536,00 zł, tj. kwotę 3 359,20 zł. Różnica pobranych dochodów wyniosła 930,00 zł. Nie przekazano 95 % należnych dochodów budżetu państwa w wysokości 883,50 zł.

Kwotę 883,50 zł odprowadzono na rachunek W-MUW podczas kontroli w dniu 26 stycznia 2011 r. oraz naliczono i odprowadzono odsetki za zwłokę w wysokości 71,28 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 251)

IV.2 Dochody uzyskiwane z tytułu zwrotu zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego

dział 852	–	Pomoc społeczna
rozdział 85212	–	Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego

W 2010 roku uzyskano dochody z tytułu zaliczek alimentacyjnych w kwocie 17 953,21 zł. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej /Dz.U. Nr 86, poz. 732 z późn.zm./ 50% kwoty stanowi dochód własny Gminy, pozostałe 50 % stanowi dochód budżetu państwa, tj. kwota 8 976,61 zł. Jednostka kontrolowana w 2010 r. odprowadziła na rachunek Urzędu Wojewódzkiego dochody z tytułu zaliczki alimentacyjnej w kwocie 8 976,61 zł.

2. W 2010 roku uzyskano dochody z tytułu funduszu alimentacyjnego w kwocie 166 952,11 zł oraz z tytułu odsetek od należności w kwocie 10 677,96 zł. Zgodnie z art. 27 pkt. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1 poz. 7) - 60 % należności tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa. Jednostka kontrolowana w 2010 r. odprowadziła na rachunek Urzędu Wojewódzkiego dochody z tytułu funduszu alimentacyjnego w kwocie 101 218,62 zł oraz dochody z tytułu odsetek w kwocie 10 677,96 zł.

IV.3 Dochody uzyskiwane z tytułu usług specjalistycznych

Dział 852 – Pomoc społeczna
Rozdział 85228 – Usługi specjalistyczne

1. W 2010 roku uzyskano dochody za usługi specjalistyczne w kwocie 4 514,41 zł i odprowadzono 95 % na rachunek Urzędu Wojewódzkiego, tj. kwotę 4 288,70 zł.

IV. 4 Terminowość odprowadzania dochodów budżetowych

1. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955) pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej przekazywane są na konto dochodów dysponenta głównego przekazującego dotację wg stanu środków na:
 - 10 dzień miesiąca – w terminie do dnia 15 danego miesiąca,
 - 20 dzień miesiąca – w terminie do dnia 25 danego miesiąca,
 - pobrane od 21 do 31 grudnia – w terminie do dnia 8 stycznia roku następnego.

2. Na podstawie ewidencji księgowej sporządzono zestawienie uzyskanych i nie przekazanych dochodów oraz zestawienia pobranych i odprowadzonych dochodów budżetowych za 2010 rok.

(Dowód: akta kontroli str. 252-257)

3. Po analizie zestawień ustalono, że w kontrolowanym okresie wystąpiły przypadki nieterminowego przekazywania na rachunek bankowy Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie dochodów budżetu państwa:

- z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych, rozdział 75011:
 - dochody w kwocie 117,80 zł odprowadzono z opóźnieniem 307 dni, powinny być przekazane 25 marca 2010 r., zostały odprowadzone 26 stycznia 2011 r.,
 - dochody w kwocie 589,00 zł odprowadzono z opóźnieniem 286 dni, powinny być przekazane 15 kwietnia 2010 r., zostały odprowadzone 26 stycznia 2011 r.,
 - dochody w kwocie 117,80 zł odprowadzono z opóźnieniem 254 dni, powinny być przekazane 17 maja 2010 r., zostały odprowadzone 26 stycznia 2011 r.,
 - dochody w kwocie 58,90 zł odprowadzono z opóźnieniem 195 dni, powinny być przekazane 15 lipca 2010 r., zostały odprowadzone 26 stycznia 2011 r.,
- z tytułu zaliczki alimentacyjnej, rozdział 85212:
 - dochody w kwocie 543,25 zł odprowadzono z opóźnieniem 2 dni, powinny być przekazane do 16 sierpnia 2010 r., zostały odprowadzone 18 sierpnia 2010 r.,
- z tytułu funduszu alimentacyjnego i odsetek, rozdział 85212:
 - dochody w kwocie 1 501,84 zł odprowadzono z opóźnieniem 2 dni, powinny być przekazane do 16 sierpnia 2010 r., zostały odprowadzone 18 sierpnia 2010 r.

Od nieterminowo przekazywanych dochodów budżetu państwa nie naliczono i nie odprowadzono należnych odsetek za zwłokę. Naruszono w tym zakresie postanowienie § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955).

W powyższej sprawie wyjaśnień udzieliła Pani Teresa Górską – inspektor oraz Pani Janina Stankiewicz – inspektor, które zostały załączone do protokołu kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 258-259)

V. Sprawozdawczość budżetowa

1. W okresie kontrolowanym w Urzędzie Miejskim w Giżycku poddano sprawdzeniu następujące sprawozdania budżetowe:
 - sprawozdanie Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
 - sprawozdanie Rb-27ZZ kwartalne z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - sprawozdanie Rb-28S miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
 - sprawozdanie Rb-50 kwartalne o dotacjach/wydatkach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
2. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych sprawdzono na podstawie porównania danych zawartych w sprawozdaniach budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu oraz z danymi zawartymi w sprawozdaniach jednostkowych z jednostek podległych, tj.:
 - sprawozdanie Rb-27ZZ kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za okres od początku roku do końca III kwartału roku 2010,
 - sprawozdanie Rb-50 Kwartalne sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za III kwartał roku 2010.(Dowód: akta kontroli str.260-274)
3. W trakcie kontroli ustalono, że kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych oraz sprawozdań z jednostek podległych.
4. Sprawozdania za III kwartału 2010 roku sporządzane były w sposób czytelny i trwałe, zawierały podpisy Burmistrza i Skarbnika oraz sporządzane były w terminach wynikających z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

ZAKOŃCZENIE KONTROLI

1. Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Giżycku pod pozycją nr 1 na 2011 rok.
2. Ustalenia zawarte w niniejszym protokole zostały omówione przez kontrolującą na naradzie pokontrolnej w dniu 28 stycznia 2011 r.
3. Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Zastępcy Burmistrzowi Giżycka.
4. Na podstawie art. 44 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206, z 2010r. Nr 40, poz. 230 ze zm.), poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler poinformował Zastępcę Burmistrza o przysługującym mu:
 - na mocy ust. 3 prawie odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym obowiązkiem przedstawienia w terminie 7 dni od jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn tej odmowy,
 - na mocy ust. 4 i 6 prawie zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń, co do jego treści, które należy zgłosić na piśmie do kierownika komórki do spraw kontroli w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Giżycko, dnia 28 stycznia 2011 r.

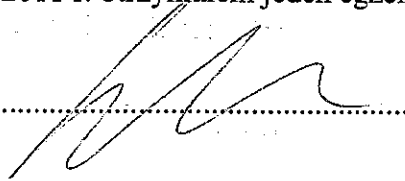
Krystyna Gowkielewicz
STARSZY INSPEKTOR
St. inspektor wojewódzki
Krystyna Gowkielewicz

Paweł Czacharowski
Zastępca Burmistrza

Pokwitowanie

W dniu 28 stycznia 2011 r. otrzymałem jeden egzemplarz niniejszego protokołu kontroli:

.....
/pieczęć i podpis/

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned over a dotted line.

Nr rej. 10182-5311-K017-Pt/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie ☐ innego podmiotu^(*)
bądźcego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie
bądźcego pracodawcą^(*)

REGON: 790671171

NIP: 845-195-14-57

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Młodszy inspektor pracy - Marek Bednarko

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Olsztynie
przeprowadził kontrolę w:

GINA MIEJSKA GIŻYCKO

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

11-500 GIŻYCKO, AL. 1 MAJA 14

(adres podmiotu kontrolowanego)

port pasażerski EKO-MARINA

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

11-500 Giżycko, ul. Dąbrowskiego 14

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Paweł Czacharowski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Zastępca Burmistrza Miasta

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 27.05.1990;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 02.12.2002

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

11,14.03.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 0, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 0, w tym kobiet: 0, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: nie dotyczy

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Nie dotyczy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Dokonano wpisu do przedłożonej książki kontroli.

Kontrola przeprowadzona w związku z pismem Gminy Miejskiej Giżycko, 11-500 Giżycko, al. 1 Maja 14 z dnia 24.02.2011 r. skierowanym do Państwowej Inspekcji Pracy oddział w Elku (data wpływu 01.03.2011 r.) dotyczącym zgłoszenia w rozumieniu art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo Budowlane zakończenia budowy obiektu: budynek główny EKO-MARINY, pawilon techniczno-gospodarczy nr 2 i sanitariat, zlokalizowanych w Giżycku, ul. Dąbrowskiego 14 na działkach o numerach geodezyjnych 312/6, 316/2, 316/1, 313/1, 313/2, 302/34 wraz z infrastrukturą techniczną: drogi, chodniki, parkingi, kanalizacja deszczowa i oświetlenie terenu.

- 1) Inwestor: Gmina Miejska Giżycko, 11-500 Giżycko, Al. 1-go Maja 14,
- 2) przedstawiciel inwestora: Paweł Czacharowski – Zastępca Burmistrza Miasta Giżycko,
- 3) okazano 3 projekty budowlane, zatytułowane:
 - a) Zespół „EKO-MARINA” w Giżycku - MARINA – budynek główny,
 - b) Zespół „EKO-MARINA” w Giżycku – sanitariat,
 - c) Zespół „EKO-MARINA” w Giżycku – pawilon techniczno – gospodarczy nr 2;
 w/w projekty opracowane przez: PRACOWNIA PROJEKTOWA „KACZYŃSKI I SPÓŁKA” 15-070 Białystok, ul. Wiktorii 3A; projekty opracowane przez zespół projektowy w składzie:
 - architektura (autorzy): mgr inż. arch. Janusz Wiesław Kaczyński upr. nr BI/124/85, mgr inż. Barbara Miron – Kaczyńska upr. nr BI/17/90
 - architektura sprawdzający: mgr inż. Arch. Mirosław Siemionow upr. nr BI/105/90,
 - konstrukcje ładowe: mgr inż. Jan Krzysztof Grochowski upr. nr BI/17/75,
 - konstrukcje ładowe sprawdzający: mgr inż. Urszula Madejczyk upr. nr BI/48/02,
 - instalacje sanitarne: mgr inż. Grażyna Sykała upr. nr BI/24/87,
 - instalacje sanitarne sprawdzający: mgr inż. Elżbieta Fink-Finowicka upr. nr BI/55/81,
 - instalacje elektryczne: mgr inż. Andrzej Grzegorz Drozdowski upr. nr SUW – 49/92,
 - instalacje elektryczne sprawdzający: mgr inż. Jan Kondak.
- 4) projekt zaopiniowany pod względem zgodności z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wymaganiami ergonomii – trzy projekty zaopiniował mgr inż. Ryszard Dobrowolski rzeczoznawca do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy nr upr. GIP 055/98 w grupach 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, i 4.4, 15-073 Białystok, ul. Starobojarska 12/23:
 - a) MARINA – budynek główny: l. p. opinii 152A/08 z dnia 30.12.2008 r. z zapisem: bez zastrzeżeń,
 - b) Sanitariat: l. p. opinii 152B/08 z dnia 30.12.2008 r. z zapisem: bez zastrzeżeń,
 - c) Budynek techniczno – gospodarczy nr 2: l. p. opinii 152C/08 z dnia 30.12.2008 r. z zapisem: bez zastrzeżeń
- 5) Opis obiektu budowlanego:
 - a) obiekt budowlany składa się z trzech wolnostojących budynków:
 - Głównym elementem zainwestowania był istniejący budynek dawnej hali przemysłowej przebudowany w latach sześćdziesiątych na halę sportową; obiekt przeznaczony był do akceptacji na główny obiekt zespołu – Marinę mieszczącą kapitanat i zarząd portu; był to budynek jednokondygnacyjny

niepodpiwniczony; dane metryczne nowego obiektu: kubatura zaadoptowanej hali 9200,0 m³, kubatura części nowej 538,0 m³, razem 9738,0 m³, powierzchnia zabudowy 1144,10 m², powierzchnia użytkowa 2431,60 m² (w tym parter 1577,50 m², I piętro 555,80 m², poddasze 298,30 m²), powierzchnia całkowita 2917,90 m²,

- Sanitariat – kubatura 1800,00 m³, powierzchnia zabudowy 252,20 m², powierzchnia użytkowa 412,70 m² (w tym parter 203,90 m², I piętro 208,80 m²), powierzchnia całkowita 459,20 m², powierzchnia ogólna (z tarasami i galerią) 504,70 m²,
 - Pawilon techniczno – gospodarczy nr 2 – kubatura 850,00 m³, powierzchnia zabudowy 170,00 m², powierzchnia użytkowa 146,50 m²,
- b) inwestycja realizowana na podstawie decyzji 138/09 z dnia 03.04.2009 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę nr rej. WB.7351-G-26/09 wydanej przez Starostę Giżyckiego,
- c) rodzaj odbieranego obiektu wg klasyfikacji grup określonej w rozporządzeniu rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) – 2151 – porty, przystanie i kanały żeglowne,
- d) obiekt główny EKO-MARINY to rozbudowana była hala sportowa, obiekt sanitariatu i pawilonu techniczno – gospodarczego nr 2 to obiekty nowowytbudowane; powyższe obiekty są wolnostojące,
- e) opis stwierdzonych niezgodności z projektem budowlanym oraz niezgodności z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy: zgłoszone do odbioru obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektami budowlanymi; podczas kontroli obiektów stwierdzono
- I. budynek główny EKO-MARINY:
 - na holu głównym przy schodach łączących pierwszy poziom obiektu z drugim i drugi z trzecim od strony windy brak zabezpieczenia przestrzeni pomiędzy szybem windy a poziomem schodów,
 - przy schodach łączących drugi poziom obiektu z poddaszem (pomiędzy drugim poziomem a spocznikiem schodów) brak dolnego wypełnienia z obu stron balustrady,
 - II. budynek sanitariatu – przy schodach zewnętrznych łączących poziom gruntu (chodnik) z poddaszem (drugi poziom obiektu) od strony wewnętrznej (od strony ściany obiektu) brak zabezpieczenia przestrzeni pomiędzy licem ściany a poziomem schodów (schody znajdują się 24 cm od lica ściany - projekt schodów stanowi zał. nr 6).

6) planowana liczba zatrudnionych w odbieranym obiekcie – 12 osób.

Projekty budynku głównego EKO-MARINY, sanitariatu oraz pawilonu techniczno – gospodarczego nr 2 zaopiniowane z zapisem pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych „bez zastrzeżeń” z dnia 30.12.2008 r. przez Rzecznawcę ds. sanitarnohigienicznych inż. Martę Nikitin nr upr. 53-BPiO/94 w zakresie budownictwa przemysłowego i ogólnego oraz przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych st. bryg. mgr inż. Edwarda Stachurskiego z dnia 16.12.2008 r. stwierdzającego zgodność projektu z wymogami ochrony przeciwpożarowej z zapisem „bez uwag”.

Okazano trzy oświadczenia kierownika budowy Bogusława Romejko (upr. bud. 58/02/OL) o zgodności wykonania obiektu (budynku głównego EKO-MARINY, sanitariatu, pawilonu techniczno – gospodarczego nr 2) z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę (oświadczenia stanowią zał. nr 3).

Okazano protokoły pomiarów badania oporności izolacji instalacji i urządzeń elektrycznych oraz protokołów z pomiarów rezystancji uziemień przeprowadzone na obiektach: EKO-MARINA budynek główny, sanitariat, pawilon techniczno – gospodarczy nr 2, pomiarów dokonali:

- Andrzej Drozdowski upr. SUW E-124/075/2006,
- Lech Limanowski upr. SUW E-127/075/2006.

Wyniki przeprowadzonych pomiarów dały wynik pozytywny. Stan izolacji spełnia wymagania, wyniki pomiarów z pomiarów rezystancji uziemień spełnia wymagania przepisów.

Okazano protokoły odbiorcze z dokonanej kontroli przewodów kominowych i połączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych w obiekcie budowlanym: EKO-MARINA budynek główny protokół nr 002307, pawilon sanitarny protokół nr 002308, budynek techniczno – gospodarczy protokół nr 002309. Kontrola została przeprowadzona przez posiadającego wymagane uprawnienia mistrza kominarskiego Edwarda Wilimskiego nr upr. 10037/77. W wyniku kontroli obejmujących stan wykończeniowy budynku stwierdzono, iż objęte kontrolą przewody odpowiadają obowiązującym przepisom. (protokoły stanowią zał. nr 4).

W budynku głównym EKO-MARINY zlokalizowane są urządzenia, dla których uzyskano decyzje Urzędu Dozoru Technicznego dopuszczające je do eksploatacji (uzyskane decyzje stanowią zał. nr 5):

- 1) stały zbiornik ciśnieniowy typ JCN500L, nr ewidencyjny 7301040647, nr fabryczny 10K080360389,
- 2) gazowy kocioł kondensacyjny VITODENS 200, nr ewidencyjny 7201009268, nr fabryczny 74241910011111101,
- 3) gazowy kocioł kondensacyjny VITODENS 200, nr ewidencyjny 7201009265, nr fabryczny 7424191001116106,
- 4) gazowy kocioł kondensacyjny VITODENS 200, nr ewidencyjny 7201009266, nr fabryczny 7424191001115109,
- 5) gazowy kocioł kondensacyjny VITODENS 200, nr ewidencyjny 7201009267, nr fabryczny 7424191001112108,
- 6) platforma dla osób niepełnosprawnych z napędem hydraulicznym, nr ewidencyjny 3001000334, nr fabryczny 126236,
- 7) urządzenie dźwigowe z napędem hydraulicznym nr ewidencyjny 3101061186, nr fabryczny 126238.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr – do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(*) tożsamość:
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/ nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobrano

6. W czasie kontroli udzielono / ~~nie udzielono~~^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / ~~nie załącza się~~^(**) załączników: 6, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Zawiadomienie o ukończeniu budowy obiektu EKO-MARINY w Giżycku.

Załącznik nr 2. Decyzja Starosty Giżyckiego nr 138/09 zatwierdzająca projekt budowlany i

udzielająca pozwolenia na budowę.

Załącznik nr 3. Oświadczenia kierownika budowy o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem budowlanym.

Załącznik nr 4. Protokoły odbiorcze mistrza kominarskiego z kontroli przewodów spalinowych i wentylacyjnych.

Załącznik nr 5. Decyzje Urzędu Dozoru Technicznego dopuszczające urządzenia poddopozorowe do eksploatacji.

Załącznik nr 6. Projekt schodów w budynku sanitariatu łączącym poziom gruntu (chodnik) z poddaszem.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Grzegorz Witkowski - inspektor w wydziale techniczno - inwestycyjnym Urzędu Miejskiego w Giżycku

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Giżycko, dnia 14.03.2011

MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Marek Bednarko

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 14.03.2011 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Łukasz Górecki
z up. Burmistrza Miasta

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / ~~zostaną wniesione~~ (**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

2 op. Burmistrza Miasta

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Marek Bednarek

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

G134CKO 14.03.2011

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[mb]

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Giżycko, Al. 1 Maja 14, kod 11 – 500 Giżycko, Nr REGON – 000524364, zwanego w dalszej treści „Urzędem”.

Burmistrzem Miasta jest Jolanta Piotrowska od dnia 04.12.2006 r., a jej zastępcą od dnia 05.12.2006 r. jest Paweł Czachorowski.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Olsztynie, tj.:

- Hubert Sikorski – starszy inspektor kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 074818 z dnia 20 czerwca 2011 r., w okresie od 20 czerwca 2011 r., do 27 lipca 2011 r., z przerwami w dniach: 21 czerwca – 5 lipca 2011 r.
- Edward Odojewski – główny specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 074824 z dnia 5 lipca 2011 r., w okresie od 6 do 22 lipca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1–2]

Kontrolą objęto realizację przez Miasto Giżycko („Miasto”) zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej w latach 2008 – 2011 (I półrocze).

Ilekoć w niniejszym protokole użyto określenia:

- ustawa o NIK, oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.);
- ustawa o pzp, oznacza to ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.);
- Miasto lub Gmina, oznacza to gminę miejską Giżycko.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Działania na rzecz tworzenia i wdrażania polityki mieszkaniowej Miasta.

1.1. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza z dnia 16.01.2009 r., zadania związane z planowaniem i realizacją polityki mieszkaniowej Gminy realizują trzy wydziały, tj.:

- Mienia (WM), który dzieli się na
- a) Referat Gospodarki Nieruchomościami (RGN) realizujący m.in. zadania z zakresu:
1. Gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta, tj. m. in.:
- obrót nieruchomościami: sprzedaż, nabywanie, zamiana, zrzeczenie się, oddanie w dzierżawę, oddanie w użytkowanie wieczyste, najem, trwałe zarząd, darowizny, użyczenie, użytkowanie,

- komunalizacja nieruchomości,
- opiniowanie prawa pierwokupu,
- wywłaszczanie nieruchomości oraz zwrot wywłaszczonych nieruchomości,
- wykonywanie czynności związanych z naliczaniem należności za nieruchomości udostępnione,
- ewidencjonowanie nieruchomości,
- zapewnienie wyceny nieruchomości,
- sporządzanie planów wykorzystania zasobów,
- nadzór nad administrowaniem majątku przez jednostki organizacyjne,

2. Gospodarki lokalami mieszkalnymi, użytkowymi oraz garażami, tj.:

- administrowanie, gospodarowanie i zarządzanie gminnym zasobem nieruchomości lokalowych,
- przyznawanie lokali mieszkalnych, w tym socjalnych i zastępczych,
- nadzór nad zarządcą nieruchomości,
- przejmowanie zakładowych budynków mieszkalnych,
- postępowania egzekucyjne w sprawach lokalowych,
- ustalanie stawek czynszów i opłat za lokale i budynki,
- nadzór nad bieżącą eksploatacją lokali komunalnych i ich utrzymaniem,
- organizowanie pracy społecznej komisji mieszkaniowej,
- weryfikacja taryf za wodę i ścieki.

b) Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska realizujący m.in. zadania z zakresu: 1) gospodarki komunalnej, 2) ochrony środowiska i przyrody oraz 3) rolnictwa. Naczelnikiem Wydziału WM jest od 01.07.2009 r. Jacek Markowski (wcześniej od 01.02.2003 r. do 31.05.2009 r. Arkadiusz Połojński), a w Wydziale zatrudnionych jest 11 osób.

- Architekta Miejskiego (AM), do zadań którego należy m.in.:
 - przygotowywanie materiałów i nadzorowanie realizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta,
 - przygotowywanie materiałów niezbędnych do sporządzania projektów planów zagospodarowania przestrzennego oraz nadzorowanie procedury ich sporządzania,
 - przechowywanie planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanie wypisów i wyrysów,
 - wydawanie zaświadczeń o przeznaczeniu gruntów w planie zagospodarowania przestrzennego,

- prowadzenie spraw związanych z ustaleniem warunków zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- prowadzenie rejestru decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Funkcję Architekta Miejskiego pełni od 23.07.2007 r. Anita Chmielewska, a w biurze architekta zatrudniona jest dodatkowo jedna osoba.

- Wydział Techniczno-Inwestycyjny (WT), do zadań którego należą m.in.:
 - zbieranie i gromadzenie danych o potrzebach Miasta w zakresie budowy, rozbudowy oraz modernizacji infrastruktury technicznej Miasta,
 - tworzenie i przygotowywanie projektu Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i Wieloletniego Programu Gospodarczego,
 - prace remontowe w obiektach stanowiących majątek gminy uzgodnione i zaakceptowane przez Burmistrza Miasta Giżycka, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - sporządzanie wniosków na pozyskiwanie dodatkowych źródeł finansowania: pożyczki, kredyty, dotacje z budżetu państwa, programy pomocowe inwestycyjne,
 - rozliczanie pod względem rzeczowym zadań realizowanych przy współudziale środków finansowych otrzymanych z funduszy pomocowych,
 - sporządzanie, obsługa oraz realizacja programów rewitalizacji miasta Giżycka,
 - przygotowywanie inwestycji do realizacji pod względem dokumentacyjnym,
 - organizowanie i koordynacja realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych,
 - pełnienie funkcji zarządcy w zakresie: kanalizacji deszczowej, oświetlenia ulicznego, dróg gminnych publicznych, wewnętrznych i pozostałych terenów komunikacyjnych na gruntach Gminy Miejskiej.

Naczelnikiem Wydziału WT jest od 01.03.1994 r. Róża Cudzanowska, a w Wydziale jest zatrudnionych siedem osób.

Bezpośredni nadzór nad pracą ww. wydziałów sprawuje Zastępca Burmistrza.

[Dowód: akta kontroli str. 3-10]

1.2. W strukturze Urzędu stworzono samodzielne stanowisko Audytora Wewnętrznego (AW), do którego zadań należy m.in.: niezależne badanie systemów zarządzania i kontroli w Urzędzie Miejskim i jednostkach organizacyjnych oraz procedur kontroli finansowej, ustalanie stanu faktycznego w zakresie funkcjonowania Urzędu i jednostek organizacyjnych, ocena zgodności prowadzonej działalności z przepisami prawa oraz procedurami

wewnętrzny, określenie oraz analiza przyczyn i skutków uchybień, przedstawienie zaleceń w sprawie usunięcia uchybień lub wprowadzenia usprawnień, czynności dowodowe, w tym składanie wniosków mające na celu usprawnienie funkcjonowania Urzędu, ocena efektywności i gospodarności podejmowanych działań w zakresie systemów zarządzania i kontroli, ocena wiarygodności sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu, sporządzanie sprawozdań z przeprowadzonego audytu wewnętrznego, dokonywanie oceny adekwatności, efektywności i skuteczności systemów kontroli, w tym przestrzegania procedur zarządzania ryzykiem i kierowania jednostką.

Audytorem wewnętrznym jest Dorota Wołoszyn, która jest zatrudniona w Urzędzie od dnia 01.04.2006 r. w wymiarze ½ etatu i podlega bezpośrednio Burmistrzowi.

[Dowód: akta kontroli str. 8-10]

W latach 2008 – 2011 (I półrocze) audytor nie przeprowadzał kontroli w Urzędzie w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki mieszkaniowej gminy oraz tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi budownictwa mieszkaniowego na obszarze Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 11]

1.3. W dniu 30.03.2007 r. Rada Miejska (Rada) przyjęła założenia kierunkowe społeczno-gospodarczego rozwoju Miasta Giżycka na lata 2007-2010.

Strategia dotycząca gospodarki mieszkaniowej i lokalowej przewidywała m.in.:

- opracowanie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta z uwzględnieniem niezagospodarowanych dotąd terenów oraz istniejących zasobów,
- opracowanie i stopniową realizację wieloletniego planu modernizacji i remontów budynków komunalnych,
- efektywne gospodarowanie istniejącym mieniem komunalnym,
- zakup lub budowę nowych mieszkań komunalnych,
- budowę budynku z lokalami socjalnymi,
- przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe,
- kontynuację prywatyzacji lokali komunalnych w budynkach wspólnotowych.

[Dowód: akta kontroli str. 12-26]

Jak wyjaśnił Arkadiusz Połojński, Sekretarz Miasta: "Obecnie trwają prace nad projektem strategii na kolejne lata, który zostanie przedłożony Radzie Miejskiej w celu ostatecznego przyjęcia."

[Dowód: akta kontroli str. 27]

1.4. Realizując obowiązek wynikający z art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.), Rada w dniu 30.03.2007 r. uchwaliła „Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy miasta Giżycka na lata 2007 – 2012” („Program”). Program zawierał wszystkie informacje określone przez ww. ustawę.

- W prognozie dotyczącej wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego stwierdzono, że mieszkania komunalne, znajdują się w dużej części w budynkach, których okres eksploatacji wynosi 80-100 lat. Brak systematycznych remontów przed 1990 r. doprowadził do częściowej degradacji technicznej, w rezultacie czego niektóre budynki z uwagi na stan techniczny, wymagały rozbiórki.

Mieszkania komunalne są najstarszą częścią zasobu mieszkaniowego w Giżycku. Zostały uznane jako mieszkania zlokalizowane w budynkach o złym stanie technicznym, nadmiernie zaludnione i o niskim poziomie wyposażenia.

W prognozie stwierdzono, że z roku na rok następuje wyraźny spadek ilości lokali odzyskiwanych, co wynika ze zmniejszającej się bazy lokalowej, a zasób mieszkań komunalnych składa się głównie z lokali socjalnych o możliwie najniższych kosztach utrzymania.

W związku z odstąpieniem od tworzenia list osób ubiegających się o lokale z miejskich zasobów, nie jest znana liczba chętnych do uzyskania lokalu w tym trybie. Dane te oparte są na liczbie podań składanych przez interesantów w momencie ogłoszenia możliwości najmu wolnego lokalu. Szacuje się, że potrzeby na lokale mieszkalne i socjalne dotyczą ok. 50 rodzin, które nie posiadały jeszcze prawa do samodzielnego lokalu.

Z uwagi na założenia planu zagospodarowania przestrzennego centrum miasta niezbędne jest pozyskanie dodatkowo sześciu lokali mieszkalnych w celu umożliwienia wykwaterowania rodzin z budynków przeznaczonych do rozbiórki.

Ponadto każdego roku Rada Miejska ustala tzw. rezerwę mieszkań do rozdysponowania przez Burmistrza Miasta w ciągu roku. Na lokale socjalne przeznaczane zostają głównie mieszkania o obniżonym standardzie. Do ich zasiedlenia kierowane są przede wszystkim osoby eksmitowane.

W Programie stwierdzono, że „Miasto posiada niewiele pełnostandardowych lokali, a ich „odzysk” jest znikomy”.

W okresie przygotowania programu miasto dysponowało 132 lokalami socjalnymi, w tym 100 lokalami w 23 budynkach 100% komunalnych i 32 lokale w 18 budynkach

wspólnotowych. Najwięcej ich znajduje się w budynkach przy ul. Wilanowskiej, Konarskiego, Dąbrowskiego.

Aktualna ilość odzyskiwanych lokali socjalnych nie zaspokaja w pełni potrzeb gminy szczególnie w zakresie dostarczania lokali socjalnych osobom objętym wyrokiem eksmisyjnym.

Analiza potrzeb i możliwości gminy w zakresie dostarczania lokali socjalnych w okresie przygotowania programu określono na podstawie potrzeb:

- do realizacji oczekiwały 54 wyroki o eksmisję z prawem do lokalu socjalnego,
- średnia liczba wyroków o eksmisję wpływająca do realizacji w ciągu roku - 30,

Oszacowano, że w związku z koniecznością zapewnienia lokalu socjalnego praktycznie każdej eksmitowanej osobie, potrzeby w tym zakresie wzrosną w ciągu 5 lat objętych programem, co najmniej o 50 lokali.

Potrzeby w zakresie ilości lokali komunalnych w wysokości ok. 40, oszacowano na podstawie ilości prowadzonych spraw i ilości składanych wniosków mieszkaniowych.

W zależności od kategorii lokalu oraz podstawy prawnej jego przydzielenia potrzeby kształtowały się następująco:

- a) cztery lokale zamienne dla osób wykwaterowywanych z budynków przeznaczonych do rozbiórki (plan zagospodarowania przestrzennego),
- b) pięć lokali z rezerwy mieszkaniowej m.in. dla usamodzielniających po osiągnięciu pełnoletności wychowanków domów dziecka, rodzin z budynków przeznaczonych do rozbiórki,
- c) około 50 lokali socjalnych na realizację wyroków eksmisyjnych,
- d) około 40 lokali mieszkalnych dla osób, które składają wnioski mieszkaniowe – w tej grupie znajdują się wnioski osób i rodzin nieposiadających tytułu prawnego do jakiegokolwiek lokalu mieszkalnego.

Pozyskiwanie lokali socjalnych odbywa się przede wszystkim drogą rotacji z istniejących lokali komunalnych o obniżonym standardzie, nadających się do zamieszkania, z których lokatorzy w ramach polepszenia swoich warunków mieszkaniowych przenoszą się do budynków z lokalami mieszkalnymi o wyższym standardzie.

Prognoza przewidywała stopniowe zmniejszenie liczby lokali mieszkalnych z 676 w 2007 r. do 438 w 2012 r. Jednocześnie założono przyrost lokali socjalnych ze 142 w 2007 r. do 215 w 2012 r. W celu utrzymania zasobu mieszkaniowego gminy w wielkości umożliwiającej wykonywanie określonych w ustawie zadań własnych, wyodrębniony został zasób mieszkań docelowo czynszowych, które nie będą podlegać prywatyzacji.

- Potrzeby remontowe i modernizacyjne w budynkach należących w całości do zasobu mieszkaniowego Miasta ustalone zostały na podstawie dokonywanych przeglądów technicznych z pominięciem drobnych remontów obciążających wynajmującego - Gminę.

Analiza w formie tabelarycznej obejmowała 35 pozycji, zawierających adres budynku, przewidywane nakłady na obiekty w poszczególnych latach oraz zakres remontu, planowany koszt oraz przewidywany rok przeprowadzenia. Wśród potrzeb remontowych określono m.in.: docieplenia budynków, pokrycie i konserwacje dachów, remonty kominów, remonty klatek schodowych, remonty elewacji, sprawdzanie szczelności instalacji gazowych i centralnego ogrzewania.

- W celu zapobieżenia dekapitalizacji zasobów mieszkaniowych planowano pozyskanie:

- 1) preferencyjnych pożyczek i kredytów ze środków krajowych i zagranicznych, m.in. z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, na realizację komunalnej infrastruktury technicznej towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu,
- 2) Funduszu Dopłat, w przypadku dalszej kontynuacji realizacji państwowego programu wsparcia tworzenia lokali socjalnych,
- 3) Funduszu Termomodernizacji w formie premii termomodernizacyjnej na termomodernizację budynków komunalnych,
- 4) funduszy strukturalnych Unii Europejskiej i Inicjatyw Wspólnotowych, przeznaczonych na realizację Lokalnych Programów Rewitalizacji.

- W zakresie polityki czynszowej przyjęto, że:

1. podstawę ustalania stawek czynszu z tytułu zajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy stanowi, z zastrzeżeniem pkt 3, stawka bazowa czynszu określana przez Burmistrza Miasta w drodze zarządzenia,
2. stawka bazowa czynszu stanowi maksymalną stawkę czynszu obowiązującą w mieszkaniowym zasobie gminy i stosowana jest w lokalach pełnostandardowych, tj. samodzielnych lokalach mieszkalnych, wyposażonych w: instalację elektryczną, gazową, wodociagową i kanalizacyjną, łazienkę i wc w lokalu, centralne ogrzewanie zasilane ze źródła zewnętrznego oraz zasilanie w ciepłą wodę dostarczane ze źródła zewnętrznego,

3. ustalono czynniki wpływające na wielkość obniżki stawki bazowej czynszu:

- brak centralnego ogrzewania zasilanego ze źródła niebędącego własnością (lub w użytkowaniu) najemcy – 10% obniżki,
- brak zasilania w ciepłą wodę przygotowaną w systemach centralnych – 10% obniżki,
- mieszkanie w suterenie – 5% obniżki,

- mieszkanie bez urządzeń wodociagowych – 5% obniżki,
 - brak wc w lokalu – 5% obniżki,
 - brak łazienki – 5% obniżki,
 - mieszkanie wspólne, tj. mieszkanie, którego części są przedmiotem odrębnych umów najmu zawieranych przez Miasto – 5% obniżki,
 - brak gazu sieciowego lub energii elektrycznej umożliwiającej korzystanie z kuchni elektrycznej – 5% obniżki,
4. ulepszenia lokalu wykonane za zgodą wynajmującego na wyłączny koszt i staraniem najemcy dokonane po objęciu lokalu w najem nie wpływają na zmianę wysokości zniżek stawki bazowej czynszu wyszczególnionych w ust. 3,
 5. w drodze zarządzenia, o którym mowa w pkt 1, ustalana jest stawka czynszu za lokale socjalne, która wynosi 50% stawki najniższego czynszu, obowiązującego w gminnym zasobie mieszkaniowym,
 6. czynniki obniżające bazową stawkę czynszu, nie mają zastosowania przy ustalaniu stawki czynszu w lokalach socjalnych,
 7. zmiany w zakresie technicznego wyposażenia lokalu, o których mowa w pkt 3, stanowią podstawę do ustalenia nowej stawki czynszu,
 8. przed zmianą umowy najmu w zakresie wysokości czynszu należy sporządzić protokół stwierdzający fakt powstania czynników mających wpływ na wysokość stawki czynszu,
 9. stawka bazowa czynszu winna być ustalana w wysokości zapewniającej pokrycie kosztów utrzymania mieszkaniowego zasobu gminy,
 10. uznano za celowe udzielanie najemcom lokali mieszkalnych pomocy w spłacie wymagalnych zobowiązań wobec Gminy z tytułu czynszu najmu i opłat za media poprzez odraczanie terminu ich płatności lub rozłożenie zaległości na raty.

W latach objętych strategią założono niewielki wzrost stawki bazowej, którego wielkość ograniczona będzie głównie wysokim stopniem ryzyka braku wypłacalności lokatorów, wynikającym z ich sytuacji ekonomicznej. Podstawowym celem podwyżek czynszu będzie zminimalizowanie dopłat z budżetu Miasta.

- Zarządzanie lokalami i budynkami.

Gmina nie zarządza poprzez wydzielone jednostki, ale zleca „na zewnątrz” realizację usług zarządzania podmiotom i je kontroluje. Jako współwłaściciel, współpracuje z zarządami wspólnot mieszkaniowych w planowaniu i zarządzaniu właścicielskim.

Realizowane są dwa kierunki prywatyzacji we wspólnotach:

- prywatyzacja zarządzania nieruchomością wspólną, w której Gmina jest jednym z uczestników wspólnoty mieszkaniowej i podlega tym samym regułom, prawom jak pozostali właściciele lokali,

- prywatyzacja administrowania (zarządzania) lokalami mieszkalnymi lub użytkowymi stanowiącymi własność gminy, które znajdują się we wspólnotach.

Ze względu na wielkość gminnego zasobu mieszkaniowego w Programie przyjęto model przewidujący maksymalnie dwóch (najlepiej jednego) wykonawców usługi zarządzania tymi zasobami.

W czasie uchwalania programu całością zasobu mieszkaniowego Gminy zarządzał licencjonowany zarządca, wyłoniony w drodze przetargu.

- Sprzedaż lokali mieszkalnych realizowana jest w oparciu o uchwałę Rady z dnia 29.04.2004 r. w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych oraz sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste gruntu.

Podstawowymi zasadami sprzedaży lokali Gminy są:

a) pierwszeństwo nabycia przysługuje najemcom lokali;

b) od wartości lokalu odlicza się wartość nakładów poniesionych przez najemcę na ulepszenie lokalu w części w jakiej wpłynęły one na podniesienie wartości;

c) do ceny doliczana jest wartość odpowiadająca sumie nakładów poniesionych przez Miasto na remonty, modernizacje lub wyposażenie lokalu – w ciągu trzech lat od dnia złożenia wniosku;

d) zbycie następuje z zastosowaniem bonifikaty - 85% przy jednorazowej zapłacie oraz 75% przy ratałnej.

Prognozę sprzedaży lokali przyjęto na podstawie dotychczasowych danych tj. na poziomie ok. 40 rocznie. W przypadku spadku zainteresowania nabyciem lokali, zasugerowano zwiększenie preferencji w nabyciu lokali, poprzez np. wprowadzenie większej bonifikaty.

Wytypowano także 29 budynków, w których Miasto posiada minimalne udziały i prywatyzacja powinna być jak najszybciej zakończona.

- Szczegółowe zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Giżycko określa uchwała Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku (z późniejszymi zmianami). Nawiązanie stosunku najmu na lokale przeznaczone do najmu polegają na ustaleniu i wskazaniu przez Społeczną Komisję Mieszkaniową osoby (osób), których sytuacja życiowa, materialna, społeczna itp. w ocenie komisji jest najtrudniejsza. Nie są tworzone listy oczekujących na mieszkania. Wybór przyszłego najemcy dokonywany jest na podstawie łącznej ilości punktów uzyskanych przez wnioskodawcę.

Przyjęto punktowy system oceny spełnienia warunków do wynajmu lokalu mieszkalnego, w zależności od kryterium:

- bezdomności – osoby samotne 5 pkt, osoby z dziećmi 10 pkt,
- stosunków społecznych w dotychczasowym miejscu zamieszkania – 5 pkt,
- wychowankowie domów dziecka i innych placówek opiekuńczo-wychowawczych – osoby do 30 roku życia – 10 pkt,
- warunki zdrowotne wnioskodawcy i członków jego rodziny – osoby niepełnosprawne -5 pkt,
- stan rodzinny, stosunki rodzinne – za każde dziecko w rodzinie – 1 pkt, osoby samotnie wychowujące dziecko – 2 pkt. za każde dziecko.

Ostateczną decyzję o uznaniu bądź odrzuceniu wskazania komisji podejmuje Burmistrz Miasta.

- Podstawowymi źródłami finansowania gospodarki mieszkaniowej Miasta są:
 - a) czynsze z tytułu najmu lokali mieszkalnych oraz najmu i dzierżawy lokali użytkowych;
 - b) dotacje z budżetu miasta, w tym dodatki mieszkaniowe.

Wpływy z czynszów za lokale komunalne i użytkowe pozwalają tylko na częściowe pokrycie kosztów remontów i konserwacji istniejącego zasobu komunalnego gminy.

Źródłami finansowania gospodarki mieszkaniowej Miasta Giżycka w latach obowiązywania programu miały być dodatkową środki zewnętrzne.

Stwierdzono, że od kilku lat poziom zaległości w opłatach za czynsz i media sukcesywnie wzrasta. Działania windykacyjne, prowadzone przez zarządcę nieruchomości pod nadzorem wydziału merytorycznego Urzędu Miejskiego w Giżycku, uznano za niewystarczające i zasugerowano możliwość nawiązania współpracy z podmiotem zewnętrznym (firmą windykacyjną).

[Dowód: akta kontroli str. 28-30]

1.5. W dniu 4 września 2008 r. Rada przyjęła Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Giżycko na lata 2008 – 2013 (zaktualizowany 14.12.2010 r.). Program jest podstawą do ubiegania się o środki finansowe Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, przewidziane na rewitalizację obszarów miejskich.

W jego ramach zaplanowano do realizacji 46 projektów, w tym m.in. w działaniu 4.1 pn. „Humanizacja blokowisk” zawarto poddziałanie 4.1.1. dotyczące poprawy warunków technicznych budynków zrealizowanych z wielkiej płyty w zasobach spółdzielni

mieszkaniowych oraz w wspólnotach mieszkaniowych, które zgłosiły wcześniej potrzeby i chęć uczestnictwa w Programie.

Do dnia 13.07.2011 r. dwie spółdzielnie mieszkaniowe, działające na terenie Miasta, podpisały z Zarządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego umowy na realizację zadań związanych z termomodernizacją wielorodzinnych budynków mieszkalnych. I tak:

- 1) Spółdzielnia Mieszkaniowa Mamry w Giżycku w poddziałaniu 4.1.1. podpisała dwie umowy na realizację termomodernizacji 15 budynków (565 lokali mieszkalnych). Wartość podpisanych umów wynosi 6.563.542,12 zł z czego środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) stanowią 2.779.200,95 zł oraz dopłata budżetu państwa 490.447,22 zł;
- 2) Spółdzielnia Mieszkaniowa Budowlanych w Giżycku poddziałaniu 4.1.1. podpisała jedną umowę na realizację termomodernizacji czterech budynków (90 lokali mieszkalnych). Wartość podpisanej umowy wynosi 889.948,48 zł, z czego środki EFRR stanowią 378.228,10 zł oraz dopłata budżetu państwa 66.746,14 zł.

Ww. projekty mają być zrealizowane do końca 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 31-37]

1.6. W dniu 12 marca 2008 r. Gmina Giżycko, Miasto Giżycko, Gmina Miłki, Gmina Kruklanki oraz Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. aktem notarialnym zawiązały firmę pn. Wodociągi i Kanalizacja Aglomeracja Giżycko Sp. z o. o. (WIK). Miasto Giżycko objęło w niej 1334 udziały, tj. 22,23%.

Jako przedmiot działalności Spółki określono m.in.: pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody, odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, działalność związaną z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami, roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, roboty związane z budową rurociągów przemysłowych i sieci rozdzielczych.

Na terenie Miasta Spółka planuje zrealizować 11 inwestycji związanych z rozbudową i modernizacją sieci wodociagowych i kanalizacyjnych o łącznej wartości kosztorysowej brutto 26.086.785,28 zł. W dniu 30.11.2009 r. WIK złożyła wniosek o dofinansowanie projektu w ramach działania 1.1. Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM priorytetu I Gospodarka wodno-ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013. Na dzień 13.07.2011 r. wniosek znajdował się na 23 pozycji listy rankingowej i posiadał status projektu rezerwowego.

[Dowód: akta kontroli str. 38-40]

2. Realizacja zadań w zakresie kształtowania polityki przestrzennej Miasta.

2.1. W dniu 24.03.2000 r. Rada Miejska uchwaliła studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Giżycka.

W Studium, jako jeden z celów rozwoju przestrzennego wskazano „uzyskanie wysokich standardów i ładu w zagospodarowaniu przestrzennym miasta oraz harmonizację jego układu przestrzennego, w powiązaniu przede wszystkim z działaniami rewaloryzacyjnymi i modernizacyjnymi w centrum miasta”.

Wskazano m.in. kierunki przebudowy układu przestrzennego śródmieścia (integracja z Twierdzą Boyen) oraz kierunki zabudowy mieszkalnej i usługowej. Przyjęto zasady, że:

- w trakcie modernizacji i ewentualnej rozbudowy budynków mieszkalnych niezbędne jest ich wyposażenie w kompletne połączenia z miejskimi sieciami uzbrojenia technicznego i dostosowanie do obowiązujących wymogów techniczno-budowlanych, a także poprawy wyrazu estetycznego,
- przy modernizacji zabudowy wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej niezbędne jest dostosowanie jej do obowiązujących wymogów techniczno-budowlanych, poprawa estetyki powiązana z możliwą i zalecaną przebudową wewnętrznych układów funkcjonalno-przestrzennych, przekryć oraz fasad,
- przy realizacji nowych obiektów budowlanych przyjmuje się ich dowiązywanie do ciągów już istniejących układów zabudowy, gęstości skali i charakteru wprowadzenia rozwiązań architektoniczno-urbanistycznych dostosowanych każdorazowo do indywidualnych wymogów danej lokalizacji,
- wprowadzenie usług w budynkach mieszkalnych dotyczy jedynie usług nieuciążliwych.

W dniu 27.04.2011 r. Rada Miejska uchwaliła zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Giżycka. Obszar Miasta podzielono m.in. na strefy ze względu na zróżnicowanie docelowego zagospodarowania przestrzennego. I tak:

- strefa I - strefa modernizacji i rewitalizacji obszaru śródmiejskiego, gdzie zakłada się sukcesywną, pełną modernizację zabudowy z rozwojem funkcji usługowych, powiązanym ze zmianą charakteru ulic Warszawskiej oraz Kętrzyńskiego, przebudowanych na atrakcyjne pasaże śródmiejskie, łączące się z "Centrum",
- strefa II - strefa usług ponadlokalnych oraz mieszkalnictwa, znajdującą się na terenach „Centrum”, gdzie zakłada się budowę zespołów nowej zabudowy usługowej i wypoczynkowo-rekreacyjnej oraz mieszkalnej,

- strefa III - strefa pośrednią zabudowy miejskiej o mieszkalno - usługowych funkcjach mieszanych, otaczającą w/w strefę modernizacji obszaru śródmieścia i terenu „Centrum”, gdzie zakłada się: dopełnienie istniejących zespołów zabudowy oraz przebudowę jej fragmentów, a także realizację brakujących elementów infrastruktury technicznej i społecznej,
- strefa IV - strefa rekreacyjno – sportowo – wypoczynkową z możliwością wprowadzenia funkcji mieszkaniowych położoną w zachodniej i południowej części miasta, obejmującą tereny nadbrzeżne Jeziora Niegocin, twierdzę Boyen z otaczającymi ją lasami oraz tereny znajdujące się w pobliżu Jeziora Kisajno,
- strefa V - strefa przemysłową położoną we wschodniej części miasta, gdzie projektuje się koncentrację zakładów produkcyjno - usługowych i usługowych,
- strefa VI - strefa terenów zielonych, znajdującą się w północno - zachodniej części miasta obejmujące między innymi ogrody działkowe, tereny zieleni naturalnej (w tym leśnej) oraz tereny zieleni otaczającej istniejące osiedla mieszkaniowe.

Kierunki rozwoju zabudowy mieszkalnej i usługowej uzupełniono o wprowadzenie zespołów zabudowy mieszkalnej i usługowej związanych z turystycznym wykorzystaniem obszarów (zabudowy o zdecydowanie ekstensywnym charakterze z maksymalnym zachowaniem istniejącej zieleni) w południowo - wschodniej części miasta (na terenach położonych pomiędzy torami kolejowymi a brzegiem jeziora Niegocin) oraz w południowo – zachodniej części miasta na terenach położonych pomiędzy ulicami Chopina, Moniuszki i jeziorem Tajty.

[Dowód: akta kontroli str. 44-50]

Wg danych Architekta Miasta, obszary mieszkaniowe w sumie stanowiły 8,14% całkowitej powierzchni Miasta obejmującej 1.372 ha, z czego zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zajmuje 73,40 ha (5,35% całkowitej powierzchni gminy), a zabudowa wielorodzinna zajmuje 38,28 ha (2,79 % powierzchni gminy).

[Dowód: akta kontroli str. 51]

2.2. W badanym okresie na terenie Miasta obowiązywało 15 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp), które obejmowały łącznie 355,89 ha, tj.: 25,94% całkowitej powierzchni Miasta. Cztery, spośród obowiązujących planów, zostały przyjęte w badanym okresie: po jednym w roku 2008 i 2011, a dwa w 2010 r.

W dniu 16.06.2011 r. Rada Miejska uchwaliła mpzp terenu zabudowy usługowej przy ul. Kolejowej obejmujący obszar 3,80 ha (0,28% pow. Miasta), który na dzień 07.07.2011 r. jeszcze nie był obowiązujący.

[Dowód: akta kontroli str. 52-56]

Rada podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzenia sześciu mpzp obejmujących łącznie 511,80 ha, tj. 37,30 % całkowitej pow. gminy, z czego jeden, dotyczący terenu Twierdzy Boyen obejmujący teren o pow. 170 ha, nie zawiera funkcji mieszkaniowych.

Uchwalenie powyższych planów pozwoli na objęcie mpzp 63,52% pow. Miasta.

Obszary nieobjęte planami lub uchwałami o przystąpieniu do sporządzenia mpzp obejmują pozostałe tereny (36,48%):

1. jezioro Niegocin (19,66%), 2. tereny zamknięte (wojskowe) (1,78%), 3. ogrody działkowe (3,93%), 4. lasy państwowe (1,75%), 5. zrealizowane osiedla zabudowy mieszkaniowej (2,19%), 6. tereny zurbanizowane docelowo z możliwością regulacji zapisami planów (7,17%).

[Dowód: akta kontroli str. 57-58]

Na sporządzenie uchwalonych przez Radę mpzp w badanym okresie wydano łącznie 180.308 zł, z czego: 36.600,00 zł w 2008 r. (0,052% wydatków budżetowych ogółem Miasta), 37.088,00 zł w 2009 r. (0,049%), 74.032,00 zł w 2010 r., (0,067% wydatków) oraz 32.588,00 zł w 2011 r. (0,037% planu wydatków).

[Dowód: akta kontroli str. 59]

2.3. Na terenie Gminy nie występowały tereny przemysłowe (uzbrojone tereny po zlikwidowanych zakładach przemysłowych).

[Dowód: akta kontroli str. 60]

2.4. W badanym okresie złożono 40 wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, dotyczących zabudowy mieszkaniowej. Burmistrz wydał 33 decyzje, w tym 12 decyzji dot. budownictwa wielorodzinnego i 21 decyzji dot. budownictwa jednorodzinnego. Mniejsza liczba wydanych decyzji związana jest z nieuzupełnieniem wniosku w ustalonym terminie (pozostawienie bez rozpatrzenia) lub umorzeniem postępowania z uwagi na uchwalenie mpzp na wnioskowanym terenie.

Wydane decyzje objęły łącznie 5,74 ha, z czego w 2008 r. obszar 3,86 ha, w 2009 r. 1,33 ha, w 2010 r. 0,45 ha, a do 30.06.2011 r. 0,1 ha.

Spośród 12 decyzji dotyczących budownictwa wielorodzinnego siedem dotyczyło budowy nowych budynków, a pięć modernizacji (przebudowy dachu na cele mieszkalne, dobudowa wiatrołapów).

Spośród 21 decyzji dotyczących budownictwa jednorodzinnego dziewięć dotyczyło budowy nowych budynków, a 12 modernizacji (rozbudowy).

[Dowód: akta kontroli str. 60-64]

Na terenie Miasta nie występują tereny o ograniczonych możliwościach inwestycyjnych, takie jak obszary zalewowe lub osuwiskowe, które w mpzp mogłyby być przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Jako obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w Studium wskazano tereny położone poniżej rzędnej 116,50 npm, które są narażone na stałe zalewanie w okresie wiosennym. Posadowienie budynków i budowli na tych terenach powinno być każdorazowo uzgadniane z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie, Zarząd Zlewni w Giżycku.

[Dowód: akta kontroli str. 50, 60]

2.5. Liczbę wniosków o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz liczbę wydanych przez Starostwo Powiatowe decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji mieszkaniowych na terenie Miasta Giżycka w latach 2008- 2011 (do 19 lipca) przedstawia poniższa tabela:

Tab. 1.

Zabudowa mieszkaniowa, w tym:	2008 r.		2009 r.		2010 r.		2011 r.	
	wnioski	decyzje	wnioski	decyzje	wnioski	decyzje	wnioski	decyzje
zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	18	10	11	9	11	10	5	5
zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	7	7	2	1	3	2	1	1
Razem	25	17	13	10	14	12	6	6

[Dowód: akta kontroli str. 65-66]

2.6. W badanym okresie Miasto nie realizowało inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego.

Arkadiusz Połojński, Sekretarz Miasta, wyjaśnił, że: „W budżecie Miasta roku 2008 oraz 2009 zaplanowane zostały środki na budowę lokali socjalnych w formie budownictwa kontenerowego – modułowego. Inicjatywa powstała m.in. w związku z ustawą z dnia 8 grudnia 2006r o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, czyli możliwością dofinansowania budowy ze środków Budżetu Państwa.

Akceptacja Rady dała podstawy do szczegółowego planowania inwestycji, poczynając od wskazania lokalizacji. Jednakże wszystkie przedstawione koncepcje lokalizacji takiej inwestycji spotkały się z dużym sprzeciwem społecznym. Ostatecznie po gruntownej analizie tematu oraz konsultacjach m.in. z radnymi Rady Miejskiej w Giżycku Miasto wycofało się z tego pomysłu”.

[Dowód: akta kontroli str. 67]

3. Działania Miasta w zakresie tworzenia warunków dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego.

3.1. W badanym okresie Miasto nie realizowało zadań w zakresie rozwoju infrastruktury pod budownictwo mieszkaniowe.

Paweł Czachorowski, Zastępca Burmistrza Miasta, wyjaśnił, że: „*W analizowanym okresie ograniczenie inwestycji infrastrukturalnych Gminy Miejskiej Giżycko odnoszących się do umożliwienia powstawania nowych obiektów o charakterze mieszkalnym było związane z kilkoma przyczynami.*

Pierwszą z nich stanowi wysoki wskaźnik zurbanizowania obszaru Gminy Miejskiej Giżycko oraz wysoki wskaźnik objęcia tego obszaru istniejącymi urządzeniami sieciowymi. Miasto Giżycko posiada wybudowany system sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej obejmujący 95% terenów. Przewidywane do zrealizowania nowe inwestycje w tym zakresie w chwili obecnej znajdują się w fazie oczekiwania na realizację w związku z rozstrzygnięciem procedur w zakresie pozyskania zewnętrznych źródeł ich finansowania (wniosek złożony w ramach POIS przez Wodociągi i Kanalizacja Aglomeracja Giżycko sp. z o.o. z siedzibą w Bystrym).

Kolejną z przyczyn jest okoliczność istnienia znacznej liczby wolnych, przeznaczonych do sprzedaży mieszkań na lokalnym rynku. Według szacunkowych, nieoficjalnych danych liczba dostępnych na terenie miasta Giżycka mieszkań do nabycia mieści się w przedziale 200-300 lokali. Nadto wspomnieć należy, iż w związku z bardzo wysokim stopniem zurbanizowania, Giżycko dysponuje relatywnie niewielką liczbą obszarów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. Tereny te w większości mają bezpośredni dostęp do istniejących już sieci wodociągowych i kanalizacyjnych”.

[Dowód: akta kontroli str. 68]

3.2. W dniu 19.02.1992 r. Rada przyjęła uchwałę w sprawie utworzenia państwowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Giżycku (PWIK). W dniu 23.09.1994 r. Rada uchwaliła postawienie przedsiębiorstwa w stan likwidacji oraz ustaliła spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, jako nową formę organizacyjno-prawną.

W dniu 31.08.2006 r. Rada uchwaliła wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych PWIK Sp. z o.o. na lata 2007 – 2011. W Planie przedstawiono planowany zakres usług wodociągowo-kanalizacyjnych, przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne oraz racjonalizujące zużycie wody oraz. wprowadzanie ścieków. Nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach badanego okresu, zaplanowano w kwotach:

w 2008 r. - 6.754.500 zł, w 2009 r. - 2.914.000 zł, w 2010 r. - 978.000 zł i w 2011 r. - 1.107.000 zł.

Jako podstawowe źródło finansowania inwestycji wskazano środki własne, pochodzące z odpisów amortyzacyjnych i zysku, oraz pozyskanie brakujących kwot z funduszy unijnych.

Plan był czterokrotnie zmieniany. I tak:

- w 2007 r. Rada uchwaliła dodanie do Planu jednego zadania w zakresie rozwoju sieci wodociągowej i jedno z zakresu kanalizacji sanitarnej;
- w 2008 r. wykreślono jedno oraz dodano trzy inne zadania z zakresu wodociągów. Przesunięto także okres realizacji trzech zadań. Z zakresu sieci kanalizacyjnej dodano trzy zadania. Jedno zadanie dodano do modernizacji i odtworzenia urządzeń oczyszczalni ścieków;
- w 2009 r. przesunięto okres realizacji dla sześciu zadań przewidzianych do realizacji z udziałem środków pomocowych. Wykreślono sześć oraz przesunięto okresy realizacji dwóch zadań z zakresu wodociągów. Z zakresu sieci kanalizacyjnej wykreślono trzy zadania oraz przesunięto okres realizacji dwóch zadań. Wykreślono także jedno zadanie z rozdziału „przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne oraz racjonalizujące zużycie wody oraz wprowadzanie ścieków” oraz przesunięto okres realizacji drugiego zadania;
- w 2010 r. przesunięto okres realizacji trzech zadań rozwojowo-modernizacyjnych oraz wprowadzono dwa zadania wodociągowe i jedno kanalizacyjne.

[Dowód: akta kontroli str. 69- 78]

Tereny zamieszkane Giżycka są zwodociągowane i skanalizowane w 95 %.

[Dowód: akta kontroli str. 79]

Długość sieci i liczbę przyłączy w poszczególnych latach przedstawia tabela:

Tab. 2.

Stan na dzień	Długość sieci (km)			Liczba przyłączy do sieci		
	wodociągowej	kanalizacyjnej	gazowej	wodociągowej	kanalizacyjnej	gazowej
01.01.2008 r.	66,4	51,9	52,3	1466	1498	1278
31.12.2008 r.	68,0	52,8	52,5	1477	1509	1291
31.12.2009 r.	69,3	53,1	53,1	1480	1514	1311
31.12.2010 r.	70,1	54,0	54,0	1490	1526	1344
30.06.2011 r.	70,4	54,0	54,0	1492	1528	1347

*wg danych Urzędu i Mazowieckiej Spółki Gazownictwa.

[Dowód: akta kontroli str. 80-82]

3.3. W latach 2008 – 2011 (I półr.) PWIK sp. z o. o. nie wykonywał na terenie Miasta inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych.

W badanym okresie PWIK sp. z o.o. zrealizowała ze środków własnych siedem inwestycji związane z infrastrukturą techniczną towarzyszącą budownictwu mieszkaniowemu, o łącznej wartości 244.279,95 zł. I tak:

1) w 2008 r.:

- zadanie pn. „Budowa wodociągu w łączniku pomiędzy ul. Polną a Nowogródzką” o wartości 42.463,57 zł (wykonano 98 m sieci wodociągowej);
- zadanie pn. „Przebudowa wodociągu na Targowisku Miejskim: budowa wodociągu w pasie drogowym – przedłużenie od ulicy Kętrzyńskiego do ul. Kościuszki” o wartości 42.395,05 zł została (wykonano 100 m sieci wodociągowej);
- zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej w drodze wewnętrznej, łączącej ul. Wiejską z posesją szkoły” o wartości 19.283,54 zł (wykonano 79 m sieci wodociągowej);
- zadanie pn. „Budowa kanalizacji pomiędzy ul. Polną a Nowogródzką o wartości 22.758,30 zł (wykonano 38 m sieci kanalizacyjnej);
- zadanie pn. „Budowa kanalizacji w drodze wewnętrznej, łączącej ul. Wiejską z posesją szkoły” o wartości 4.887,46 zł (wykonano 7 m sieci kanalizacyjnej);

2) w 2009 r.:

- zadanie pn. „Uzbrojenie terenów pomiędzy ul. Królowej Jadwigi, Szosą Obwodową i Al. Lip w Giżycku - sieć wodociągowa” o wartości 33.033,17 zł (wykonano 150 m sieci wodociągowej);
- zadanie pn. „Uzbrojenie terenów pomiędzy ul. Królowej Jadwigi, Szosą Obwodową i Al. Lip w Giżycku - kanalizacja sanitarna” o wartości 79.458, 86 zł (wykonano 244 m sieci kanalizacyjnej).

[Dowód: akta kontroli str. 83-84]

3.4. W badanym okresie Miasto zakupiło dwie działki o łącznej powierzchni 441 m² oraz prawo wieczystego użytkowania jednej działki o pow. 256 m² (działka nr 679/22 - została w 2011 r. skomunalizowana) z przeznaczeniem pod drogi publiczne. Grunty zakupiono z mocy prawa na wniosek właścicieli nieruchomości za łączną kwotę 89.135,20 zł.

W wyniku decyzji komunalizacyjnych Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, Miasto, na wniosek Burmistrza, przejęło w latach 2010 - 2011 trzy działki od Skarbu Państwa o łącznej powierzchni 1209 m² z przeznaczeniem pod drogi publiczne.

[Dowód: akta kontroli str. 85]

3.5. Gmina promowała tereny inwestycyjne poprzez zamieszczanie ogłoszeń w wydawnictwach specjalistycznych („Polish Market”, „Murator”). Na oficjalnej stronie internetowej Miasta Giżycka oraz Twierdzy Boyen utworzono zakładkę dla inwestorów, gdzie publikowane są aktualne wykazy wolnych lokalizacji inwestycyjnych w Giżycku. Przedstawiciele gminy brali udział w targach inwestycyjnych (2008 r. – Międzynarodowe Targi Nieruchomości Inwestycyjnych Expo Real w Monachium oraz CEPIF w Londynie). Przygotowano także materiały dotyczące oferty inwestycyjnej dla Biznes Info TV, ulotkę w wersji polskiej i angielskiej oraz wykonano prezentację multimedialną ukazującą możliwości inwestycyjne na terenie gminy.

Pozostałe działania promocyjne to aktualizacja stron internetowych oraz przygotowanie ofert indywidualnych dla inwestorów.

Miasto stale współpracuje z Warmińsko-Mazurską Agencją Rozwoju Regionalnego.

[Dowód: akta kontroli str. 86-88]

Liliana Florkiewicz, Naczelnik Wydziału Promocji, wyjaśniła że: „*W granicach administracyjnych miasta Giżycka pozostało niewiele działek przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. Obszary takie występują poza terenem administracyjnym miasta. Za zmianą lokalizacji inwestycji mieszkaniowych z terenów Giżycka przemawia fakt wysokiego zurbanizowania tego terenu. Jednocześnie wskazać należy, że tereny bezpośrednio graniczące z Giżyckiem są naturalnie predysponowane jako uzupełnienie rynku nieruchomości niezabudowanych tzw. Giżycka i okolic.*

Niezmiernie ważnym argumentem, odpowiadającym za taki stan rzeczy, jest również fakt dużego bezrobocia jakie występuje na naszym terenie. Powstało w związku z tym zapotrzebowanie na budowanie nowych miejsc pracy, a co za tym idzie, powstawania inwestycji generujących zysk (zakłady pracy itp.).

W związku z powyższym w ofercie inwestycyjnej, przygotowanej przez Urząd Miejski w Giżycku, znajduje się niewiele działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Jeżeli takowe występują, to łącznie z przeznaczeniem usługowym – tak jak ma to miejsce na terenie oferty Centrum Miasta (gdzie na parterze nowo wybudowanych budynków znajdują się lokale usługowe, a na piętrze mieszkania) czy dzielnicy przemysłowo – składowej.”

[Dowód: akta kontroli str. 89]

4. Zapewnienie środków finansowych na realizację budownictwa mieszkaniowego w gminie.

W badanym okresie Miasto nie korzystało z zewnętrznych źródeł finansowania na realizację budownictwa mieszkaniowego lub przeprowadzenie remontów i inwestycji termomodernizacyjnych w budynkach będących w 100 % własnością gminy.

Paweł Czacharowski, Zastępca Burmistrza Miasta, wyjaśnił, że: „W przedmiotowym okresie Gmina Miejska Giżycko nie korzystała z zewnętrznych źródeł finansowania rozwoju mieszkalnictwa komunalnego, a wydatki w tym zakresie pochodziły ze środków własnych gminy. Posiadane komunalne zasoby mieszkaniowe zaspakajają potrzeby mieszkaniowe wspólnoty samorządowej w podstawowym zakresie. Poprawy wymaga realizacja zadań samorządu w zakresie pomocy mieszkalnej dotyczącej grup społecznych dotkniętych patologiami – przede wszystkim alkoholizmem i przestępczością. Decyzje w tym zakresie zostaną podjęte w najbliższym czasie. Bierze się pod uwagę powstanie budynku mieszkalnego o charakterze socjalnym przy finansowym wsparciu ze źródeł zewnętrznych.

Warto zwrócić uwagę na fakt, że takie aglomeracje jak Giżycko – niemal w 100% uzbrojone w sieci kanalizacyjne i wodociągowe – mają bardzo utrudniony dostęp do środków pomocowych. Związane jest to z tym, że środki te przeznacza się na likwidację zaległości w wyposażaniu gmin w sieci kanalizacyjne i wodociągowe, czyli premiowane są samorządy, w których nie ma sieci kanalizacyjnych oraz sprawnych i efektywnych oczyszczalni ścieków, a budynki wyposażone są np. w szamba. Aglomeracje, które chcą przeznaczać nowe tereny pod budownictwo (jak w przypadku Giżycka) mają problem w pozyskaniu środków pomocowych na budowę nowej infrastruktury technicznej – tego typu inwestycje nie wpływają na poprawę stanu środowiska”.

[Dowód: akta kontroli str. 68]

5. Zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych społeczności lokalnej.

5.1. W badanym okresie wystąpiły przypadki wyłączenia lokali mieszkalnych z użytkowania, (tzw. pustostany), które wpływały na stopień zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej, co ujęto w tabeli Nr 3:

Tab. 3

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.	2010 r.
1.	Liczba budynków mieszkalnych niezamieszkałych	0	0	0
2.	Powierzchnia użytkowa budynków mieszkalnych niezamieszkałych (m ²)	0	0	0
3.	Liczba lokali niezamieszkałych (pustostanów *)	19	11	12
4.	Powierzchnia użytkowa lokali mieszkalnych niezamieszkałych (m ²)	845,02	598,12	443,11
5.	Liczba budynków mieszkalnych, w których znajdują się lokale niezamieszkałe**)	18	10	12

*) według stanu na 30 czerwca 2011 r. liczba lokali niezamieszkałych wynosiła 16 o łącznej pow. 559,64 m², które znajdowały się w 13 budynkach; **) poza budynkami wymienionymi w poz. 1 (tylko w przypadku, gdy nie wszystkie lokale w danym budynku są niezamieszkałe).

[Dowód: akta kontroli str. 90]

W zakresie przyczyn występowania ww. pustostanów ustalono m. in., że spowodowane były one potrzebą przygotowania i przeprowadzenia procedury związanej ze zbyciem lokali (9), koniecznością dokonania ich remontu i przygotowaniem dla kolejnych najemców (30) oraz niespełnianiem wymogów lokalu mieszkalnego (4) i przeznaczeniem do połączenia z innymi lokalami (2). W rezultacie Miasto nie otrzymało wpłat czynszowych w łącznej wysokości 51.454,70 zł. Zbiórcze dane w tym zakresie ujmuje tabela Nr 4:

Tab. 4

Lp.	Lokalizacja (adres)	Pow. - m ²	Okres wyłączenia		Przyczyna wyłącz. *)	Nieuzyskany czynsz w okresie wyłącz.**)	Uwagi ***)
			od	do			
1	ul. [redacted]	81,15	27.03.1997 r.	-	3	10.554,47	Nie spełnia wymogu lok. mieszk./l.m.
2	ul. [redacted]	101,86	29.06.2007 r.	04.06.2009 r.	1	6.371,33	Sprzedaż - rokowania
3	ul. [redacted]	39,90	19.10.2007 r.	25.05.2009 r.	1	2.470,36	Sprzedaż - rokowania
4	ul. [redacted]	58,05	30.10.2007 r.	09.07.2009 r.	1	3.339,40	Sprzedaż - rokowania
5	ul. [redacted]	21,60	23.04.2008 r.	-	1,3	891,90	Nie spełnia wymogu l. m./ do sprzedaży
6	ul. [redacted]	28,93	15.07.2008 r.	08.07.2010 r.	1, 3, 4	1.662,19	Nie spełnia wymogu l. m./ sprzedaż
7	[redacted]	120,66	28.09.2008 r.	01.04.2010 r.	2	6.289,76	Ponowne wynajęcie
8	[redacted]	35,06	14.10.2008 r.	23.05.2009 r.	2	277,66	Ponowne wynajęcie
9	[redacted]	54,70	15.10.2008 r.	21.01.2009 r.	2	477,53	Ponowne wynajęcie
10	[redacted]	37,55	15.10.2008 r.	19.01.2009 r.	2	342,44	Ponowne wynajęcie
11	ul. [redacted]	31,98	15.10.2008 r.	18.10.2010 r.	2	2.222,73	Ponowne wynajęcie
12	[redacted]	26,63	03.11.2008 r.	20.01.2009 r.	2	73,81	Ponowne wynajęcie
13	ul. [redacted]	29,99	20.11.2008 r.	09.01.2009 r.	2	158,69	Ponowne wynajęcie
14	ul. [redacted]	44,01	25.11.2008 r.	02.03.2009 r.	2	358,58	Ponowne wynajęcie
15	[redacted]	26,20	04.12.2008 r.	13.12.2010 r.	1	1.950,84	Sprzedaż - przetarg nieograniczony
16	[redacted]	33,30	12.12.2008 r.	14.05.2009 r.	2	183,41	Ponowne wynajęcie
17	ul. [redacted]	30,43	15.12.2008 r.	21.05.2009 r.	2	171,98	Ponowne wynajęcie
18	ul. [redacted]	43,02	23.12.2008 r.	27.02.2009 r.	2	268,43	Ponowne wynajęcie
19	[redacted]	34,87	09.07.2009 r.	22.04.2010 r.	2	356,50	Ponowne wynajęcie /zamiana
20	[redacted]	54,70	13.08.2009 r.	-	1	3.560,31	Przetarg na zbycie
21	[redacted]	55,17	02.11.2009 r.	01.04.2010 r.	2	739,82	Ponowne wynajęcie
22	ul. [redacted]	27,00	17.12.2009 r.	20.01.2010 r.	2	110,16	Ponowne wynajęcie
23	[redacted]	115,86	18.12.2009 r.	23.12.2010 r.	1	4.070,85	Sprzedaż - przetarg
25	ul. [redacted]	36,06	09.09.2010 r.	22.02.2011 r.	2	528,99	Ponowne wynajęcie
26	[redacted]	36,41	15.09.2010 r.	22.02.2011 r.	2	548,76	Ponowne wynajęcie
27	[redacted]	58,32	21.09.2010 r.	14.02.2011 r.	2	700,53	Ponowne wynajęcie
28	[redacted]	30,73	29.09.2010 r.	09.03.2011 r.	2	177,00	Ponowne wynajęcie
29	[redacted]	19,50	20.10.2010 r.	-	3	411,13	Nie spełnia wymogu l.m., nieuregulowany stan prawny
30	ul. [redacted]	15,71	20.10.2010 r.	05.01.2011 r.	2	42,97	Ponowne wynajęcie
31	[redacted]	37,77	19.11.2010 r.	-	2	701,15	04.01.2011 r. wskaz. dla WAM- lok. socj.
32	ul. [redacted]	24,53	28.12.2010 r.	01.02.2011 r.	2	100,07	Ponowne wynajęcie
33	ul. [redacted]	27,01	13.03.2011 r.	-	2	105,01	04.01.2011 r. wskaz. dla WAM- lok. socj.

Lp.	Lokalizacja (adres)	Pow. - m ²	Okres wyłączenia		Przyczyna wyłącz. *)	Nieuzyskany czynsz w okresie wyłącz. **)	Uwagi ***)
			od	do			
34.	██████████	24,00	15.03.2011 r.	-	4	198,43	Przeznaczony do połączenia lokali
35.	██████████	39,05	06.05.2011 r.	-	2	180,40	Remont/ ponowne wynajęcie
36.	██████████	83,93	10.05.2011 r.	-	1	410,91	Przygotowywany do sprzedaży
37.	ul. ██████████	32,95	16.05.2011 r.	06.07.2011 r.	2	151,23	Ponowne wynajęcie
38.	██████████	31,40	31.05.2011 r.	-	2	79,12	Remont/ ponowne wynajęcie
39.	██████████	14,98	13.06.2011 r.	-	2	30,55	Jw.
40.	██████████	14,98	13.06.2011 r.	-	2	30,55	Jw.
41.	██████████	15,58	27.06.2011 r.	-	2	5,60	Jw.
42.	██████████	32,34	30.06.2011 r.	-	2	-	Jw.
43.	ul. ██████████	28,70	30.06.2011 r.	-	2	-	Jw.
x	RAZEM	1.736,5 7	x	x	x	51.454,70	x

*) Oznaczenia: 1 - przygotowanie i przeprowadzenie procedury zbycia lokali; 2 - konieczność ustalenia ich stanu technicznego, zakresu niezbędnego remontu (w tym jego wykonania) oraz przeprowadzenia procedury związanej z wyloniem kolejnego najemcy lokalu; 3 - lokale nie spełniają aktualnie wymogów lokalu mieszkalnego; w tej grupie znalazł się lokal przeznaczony jako pomieszczenie dla krótkotrwałego pobytu osób w sytuacjach kryzysowych np. pożar oraz lokal z którym związane są trudności w uregulowaniu stanu prawnego - kwestia przyporządkowania do budynku - udziału; 4 - lokale przeznaczone do połączenia z innym lokalem.

**) Nieuzyskany w okresie wyłączenia czynsz został ustalony w oparciu o stawkę czynszu obowiązującą ostatniego najemcę danego lokalu. Liczba osób oczekujących na mieszkania ustalona na podstawie zestawienia osób ubiegających się o lokale w poszczególnych latach kształtowała się następująco: w 2008 r. - 131 osób, w 2009 r. - 116, w 2010 r. - 112 i do 30 czerwca 2011 r. - 67.

***) W odniesieniu do poszczególnych lokali (zgodnie z liczbą porządkową w tabeli) pozostających na dzień 30 czerwca 2011 r. pustostanami szczegółowe przyczyny ich wyłączenia z użytkowania przedstawiały się następująco: 1-lokal przeznaczony jako pomieszczenie dla krótkotrwałego pobytu osób w sytuacjach kryzysowych np. pożar, nie spełniający kryteriów lokalu mieszkalnego przeznaczonego na stały pobyt osób; w roku 2011 r. została podjęta decyzja o rozpoczęciu procedury sprzedaży tego lokalu w trybie przetargowym, obecnie w fazie początkowej realizacji - przewidywany termin przetargu przełom 2011/2012; 5- lokal nie spełniający wymogów lokalu mieszkalnego przeznaczonego na stały pobyt osób, przeznaczony do sprzedaży; w latach 2008-2009 przeprowadzone postępowania przetargowe związane ze zbyciem tego lokalu zakończyły się wynikiem negatywnym (3 przetargi i rokowania), ponowne uruchomienie procedury przetargowej planowane jest jesienią 2011 r.; 20- lokal mieszkalny przeznaczony do sprzedaży, pierwszy przetarg w 2011 r. na zbycie tego lokalu zakończył się wynikiem negatywnym, drugi przetarg planowany jest w okresie wrzesień/październik 2011 r.; 29- lokal nie spełnia wymogów lokalu mieszkalnego przeznaczonego na stały pobyt osób, z lokalem związane są trudności z uregulowaniem stanu prawnego (przyporządkowanie do budynku, ustalenie udziałów w nieruchomości wspólnej), docelowo po uregulowaniu stanu prawnego planowane jest przeznaczenie lokalu do zbycia - przewidywany termin połowa 2012 r.; 31 - lokal przeznaczony do ponownego zasiedlenia, wskazany wierzycielowi - WAM jako lokal socjalny, została złożona stosownie do wyroku sądowego przez Gminę Miejską Giżycko oferta zawarcia umowy najmu na ten lokal; obecnie prowadzone postępowanie egzekucyjne związane z przekwaterowaniem osób do tego lokalu na podstawie wyroku sądowego orzekającego ich eksmisję zostało zawieszona przez sąd; 33-lokal przeznaczony do ponownego wynajęcia wskazany osobie jako lokal socjalny, przewidywany do zasiedlenia sierpień/wrzesień 2011r. w zależności od przebiegu postępowania egzekucyjnego; 34 - lokal przeznaczony do połączenia z lokalem sąsiednim, ponowne zasiedlenie lokalu przewidywane na I kwartał 2012 r. w zależności od dysponowania lokalem zamiennym dla najemcy drugiego z lokali, który ma być przedmiotem połączenia; 36 - lokal przeznaczony do zbycia, aktualnie rozpoczęcie procedury związanej ze zbyciem lokalu, przewidywany termin przetargu grudzień 2011 r.; 38-43 - lokale aktualnie w fazie opracowywania i przeprowadzenia czynności remontowych przeznaczone do ponownego zasiedlenia po zakończeniu tych czynności, przewidywany termin lipiec/sierpień/wrzesień 2011 r.

Uwaga: Okresy wyłączenia lokali z użytkowania mają zróżnicowany charakter zależny zarówno np. od przebiegu procedur przetargowych (sprzedaż w I, II lub kolejnych przetargach, względnie rokowaniach), zakresów niezbędnych potrzeb remontowych oraz długotrwałości ich wykonania. Ponowne ich użytkowanie jest związane z zakończeniem wymienionych procedur. W 2008 r. najkrótszy okres od dnia przejścia lokalu mieszkalnego od dotychczasowego najemcy do dnia jego ponownego zasiedlenia (względnie sprzedaży) wynosił 49 dni, zaś najdłuższy okres- 365 dni. W 2009 r. okresy te wyniosły odpowiednio 33 dni i 364 dni, zaś w 2010 r.

34 dni i 364 dni. Do dnia 30 czerwca 2011 r. nie można wskazać okresów, o których mowa wyżej, gdyż przejęte lokale mieszkalne nie zostały do tej daty przekazane nowemu najemcy lub sprzedane.

[Dowód: akta kontroli str. 91 - 92]

W stosunku do liczby osób oczekujących na mieszkania komunalne, tj. 131 osób w 2008 r., 116 w 2009 r., 112 w 2010 r. i 67 w I półroczu 2011 r., pustostany wynosiły odpowiednio 18, 23, 28 i 20 lokali, które ograniczały możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych ww. oczekujących w 13,7 %, 19,8 %, 25 % i 29,9 %. Stan rozpatrywania wniosków o wynajem lokali komunalnych w poszczególnych latach obrazuje tabela Nr 5:

Tab. 5

Lp.	Wyszczególnienie	Rok		
		2008	2009	2010
1.	Liczba wniosków z poprzednich lat, tj. przed okresem objętym kontrolą, rozpatrzonych pozytywnie i oczekujących na realizację, wg stanu na 1 stycznia	0	0	0
2.	Liczba wniosków z poprzednich lat pozostałych do rozpatrzenia, tj. przed okresem objętym kontrolą, według stanu na 1 stycznia	0	0	0
3.	Liczba wniosków złożonych w ciągu roku, według stanu na 31 grudnia	205	187	187
4.	Liczba wniosków nierozpatrzonych spośród złożonych w danym roku, wg stanu na 31 grudnia	30	0	0
5.	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie, według stanu na 31 grudnia	7	13	5
6.	Liczba wniosków zrealizowanych, tj. zakończonych zawarciem umowy najmu – stan na 31 grudnia **)	7	13	5
7.	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie, według stanu na 31 grudnia	168	201	182
8.	Liczba wniosków pozostałych do rozpatrzenia w roku następnym ogółem - stan na 31 grudnia ***)	30	0	0

*) Zgodnie z uchwałą Nr XIX/23/04 Rady Miejskiej w Giżycku z 29 kwietnia 2004 r. ws. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Giżycka (ze zm.), zasady te nie przewidują listy oczekujących wniosków, a składane wnioski dotyczą konkretnego lokalu. W związku z tym, w danym roku możliwe jest złożenie wniosku przez tą samą osobę na różne lokale mieszkalne przeznaczone w tym okresie do najmu, tak więc przedstawione liczby uwzględniają takie sytuacje i wskazują sumę wniosków złożonych w danym roku, która może być większa od liczby dysponowanych lokali. Liczba wniosków obejmuje wnioski złożone w ramach procedury określonej w uchwale jw. oraz wnioski złożone poza tą procedurą (doraźne) oraz związane z najmem lokali z rezerwy mieszkaniowej. W 2008 r. złożono 167 wniosków w ramach ww. procedury, 34 poza nią, zaś 4 dotyczyły wynajęcia lokalu z puli rezerwowej. W 2009 r. liczby te wynosiły odpowiednio 146, 37 i 4, a w 2010 r. - 148, 35 i 4.. W I półroczu 2011 r. złożono 81 wniosków o najem lokalu, w tym 17 poza obowiązującą procedurą,**) Liczba zrealizowanych wniosków i zawartych umów była podyktowana ograniczonymi możliwościami Miasta w zakresie dysponowania mieszkaniami komunalnymi;***)) Wnioski pozostałe z 2008 r. do rozpatrzenia dotyczą sytuacji, gdzie termin ich składania mijał w grudniu, a rozpatrzenie nastąpiło w styczniu 2009 r. Żaden ze złożonych wniosków nie dotyczył bezpośrednio wynajęcia lokalu z rezerwy mieszkaniowej.

Uwaga: Liczba lokali mieszkalnych wymagających wykwaterowania najemców wskutek potrzeby remontu lub rozbioru w 2008 r. wynosiła jeden, a w pozostałych latach badanego okresu nie wystąpiły takie przypadki. Analogicznie kształtowały się również liczby najemców zakwalifikowanych do przekwaterowania. Liczba zawartych umów najmu w poszczególnych latach, wraz z umowami przedłużonymi, wyniosła: w 2008 r. - 107, w tym cztery na czas remontu – z tym samym najemcą, w 2009 r. - 127, w 2010 r. - 86, a w I półroczu 2011 r. - 52. W latach 2009-2011 (I półrocze) nie wystąpiły przypadki wykwaterowania na czas remontu. Liczba osób oczekujących na mieszkania, ustalona na podstawie zestawienia osób ubiegających się o lokale, wynosiła 131 w 2008 r., 116 w 2009 r., 112 w 2010 r. i 67 w I półroczu 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 93]

5.2. W badanym okresie nie stwierdzono zwiększenia zasobu mieszkaniowego Miasta (775 lokali w 2008 r.), natomiast wystąpiły przypadki zmniejszenia tego zasobu poprzez wyburzenie dwóch mieszkań w 2008 r., sprzedaż 86 lokali na cele mieszkalne, z tego 39 w 2008 r., 23 w 2009 r. i 24 w 2010 r., co łącznie zmniejszyło ten zasób odpowiednio o 4,7 %, 3 % i 3,2 %. Dane w tym zakresie obrazuje tabela Nr 6:

Tab. 6

Wyszczególnienie		2008 r.	2009 r.	2010 r.
Liczba lokali zwiększających zasób mieszkaniowy ogółem,		0	0	0
w tym:	nowozbudowane	0	0	0
	uprzednio użytkowane	0	0	0
Liczba lokali zmniejszających zasób mieszkaniowy ogółem,		41	23	24
w tym przeznaczonych:	na cele mieszkalne,	38	23	24
	z tego:	sprzedaż lokali mieszkalnych	38	23
		wyburzenia	2	0
		inne (jakie) przyczyny	0	0
	na inne cele,	1	0	0
	z tego:	sprzedaż lokali mieszkalnych	0	0
		wyburzenia	0	0
		inne (jakie) przyczyny	1*)	0

*) Lokal nie spełniał wymogów lokalu mieszkalnego i został sprzedany w trybie przetargowym jako użytkowy.

[Dowód: akta kontroli str. 94]

Sprzedaż lokali komunalnych odbywała się w oparciu o zasady określone w uchwale Nr XIX/26/04 Rady Miejskiej z dnia 29 kwietnia 2004 r. (zm. uchwałą Nr XXX/23/09 z 23 kwietnia 2009 r.). Przedmiotowa uchwała określała, że pierwszeństwo w nabyciu lokali, ujętych w wykazie budynków przeznaczonych do sprzedaży jako samodzielne lokale mieszkalne, mają ich najemcy, którym cenę nabycia lokalu ustala się na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego, z uwzględnieniem wskazanych odliczeń i bonifikat.

[Dowód: akta kontroli str. 95 - 98]

Spośród 86 lokali sprzedanych w latach 2008-2011 (I półrocze) o łącznej powierzchni 4.963,11 m², trzy zbyto w trybie przetargowym, trzy w wyniku rokowań oraz dwa bezprzetargowo na powiększenie możliwości dotychczasowego lokalu, natomiast pozostałe 78 sprzedano dotychczasowym najemcom na ich wniosek. Celem zbadania prawidłowości przeprowadzania przetargów na zbycie lokali mieszkalnych, szczegółowej analizie kontrolerzy poddali osiem postępowań (9,3 % ogółu transakcji zbycia) dotyczących zbycia lokali o łącznej powierzchni 437,96 m², z uwzględnieniem wymogów określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami (Ugn) oraz rozporządzeniu w sprawie przeprowadzania przetargów. Badanie wykazało, że zgodnie z art. 7, 150 i 156 ustawy Ugn, we wszystkich przypadkach transakcję zbycia poprzedziło sporządzenie operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego, który określił wartość rynkową danego lokalu. Wszystkie ceny wywoławcze ustalał Burmistrz Miasta, który zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy podawał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, tj. publikował obwieszczenie w tym zakresie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, w prasie lokalnej i Biuletynie Informacji Publicznej (ponad 21 dni przed przetargiem). Stosownie do wymogów określonych w art. 67 ww. ustawy, ceny wywoławcze w I przetargu nie były niższe od cen

z operatu szacunkowego, a w drugim przetargu – nie niższe niż 50 % tej wartości. W przypadku negatywnego rozstrzygnięcia II przetargu odbywały się rokowania, w których ceny lokali nie były niższe niż 40 % ich wartości, natomiast zbywając lokale w drodze bezprzetargowej, stosowano ceny w wysokości nie niższej niż wartość tych lokali.

[Dowód: akta kontroli str. 99 - 102]

5.3. Stosownie do art. 22 ustawy o ochronie praw lokatorów, uchwałą Nr XIX/28/04 Rady Miejskiej z dnia 29 kwietnia 2004 r. Miasto ustaliło minimalny poziom swego zasobu mieszkaniowego oraz określiło formy jego wykorzystania. Celem utrzymania minimalnego poziomu tego zasobu, zapewniającego zaspokojenie potrzeb rodzin o niskich dochodach, a także w przypadkach przewidzianych w ustawie jw., w uchwale tej określono docelową bazę 262 mieszkań socjalnych zlokalizowanych w 35 budynkach oraz 43 mieszkań zamiennych (siedem budynków, w tym jeden przeznaczony do rozbiórki) i 21 mieszkań (trzy budynki), które zdecydowano odzyskać poprzez cofnięcie procesu ich prywatyzacji.

[Dowód: akta kontroli str. 103 - 106]

Dane dotyczące liczby lokali socjalnych wydzielonych w poszczególnych latach, w stosunku do łącznej liczby tych lokali znajdujących się w zasobie Miasta, przedstawia tabela Nr 7:

Tab. 7

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.	2010 r.	2011 *)
1.	Liczba lokali socjalnych znajdujących się w zasobie mieszkaniowym Miasta	262	262	262	262
2.	Liczba lokali socjalnych przydzielonych według umów z lokatorami	126	119	114	112
3.	Liczba lokali socjalnych nie przeznaczonych na wynajem w tym charakterze	136	143	148	150

*) według danych na 30 czerwca.

[Dowód: akta kontroli str. 104, 107]

Względem nierozdysponowania pełnej puli mieszkań socjalnych, naczelnik Wydziału Mienia Jacek Markowski wyjaśnił: „Mimo, iż uchwała Rady Miejskiej z 29 kwietnia 2004 r. określająca bazę mieszkań socjalnych pozostaje w obrocie prawnym, w orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane są rozbieżne stanowiska w zakresie ustalenia organu właściwego do wydzielenia z zasobu mieszkaniowego części lokali, które przeznacza się na wynajem jako lokale socjalne; np. w orzeczeniach WSA we Wrocławiu - sygn. IV SA/Wr 54/09 z 31.03. 2009 r. i IV SA/Wr 7/09 z 3.09 2009 r., wskazuje się, iż jest nim organ wykonawczy gminy, natomiast w orzeczeniu WSA w Gliwicach - sygn. IV SA/Gl 808/09 z 12.01. 2010 r., wskazuje się, iż jest nim rada gminy. Określona uchwałą RM liczba lokali socjalnych odnosiła się do stanu faktycznego istniejącego na dzień podjęcia uchwały. Lokale

określone w uchwale jako socjalne nie stanowiły tzw. puli dostępnych lokali socjalnych, gdyż były wykorzystane w tym okresie na ten cel. Zgodnie z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, umowę najmu lokalu socjalnego zawiera się na czas oznaczony, zaś umowa taka, może być zawarta z osobą, która nie ma tytułu prawnego do lokalu i której dochody gospodarstwa domowego nie przekraczają wysokości określonej we właściwej uchwale rady gminy. Umowę najmu lokalu socjalnego można, po upływie oznaczonego w niej czasu przedłużyć na następny okres, jeżeli najemca nadal znajduje się w sytuacji uzasadniającej zawarcie takiej umowy. Zgodnie z uchwałą RM z 29 kwietnia 2004 r. (ze zm.) ws. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta, osobom, które zajmują lokale mogące pełnić funkcję lokali socjalnych, oddaje się w najem inny lokal mieszkalny, w sytuacji gdy najemca spełnia warunki przewidziane do najmu lokalu mieszkalnego, a obecnie zajmowany lokal może być lepiej wykorzystany niż dotychczas. Z uwagi na brak wolnych lokali mieszkalnych do wskazania na podstawie wymienionej regulacji oraz w oparciu o zasady racjonalnego gospodarowania mieniem (możliwość uzyskania wyższego czynszu), stosowano dyspozycję wynikającą z § 11 ust. 5 ww. uchwały, przewidującą, iż umowę najmu lokalu socjalnego można po upływie oznaczonego w niej czasu przedłużyć na następny okres, jeżeli najemca nadal znajduje się w sytuacji uzasadniającej zawarcie takiej umowy. W razie wzrostu dochodów gospodarstwa domowego ponad ustaloną wysokość, osoby zajmujące lokal są obowiązane do jego opróżnienia. W uzasadnionych przypadkach Burmistrz Miasta, na wniosek zainteresowanych może zawrzeć umowę na lokal mieszkalny. Z uwagi na brak zamiaru opróżnienia i przekazania przez najemców lokali socjalnych Miastu (po upływie okresu obowiązywania umowy), status lokalu (socjalny/ mieszkalny) był uzależniony od faktycznej sytuacji majątkowej osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego najemcy po tym okresie. Ponadto, względem niektórych budynków (lokali) socjalnych, uchwałą RM była zmieniana koncepcja ich zagospodarowania (np. lokale w budynku przy ul. Mickiewicza 29 zostały przeznaczone do prywatyzacji)".

[Dowód: akta kontroli str. 120 - 121]

Zakres wyodrębniania lokali socjalnych, w tym ich wynajmowania z tytułu trudnych warunków osób ubiegających się o mieszkanie komunalne – na podstawie uchwały Nr XIX/23/04 Rady Miejskiej z 29 kwietnia 2004 r. ws. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta – oraz przydzielania w wyniku realizacji wyroków sądowych orzekających eksmisję, a także wielkość roszczeń odszkodowawczych wynikających z treści art. 18 ust. 5 ustawy o ochronie praw lokatorów,

tj. w przypadkach niedostarczenia lokalu socjalnego osobom uprawnionym z mocy ww. wyroków sądowych, przedstawia tabela Nr 8:

Tab. 8

Lp.	Wyszczególnienie	Rok		
		2008	2009	2010
1.	Liczba lokali socjalnych wyodrębnionych w zasobie mieszkaniowym	126	119	114
2.	Liczba lokali socjalnych wynajętych z tytułu trudnych warunków (na podstawie zapisów uchwały Rady Miasta o zasadach wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszk. zasobu Miasta)	0	0	0
3.	Liczba lokali socjalnych dostarczonych w wyniku realizacji wyroków sądowych orzekających eksmisję, w tym z lokali:	20	12	12
	- stanowiących zasób mieszkaniowy Miasta,	13	7	7
	- stanowiących spółdzielczy zasób mieszkaniowy,	4	2	3
	- z lokali będących własnością osób prywatnych, inne	3	3	2
4.	Liczba wyroków sądowych niezrealizowanych	58	54	67
5.	Liczba/ wartość w tys. zł roszczeń odszkodowawczych wynikających z treści art. 18 ust. 5 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego *)	0/0	0/0	5/23,6

*) wartość zrealizowanych roszczeń odszkodowawczych wyniosła 16 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 108 - 109]

5.4. Zgodnie z art. 23 i 24 ustawy o ochronie praw lokatorów, Miasto zawierało umowy najmu lokali socjalnych na czas oznaczony oraz z osobami, które nie miały tytułu prawnego do lokalu i których dochody gospodarstwa domowego nie przekraczały wysokości określonej w uchwale Rady Miejskiej. Umowy najmu lokalu socjalnego, po upływie oznaczonego w niej czasu, przedłużano na następny okres tylko wówczas, gdy najemca nadal znajdował się w sytuacji uzasadniającej zawarcie takiej umowy. Wysokość stawek czynszu była ustalana w oparciu o najniższy czynsz obowiązujący w miejskim zasobie mieszkaniowym, tj. nie przekraczała jego połowy określonej w wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym Miasta – strategii mieszkaniowej na lata 2007-2012 (1,08 zł/m²). Z badania dziesięciu wybranych umów najmu lokali socjalnych wynikało, że wnioskodawcy oczekiwali na zawarcie umowy najmu 1-9 dni. Nie wystąpiły przypadki wzrostu dochodów najemców, które mogłyby uniemożliwić przedłużenie umów lub zastosowanie przepisów art. 18 ust. 1 i 2 ww. ustawy, zobowiązujących do pobierania od najemców stosownego odszkodowania. Nie stwierdzono przypadków wypowiedzenia najmu oraz zagwarantowania dotychczasowym najemcom lokali zamiennych i pokrycia kosztów przeprowadzki w myśl art. 11 ust. 2 pkt 4 tej ustawy. Wyniki badania wybranych umów obrazuje tabela Nr 9:

Tab. 9

Lp.	Adres lokalu - pow. m ²	Data wniosku Data umowy (okres oczekiwania)	Okres obowiązywa- nia umowy *)	Stawka czynszu **) zł/m ²	Wzrost dochodów ***)	Wypowiedzenie najmu ****) Zapewnienie lok. zamiennego (koszty przeprowadzki)	Uwagi
1.	[REDAKOWANE]	16.12.2009 r. 18.12.2009 r. (2 dni)	18.12.2009 r. - 30.11.2010 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Osoba bezrobotna
2.	[REDAKOWANE]	28.09.2009 r. 01.10.2009 r. (3 dni)	01.10.2009 r. - 30.09.2010 r.	1,08	Nie dotyczy -	Wskutek wyroku sądu z 26.06.2007r. oraz wezwania komornika do opusz- czenia zadłużonego lok. przy ul. Śmętka 12A/ 2; przekwaterowanie 30.09.2009 r.	

3.	[REDACTED]	19.02.2010 r. 21.09.2010 r. (214 dni)	21.09.2010 r. -31.08.2011 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	W zw. z zadłużeniem czynszowym (zasądzonym - 2.113,67 zł i bieżącym wraz z odsetkami -1.654,70 zł) oraz wyrokiem sądowym z 19.02.2010 r. dot. eksmisji, 14.09.2010r wezwano najemcę do opuszczenia lok. przy ul. Mickiewicza 37/10; przeprowadzka 20.09.2010 r.	
4.	[REDACTED]	08.09.2010 r. 01.10.2010 r. (23 dni)	01.10.2010 r. -30.09.2011 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Osoba bezrobotna
5.	[REDACTED]	08.06.2009 r. 05.06.2009 r. (bez oczek.)	05.06.2009 r. -31.05.2010 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	16.09.2010 r. – uroda; spłata zał. 1.829,15 zł
6.	[REDACTED]	26.10.2010 r. 27.10.2010 r. (1 dzień)	27.10.2010 r. -30.09.2011 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Osoba bezrobotna
7.	[REDACTED]	22.03.2011 r. 01.04.2011 r. (9 dni)	01.04.2011 r. -31.03.2012 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Zasilek stały z MOPS - 436,67 zł
8.	[REDACTED]	16.12.2008 r. 19.12.2008 r. (3 dni)	19.12.2008 r. -30.11.2009 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	31.12.2008 r. – uroda; spłata zał. - 828 zł
9.	[REDACTED]	13.12.2010 r. 15.12.2010 r. (2 dni)	15.12.2010 r. -30.11.2011 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Osoba bezrobotna
10.	[REDACTED]	10.01.2011 r. 13.01.2011 r. (3 dni)	13.01.2011 r. -31.12.2011 r. (przedłużenie)	1,08	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Osoba bezrobotna

*)Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, umowę najmu lokalu socjalnego zawiera się na czas oznaczony, natomiast po upływie tego czasu można umowę przedłużyć na następny okres, jeżeli najemca nadal znajduje się w sytuacji uzasadniającej zawarcie takiej umowy (ust. 3) ;

**) Stosownie do art. 23 ust. 4 ww. ustawy, stawka czynszu za lokal socjalny nie może przekraczać połowy stawki najniższego czynszu obowiązującego w gminnym zasobie mieszkaniowym. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Nr VII/25/07 z 30.03.2003 r. ws. wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta – strategii mieszkaniowej na lata 2007-2012, połowa stawki najniższego czynszu obowiązującego w gminnym zasobie mieszkaniowym od 2003 r. wynosiła 1,08 zł/m² (Strategia str. 16);

***)) W razie wzrostu dochodów gospodarstwa domowego najemcy ponad wysokość określoną w uchwale Rady Miasta Nr XIX/23/04 z 29.04.2004 r. uzasadniającej oddanie w najem lokalu socjalnego od dnia ustania najmu do czasu opróżnienia takiego lokalu (dot. dochodu ponad 80 % najniższej emerytury w gospodarstwie 1-osob. i 60 % w wieloosobowym), stosuje się przepisy art. 18 ust. 1 i 2 ww. ustawy, tj. zobowiązujące do pobierania od najemcy odszkodowania odpowiadającego wys. czynszu, jaki właściciel mógłby otrzymać z tytułu najmu lokalu;

****)) W razie wypowiedzenia najmu, na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy czynsz regulowany, Miasto miało obowiązek zapewnienia temu najemcy lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki.

[Dowód: akta kontroli str. 110]

5.5. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, umowy o odpłatne używanie lokalu wchodzącego w skład komunalnego zasobu Miasta, z wyjątkiem lokali socjalnych lub związanych ze stosunkiem pracy, zawierano wyłącznie na czas nieoznaczony. Badanie dziesięciu wybranych umów wykazało, że do obliczania wymiaru czynszu za ww. lokale stosowano stawkę bazową (3,60 zł/m²) i obowiązujące obniżki. Urząd nie pobierał od najemców kaucji zabezpieczającej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów. Na podpisanie umowy wnioskodawcy oczekiwali 25-69 dni. Wyniki badań ww. umów przedstawia tabela Nr 10:

Tab. 10

Lp.	Adres lokalu - pow. m ²	Data wniosku Data umowy (okres oczekiwania)	Okres obowiąz. umowy *)	Stawka bazowa czynszu **) zł/m ²	Kaucja zabezp. ***)	Termin przyjmowania wniosków	Wskazanie SKM ****)	Uwagi
1.	[REDACTED]	30.06.2008 r. 01.08.2008 r. (32 dni)	Na czas nieozna- czony	3,60	Nie dotyczy	20.06.2008 r. - 03.07.2008 r.	11.07.2008 r.	Zatwierdził Burmistrz 30.07.2008 r. (2 odwołania)
2.	[REDACTED]	15.09.2008 r. 15.10.2008 r. (30 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	09.09.2008 r. - 22.09.2008 r.	25.09.2008 r.	Zatwierdził Burmistrz 10.10.2008 r.; brak odwołań. Roz. umowy - 31.03.2010 r. (art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy)
3.	[REDACTED]	10.03.2008 r. 09.04.2008 r. (30 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	29.02.2008 r. - 13.03.2008 r.	19.03.2008 r.	Zatwierdził Burmistrz 07.04.2008 r. (1 odwołanie)
4.	[REDACTED]	05.03.2009 r. 06.04.2009 r. (32 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	24.02.2009 r. - 09.03.2009 r.	12.03.2009 r.	Zatwierdził Burmistrz 03.04.2009 r. (7 odwołań)
5.	[REDACTED]	29.01.2009 r. 27.02.2009 r. (29 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	29.01.2009 r. - 11.02.2009 r.	17.02.2009 r.	Zatwierdził Burmistrz 26.02.2009 r. (1 odwołanie) Zamiana lok.- Konarskiego 29/2 - 02.08.2010 r.
6.	[REDACTED]	14.04.2009 r. 21.05.2009 r. (37 dni)	Jw..	3,60	Nie dotyczy	01.04.2009 r. - 14.04.2009 r.	27.04.2009 r.	Zatwierdził Burmistrz 11.05.2009 r. (2 odwołania)
7.	[REDACTED]	03.07.2009 r. 04.08.2009 r. (25 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	25.06.2009 r. - 08.07.2009 r.	14.07.2009 r.	Burmistrz zm wskaz. SKM 30.07.2009 r. (3 odwołania)
8.	[REDACTED]	05.10.2010 r. 13.12.2010 r. (69 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	22.09.2010 r. - 05.10.2010 r.	20.10.2010 r.	Zatwierdził Burmistrz 09.11.2010 r. (6 odwołań)
9.	[REDACTED]	24.02.2010 r. 01.04.2010 r. (36 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	17.02.2010 r. - 02.03.2010 r.	11.03.2010 r.	Zatwierdził Burmistrz 29.03.2010 r. (12 odwołań)
10.	[REDACTED]	25.01.2011 r. 22.02.2011 r. (28 dni)	Jw.	3,60	Nie dotyczy	12.01.2011 r. - 25.01.2011 r.	01.02.2011 r.	Zatwierdził Burmistrz 17.02.2011 r. (6 odwołań)

*) Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, umowa o odpłatne używanie lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub innych jednostek samorządu terytorialnego, z wyjątkiem lokalu socjalnego lub lokalu związanego ze stosunkiem pracy, może być zawarta wyłącznie na czas nieoznaczony, chyba, że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator; umowę najmu lokalu socjalnego zawiera się na czas oznaczony, natomiast po upływie tego czasu można umowę przedłużyć na następny okres, jeżeli najemca nadal znajduje się w sytuacji uzasadniającej zawarcie takiej umowy (ust. 3) ;

**) Zgodnie z zarządzeniem Nr 40/2003 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 24 czerwca 2003 r., od 1 września 2003 r. stawka bazowa czynszu z tytułu najmu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta wynosi 3,60 zł/m²;

***) Urząd nie pobierał od najemców kaucji zabezpieczającej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ww. ustawy, tj. nie uzależniał zawarcia umowy najmu od wpłaty przez najemcę kaucji zabezpieczającej pokrycie należności z tytułu najmu lokalu, przysługujących wynajmującemu w dniu opróżnienia lokalu ;

****) Zgodnie z uchwałą Nr XLIX/23/04 Rady Miejskiej z 29 kwietnia 2004 r. ws. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta, informacja o możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego lub socjalnego publikowana jest przez 14 dni na tablicy ogłoszeń przy Wydziale Mienia (§ 8 ust. 1).

Rozstrzygnięcia Społecznej Komisji Mieszkaniowej (SKM) dotyczące wskazania osoby do zawarcia umowy najmu w pierwszej kolejności, podlegają opublikowaniu na tablicy jw. przez okres 7 dni od daty rozstrzygnięcia, a w tym czasie zainteresowani mogą składać do Burmistrza odwołania od rozstrzygnięć SKM (§ 9 ust. 4).

[Dowód: akta kontroli str. 111 -112]

5.6. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Miasta z dnia 19 grudnia 2005 r. (zm. 16 stycznia 2009 r.), kontrolę wewnętrzną w Urzędzie sprawowali: a) burmistrz i jego zastępca oraz sekretarz i naczelnicy wydziałów – w stosunku do podległych im pracowników, b) skarbnik, rewident finansowy lub wyznaczony pracownik Wydziału Finansowo-Księgowego – w zakresie przyznanych im uprawnień. Obowiązki kontrolne naczelników polegały na sprawdzeniu prawidłowości stosowania przepisów prawa materialnego i przepisów regulujących postępowanie administracyjne, w tym prawidłowości załatwiania i rejestrowania spraw i skarg oraz obiegu akt. Kontrolę nadzorowanych jednostek organizacyjnych prowadził Skarbnik Miasta, tj. w zakresie wykonywania budżetu i planu finansowego oraz zadań zleconych. Na podstawie planu auditów oraz corocznych zarządzeń Burmistrza Miasta, kontrole w zakresie systemu zarządzania jakością pracy poszczególnych wydziałów, przeprowadzały zespoły kontrolne auditorów. W badanym okresie, w ramach planów auditowych zespoły te przeprowadziły trzy kontrole związanych z kształtowaniem polityki mieszkaniowej Miasta, w tym dotyczących systemu zarządzania jakością pracy Wydziału Mienia. Tematyka polityki mieszkaniowej nie była przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, natomiast tematyką tą zajmowały się Komisje Mienia Miejskiego oraz Spraw Społecznych podczas swoich posiedzeń. W latach 2008-2011 (I półrocze) w Urzędzie nie prowadzono audytu wewnętrznego w zakresie gospodarki mieszkaniowej, natomiast zagadnienia te były corocznie poddawane analizie ryzyka na etapie tworzenia planu audytu wewnętrznego na dany rok (za wyjątkiem 2010 r.), z której wynikało, że polityka mieszkaniowa Miasta nie była priorytetem kwalifikującym się do objęcia jej audytem w danym roku, gdyż obejmowano nim obszary o wyższym poziomie ryzyka. W planie audytu na 2011 r. - pkt 5. *Planowane obszary ryzyka, które powinny zostać objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach* - zostało ujęte zadanie na 2012 r., tj. nadzór nad zarządcą nieruchomości, które obejmuje weryfikację jego obowiązków wynikających z umowy na zarządzanie gminnym zasobem nieruchomości Miasta, w tym terminowość przeglądów budynków i lokali w zakresie ich stanu technicznego, nadzór nad realizacją bieżących i kapitalnych remontów, analizę wpłat lokatorów i przeprowadzonych czynności windykacyjnych oraz dowodów księgowych w tym

zakresie. Dane dotyczące kontroli wewnętrznych w Urzędzie (Wydziale Mienia), obrazuje tabela Nr 11:

Tab. 11

Lp.	Termin	Kontrolujący - przedmiot kontroli *)	Wydane wnioski/zalecenia	Wykorzystanie wniosków/ zaleceń w pracy Urzędu
1.	21.03.2008 r.	Audit wewnętrzny w ramach systemu zarządzania jakością – w zakresie przyznawania mieszkań komunalnych	Stwierdzono brak określenia terminu rozpatrywania odwołań przez Burmistrza – zalecono dokonanie odpowiednich zmian w uchwale Rady Miejskiej	Nie podjęto zm. projektu uchwały, lecz przyjęto założenie rozpatr. spraw w ciągu 14 dni; w toku jest przygotowanie kompleks. zm. w uchwale dot. wynajmu lok.
2.	27.08.2008 r.	Komisja Mienia Miejskiego Rady Miasta Giżycko – omówienie polityki mieszkaniowej	Przyjęto wniosek o poparciu projektu uchwały ws. przyst. do sporządzenia miejsc. planu zagosp. przestrzennego (mpzp) dla terenów wokół k-lą św. Anny. Proponowano zakup mieszkań do zasobu komunalnego.	Mpzp przyjęto uchwałą RM Nr IX/31/11(ul. K. Wielkiego, Król. Jadwigi, Al. 1.Maja, Jagielly, Szosa Obwodowa). Zakupów nie dokonywano z uwagi na brak środków.
3.	19.03.2009 r.	Audit wewnętrzny w ramach systemu zarządzania jakością – sprawy dotyczące stanu technicznego nieruchomości komunalnych	Stwierdzono niedostateczną kontrolę właścicielską nad zarządz. nieruchomości – zalecono udział prac. merytorycznych w przekazywaniu lub odbiorze lokali	Zalecenie przyjęte do realizacji; uczestnictwo prac. merytorycznego w niektórych czynnościach zdawczo-odbiorczych
4.	23.06.2010 r.	Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta	Informacja Naczelnika Wydz. Mienia o gospodarce mieszkaniowej oraz informacja przew. Społ. Komisji Mieszk. o procedurach i kryteriach przydziału mieszkań komunalnych.	Wnioski i zalecenia nie wystąpiły
5.	27.05.2011 r.	Audit wewnętrzny w ramach systemu zarządzania jakością – w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych	Na str. internetowej Urzędu brak wzoru wniosku o wykup lokalu na rzecz dotychczasowego najemcy – zalec. umieścić ten wzór na str. jw. Stwierdzono narzucenie uchwałą Rady Miasta ograniczenie czasowe ważności operatu szacunkowego (6 m-cy) – zalecono działania w kier. zniesienia tego ograniczenia	Zalecenie wykonano Termin ten, określ. w § 3 pkt 3 uchw. RM Nr XIX /26/ 04 z 29.04.2004 r., uznano za instrukcyjny i nie podjęto działań w kierunku zmiany uchwały

*) Na podstawie planu auditów kontrole przeprowadzały zespoły auditorów powołane przez Burmistrza Giżycka w zakresie systemu zarządzania jakością (zarządzania coroczne). Tematyka polityki mieszkaniowej nie była przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, natomiast tematyką tą zajmowały się Komisje Mienia Miejskiego oraz Spraw Społecznych podczas swoich posiedzeń. W latach 2008-2011 (I półrocze) w Urzędzie nie prowadzono auditu wewnętrznego w zakresie gospodarki mieszkaniowej. Zagadnienia te były corocznie poddawane analizie ryzyka na etapie tworzenia planu auditu wewnętrznego na dany rok, z której wynikało, że polityka mieszkaniowa Miasta nie była priorytetem kwalifikującym się do objęcia jej audytem w danym roku, gdyż obejmowano nim obszary o wyższym poziomie ryzyka. W planie auditu na 2011 r. - pkt 5. Planowane obszary ryzyka, które powinny zostać objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach - zostało ujęte zadanie na 2012 r., tj. nadzór nad zarządz. nieruchomości, które obejmuje weryfikację jego obowiązków wynikających z umowy na zarządzanie gminnym zasobem nieruchomości Miasta, w tym terminowość przeglądów budynków i lokali w zakresie ich stanu technicznego, nadzór nad realizacją bieżących i kapitalnych remontów, analizę wpłat lokatorów i przeprowadzonych czynności windykacyjnych oraz dowodów księgowych w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 113 - 116]

Art. 156 ust. 3 ustawy Ugn stanowi, że operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba, że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154.

W sprawie określenia w uchwale Nr XIX/26/04 Rady Miejskiej z 29 kwietnia 2004 r. (§ 3 ust. 3) 6-miesięcznego terminu zawarcia umowy przenoszącej własność lokalu,

w stosunku do dnia sporządzenia wyceny lokalu (operatu szacunkowego), Burmistrz Giżycka Jolanta Piotrowska wyjaśniła: „W następstwie analizy spostrzeżenia zespołu auditorów dotyczącego operatu szacunkowego przyjęto, iż termin określony w §3 pkt 3 przedmiotowej uchwały ma charakter instrukcyjny. Na taki charakter tej dyspozycji wskazuje jego brzmienie: „Zawarcie umowy przenoszącej własność powinno nastąpić nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia sporządzenia wyceny lokalu”. W związku z powyższym, nie można podzielić spostrzeżenia auditorów oraz sentencji zapytania, jakoby zapisy powołanej uchwały pozostawały w sprzeczności do zapisów ustawowych (art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami) i ograniczały termin ważności operatu szacunkowego z ustawowo przewidzianych 12 miesięcy do 6 miesięcy. Wymienioną regulację prawną należy traktować jako dyspozycję dla organu wykonawczego, by w sytuacji braku przeszkód po stronie najemcy sprzedaż komunalnego lokalu mieszkalnego następowała w wymienionym terminie. Jednakże w sytuacji, gdy termin realizacji sprzedaży przekracza okres 6 miesięcy z przyczyn leżących po stronie najemcy (np. brak możliwości uzyskania kredytu na zakup mieszkania), procedura ta może być nadal realizowana z uwzględnieniem przepisów powszechnie obowiązujących, w tym regulujących ważność operatu szacunkowego. Z tych też względów nie istniała konieczność zmiany wymienionej uchwały”.

[Dowód: akta kontroli str. 136 - 138]

5.7. Miasto nie korzystało z możliwości określonej w art. 20 ust. 2a ustawy o ochronie praw lokatorów i nie wynajmowało lokali od innych właścicieli i nie podnajmowało tych lokali osobom osiągającym niski dochód oraz nie pobierało czynszu z tego tytułu (ust. 2b).

[Dowód: akta kontroli str. 117]

6. Utrzymanie zasobu mieszkaniowego w należyтым stanie technicznym

6.1. Wielkość zasobu mieszkaniowego Miasta przedstawia tabela Nr 12:

Tab. 12

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r. *)	2009 r. *)	2010r. *)
1.	liczba budynków ogółem **)	160	159	158
	w tym :			
	stanowiących własność Miasta,	36	36	35
	stanowiących własność wspólnot mieszk. z udziałem Miasta,	122	121	121
	stanowiących własność spółdzielni mieszkaniowych	2	2	2
2.	liczba lokali mieszkalnych ogółem ***)	775	752	728
	w tym :			
	- w budynkach stanowiących własność Miasta,	275	275	268
	- w budynkach stanowiących własność wspólnot mieszkaniowych z udziałem Miasta,	480	457	440
	- w budynkach stanowiących własność spółdzielni mieszk.	20	20	20
3.	liczba budynków mieszkalnych zarządzanych przez :			
	Miasto	0	0	0
	osoby fizyczne	2	2	1
	inne jednostki ****)	158	157	157

*) wg stanu na dzień 31 grudnia; **) wg stanu na 30 czerwca 2011 r. liczba budynków zmniejszyła się o jeden (157) w związku ze zbyciem ostatniego lokalu komunalnego w budynku stanowiącym własność wspólnoty mieszkaniowej; liczba budynków stanowiących własność Miasta w 2010 r. zmniejszyła się o jeden w związku ze

zbyciem lokali i powstaniem wspólnoty przy ul. Mickiewicza 29; liczba budynków stanowiących własność wspólnot mieszkaniowych wyniosła w 2010 r. 121 wskutek zbycia ostatniego lokalu komunalnego w budynku stanowiącym jej własność ***) wg stanu na 30 czerwca 2011 r. liczba lokali mieszkalnych ogółem zmniejszyła się do 716, w tym 261 lokali w budynkach stanowiących własność Miasta, 435 - własność wspólnot mieszkaniowych i 20 - spółdzielni mieszkaniowych; ****) w tym dwa budynki z 20 lokalami zakupionymi przez Miasto w spółdzielniach mieszkaniowych, zarządzane przez te spółdzielnie, a pozostałe przez zarządcę wybranego przez wspólnoty mieszkaniowe oraz wyłonionego przez Miasto w drodze przetargu, za wyjątkiem dwóch budynków, których wspólnoty nie miały obowiązku powołania zarządu (poniżej 7 lokali).

[Dowód: akta kontroli str. 117]

Wykaz budynków i lokali mieszkalnych stanowiących zasób Miasta, w zależności od okresu wybudowania budynku, wg stanu na 31 grudnia 2010 r., przedstawia tabela Nr 13:

Tab. 13

Liczba budynków mieszkalnych wybudowanych									
	przed 1945 r.	w latach:						w budowie	nie ustalono daty budowy
		1945- 1970	1971- 1980	1981- 1990	1991- 2000	2001- 2007	2008- 2010		
Ogółem, w tym:	118	14	10	7	3	3	0	0	3
a) zakwalifikowanych do remontu	16	1	0	0	0	0	0	0	0
b) wyremontowanych	62	8	6	3	1	0	0	0	0
Liczba lokali mieszkalnych w budynkach wybudowanych									
	przed 1945 r.	w latach:						w budowie	nie ustalono daty budowy
		1945- 1970	1971- 1980	1981- 1990	1991- 2000	2001- 2007	2008- 2010		
Ogółem, w tym w budynkach:	529	66	33	28	38	26	0	0	8
a) zakwalifikowanych do remontu	1	0	0	0	0	0	0	0	0
b) wyremontowanych	44	5	1	9	0	0	0	0	1

[Dowód: akta kontroli str. 118]

6.2. W badanym okresie Miasto przeciwdziałało zmniejszaniu wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych przez realizację zadań w zakresie remontów i modernizacji tych zasobów, co obrazuje tabela Nr 14:

Tab. 14

Lp.	Wyszczególnienie ważniejszych zadań remontowych		Liczba bud.	Wartość zł *)
x	Zasoby komunalne	Budynki wspólnotowe z udziałem Miasta	x	x
	2008 r.			
1.	Docieplenie ścian budynków i mieszkań		3	1.191,60
2.	Remonty pustostanów - roboty bud. i elektrycz.		18	
3.		Remonty dachów	14	
4.		Remont elewacji z dociepleniem	14	
5.		Malowanie klatek schodowych	1	
6.		Wymiana instalacji elektrycznej	4	
x	2009 r.			
7.	Remont dachów		3	
8.	Remonty pustostanów		24	
9.		Remonty dachów	9	

10.		Nowe elewacje z dociepleniem	9	1.576,30
11.		Malowanie klatek schodowych	3	
12.		Wymiana instalacji elektrycznej	8	
13.		Wymiana okien na klatkach schodowych	4	
14.		Wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnej	5	
x	2010 r.			
15.	Remont dachów		1	1.336,70
16.	Remonty pustostanów		17	
17.	Wymiana i naprawa pionów instalacji wod.-kan		3	
18.		Remonty dachów	6	
19.		Nowe elewacje z dociepleniem	7	
20.		Izolacja pionowa fundamentów	1	
21.		Malowanie klatek schodowych	4	
22.		Wymiana okien na klatkach i strychach	2	
23.		Wymiana instalacji elektrycznej	5	
x	2011 (I półrocze)			
24	Brak sprawozdania	Brak sprawozdania	x	474,20
x	Ogółem w latach 2008-2011 (I półrocze)	x	x	4.578,80
x	Plan na 2011 r. (szacunkowe potrzeby względem zasobu komunalnego)	Remonty elewacji, dachów, pustostanów	18	2.093.000,00
x	Plan budżetowy na 2011 r. przyjęty uchwałą Rady Miejskiej	x	x	1.340.000,00

*) kwoty obejmują pozostałe drobne remonty bieżące i konserwacje oraz koszty usuwania awarii i przeglądów instalacji w budynkach komunalnych i wspólnotowych.

[Dowód: akta kontroli str. 119]

W związku z realizacją ww. zadań remontowych poddane remontom budynki (mieszkania) zostały ulepszone. W kwestii naliczania nowych stawek czynszu wskutek tych ulepszeń, naczelnik Wydziału Mienia Jacek Markowski wyjaśnił: „ W wyniku remontów dokonanych w lokalach komunalnych i wspólnotowych, skutkujących usunięciem jakiegokolwiek czynnika wpływającego na wielkość zniżki stawki bazowej, następuje faktyczna podwyżka czynszu w wysokości stanowiącej równowartość wielkości dotychczasowej zniżki. Należy jednak zaznaczyć, iż ulepszenia lokalu wykonane za zgodą wynajmującego na wyłączny koszt i staraniem najemcy, nie wpływają na zmianę wysokości obowiązujących zniżek stawki bazowej czynszu. Nadmieniam, iż remonty wykonane przez Miasto, w następstwie których nie następuje usunięcie jakiegokolwiek czynnika wpływającego na wielkość zniżki stawki bazowej, nie mają wpływu na wysokość istniejącego czynszu (nie następuje podwyższenie) ”.

[Dowód: akta kontroli str. 120 - 121]

6.3. Zarządzeniem z 24 czerwca 2003 r. Burmistrz Miasta ustalił miesięczną stawkę bazową czynszu z tytułu najmu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta, w wysokości 3,60 zł/m². Kryteria do ustalania stawki jednostkowej czynszu określa załącznik do tego zarządzenia, w którym podano czynniki wpływające na wielkość zniżki ww. stawki bazowej, tj. brak centralnego ogrzewania zasilanego ze źródła nie będącego własnością najemcy (10 %), zasilania w ciepłą wodę przygotowaną w systemach centralnych (10 %), mieszkanie w suterenie lub wspólne, bez urządzeń wodociągowych, ubikacji, łazienki, gazu sieciowego lub energii elektrycznej (5 % za każde z wymienionych kryteriów). Stawka bazowa czynszu stanowiła maksymalną stawkę obowiązującą w miejskim zasobie mieszkaniowym, ustaloną jak dla lokali standardowych, tj. samodzielnych i wyposażonych w instalację elektryczną, gazową, wod.-kan., centralnego ogrzewania zasilanego ze źródła zewnętrznego, zasilanie w ciepłą wodę. Zarządzeniem z 24 października 2006 r. Burmistrz Miasta uzupełnił ww. zasady o zapis, że ulepszenia lokalu wykonane za zgodą wynajmującego na wyłączny koszt i staraniem najemcy, dokonane po objęciu lokalu w najem, nie wpływają na zmianę wysokości zniżek ww. stawki bazowej. Zgodnie ze przyjętą strategią mieszkaniową na lata 2007-2012, przyjętą uchwałą Nr VII/25/07 Rady Miejskiej z 30 marca 2007 r., ustalona stawka czynszu w wysokości 3,60 zł/m² obowiązywała od 1 września 2003 r. (czynsz regulowany) i stanowiła wówczas 2,17 % wartości odtworzeniowej 1m² lokalu, ustalonej zarządzeniem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego dla poszczególnych powiatów i ogłaszanej jego obwieszczeniem. Od 1 października 2003 r. dla powiatu giżyckiego wartość ta wynosiła 1.923 zł (do 31 marca 2004 r.) i do 2011 r. sukcesywnie rosła, wskutek czego obowiązujący w Mieście czynsz regulowany nie przekraczał 3 % tej wartości. W przypadku lokali socjalnych, zgodnie z ww. strategią, stawka czynszu wynosiła 1,08 zł/m², tj. połowę stawki najniższego czynszu obowiązującego w miejskim zasobie mieszkaniowym.

[Dowód: akta kontroli str. 122 - 129]

W badanym okresie Miasto wypłacało nw. liczbie najemców dodatki mieszkaniowe w łącznych kwotach – tabela Nr 15:

Tab. 15

Rok	Liczba najemców	Liczba wypłaconych dodatków mieszkaniowych	Kwota wypłaconych dodatków / zł
2008	675	2.968	437.818
2009	642	2.842	475.070
2010	605	3.017	453.456
2011 (I półrocze)	313	1.248	230.691
Ogółem	2.235	10.075	1.607.110

[Dowód: akta kontroli str. 130]

Zgodnie z uchwałą Nr XIX/26/04 Rady Miejskiej z 29 kwietnia 2004 r. ws. sprzedaży lokali komunalnych, pierwszeństwo w nabyciu tych lokali przyznano ich najemcom, którym udziela się bonifikat w wysokości 85 % wartości w przypadku jednorazowej zapłaty przed zawarciem aktu notarialnego oraz 70 %, gdy spłatę ustalonej ceny nabycia rozłożono na raty.

[Dowód: akta kontroli str. 95 -96]

6.4. W ramach polityki czynszowej i remontowej mającej wpływ na stan techniczny budynków mieszkalnych, Miasto:

6.4.1. Poniosło następujące koszty na utrzymanie zasobu mieszkaniowego – tabela Nr 16:

/tys. zł/

Tab. 16

Rok	Remonty	Konserwacja	Inne *)
2008	1.051,8	139,8	2.272,2
2009	1.439,5	136,8	2.468,9
2010	1.236,2	100,5	2.345,4
2011 (I półrocze)	411,2	63,0	1.018,3

*) obejmują m. in. koszty wynagrodzenia zarządcy, dostawy wody i odprowadzania ścieków, dostawy energii elektrycznej i gazu, sprzątnięcia, zaliczek dla wspólnot na bieżące utrzymanie lokali.

Uwaga: w ujęciu księgowym remonty i konserwacje stanowią jedną pozycję pn. „remonty”, natomiast wyodrębnienia danych w rozbięciu na remonty i konserwacje dokonano w Wydziale Mienia na podstawie zapisów i materiałów wewnętrznych tego wydziału.

[Dowód: akta kontroli str. 131]

6.4.2. Poniosło następujące wydatki majątkowe w dziale 700-gospodarka mieszkaniowa – tabela Nr 17:

/tys. zł/

Tab. 17

Rok	Wydatki majątkowe ogółem	Wydatki majątkowe w dziale gospodarka mieszkaniowa	Udział % (3:2)
2008	16.110,0	1.851,0	11,5
2009	16.854,0	1.062,0	6,3
2010	47.297,0	208,0	0,4

[Dowód: akta kontroli str. 132 - 133]

6.4.3. Posiadało zaległości w opłatach czynszu za najem lokali mieszkalnych – tabela Nr 18:

/zł/

Tab. 18

Rok		Wysokość zadłużenia, w tym		Zadłużenia rozłożone na raty	Zadłużenia umorzone	Liczba eksmisji	
		kwota główna	odsetki			ogółem	wykonanych
2008, wg stanu na:	1 stycznia	939.579	28.590	281.870	x	49	x
	31 grudnia	996.629	22.591	298.890	19.056	58	20
2009 - na 31 grudnia		1.074.484	17.412	214.890	1.205	54	12
2010 - na 31 grudnia		1.159.283	20.314	231.860	6.765	67	12
2011 - na 30 czerwca		1.160.815	23.226	232.170	3.740	59	8

[Dowód: akta kontroli str. 134]

6.4.4. Pokrywało koszty remontów z całości wpływów czynszowych oraz dopłacało z budżetu Miasta, w kwotach według tabeli Nr 19:

Tab. 19

Rok	Wpływy czynszów *)	Wydatki na gospodarkę mieszkaniową **)	Dopłaty z budżetu Miasta	Dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych
2008	2.539,1	3.463,8	924,7	-
2009	2.556,0	4.045,1	1.489,1	-
2010	2.477,9	3.682,1	1.204,2	-
2011 (I półr.)				
Σ	7.573,0	11.191,0	3.618,0	-

*) z uwagi na brak możliwości szczegółowego wyodrębnienia, opartego na konkretnych zapisach, jaka część czynszu z najmu komunalnych lokali mieszkalnych przeznaczana jest na wykonanie niezbędnych remontów, nie podano w zestawieniu danych w tym zakresie;

**) w tym zaliczki na fundusz remontowy zapłacone wspólnotom mieszkaniowym z udziałem Miasta: 2008 r. - 446.397 zł, 2009 r. - 408.287 zł, 2010 r. - 407.602 zł i 2011 r. (I półrocze) - 178.312 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 135]

W strategii mieszkaniowej Miasta na lata 2007-2012 przyjętej uchwałą Nr VII/25/07 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2007 r. ustalono, że źródłami finansowania gospodarki mieszkaniowej Miasta w tych latach będą czynsze z lokali, środki z budżetu Miasta oraz środki zewnętrzne, w tym preferencyjne pożyczki i kredyty ze środków krajowych i zagranicznych, m. in. Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, o którym mowa w ustawie z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1070 ze zm.), Funduszu Dopłat, o którym mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowanych kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej (Dz. U. Nr 230, poz. 1922 ze zm.), w przypadku dalszej kontynuacji realizacji państwowego programu wsparcia tworzenia lokali socjalnych, Funduszu Termomodernizacji, o którym mowa w art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. Nr 162, poz. 1121 ze zm.), funduszy strukturalnych Unii Europejskiej i Inicjatyw Wspólnotowych przeznaczonych na realizację Lokalnych Programów Rewitalizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 125 - 128]

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego Miasto nie korzysta z form pozyskiwania środków zewnętrznych, w tym form zawartych w powyższej strategii mieszkaniowej, Burmistrz Miasta Jolanta Piotrowska wyjaśniła: „W badanym okresie ograniczenie inwestycji bezpośrednich oraz infrastrukturalnych Miasta dotyczących powstawania nowych obiektów o charakterze mieszkalnym, było związane z kilkoma przyczynami. Główną z nich była okoliczność, że

finansowe wsparcie komunalnego budownictwa mieszkaniowego ze źródeł zewnętrznych wymagało posiadania środków własnych, co w kontekście wielości realizowanych w tym okresie przez Miasto zadań inwestycyjnych przekraczało nasze możliwości budżetowe. Prowadzone w tym czasie inwestycje były ukierunkowane na tworzenie nowych miejsc pracy i potencjalnych źródeł utrzymania mieszkań. Według szacunkowych danych, liczba wolnych, przeznaczonych do nabycia i najmu mieszkań na terenie Miasta, mieści się w przedziale 200-400 lokali. W odniesieniu do budownictwa socjalnego, przyjęta w 2008 r. koncepcja zakupu kontenerów mieszkalnych została wycofana z realizacji w konsekwencji nasilonej krytyki społecznej oraz protestów związanych z potencjalnymi miejscami ich usytuowania. Jedyne możliwe do zrealizowania pomysły na budowę nowych mieszkań socjalnych wymagały jednak zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W następstwie uchwalenia przez Radę Miejską 1 lipca 2010 r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy usługowo-przemysłowej przy ul. Suwalskiej, Gdańskiej, Białostockiej, linii kolejowej i ul. Obwodowej, przewidziano dopuszczalne przeznaczenie terenu zabudowy socjalnej. Realizacja zamierzeń inwestycyjnych z tego zakresu przewidziana jest w okresie najbliższych trzech lat. Nadmieniam, iż potencjalne źródła finansowania wskazane w strategii mieszkaniowej były ustalone w oparciu o dane z 2006 r. Trudno było wówczas przewidzieć, jakie możliwości dofinansowania mieszkalnictwa znajdą się w Regionalnym Programie Operacyjnym, czy też w innych funduszach unijnych. Założyliśmy jednak, że taka możliwość zaistnieje. Tymczasem w dostępnych programach unijnych z wysokim dofinansowaniem, takie możliwości nie zaistniały. Z kolei w programach krajowych, wartość dofinansowania zewnętrznego była znacznie niższa. Dlatego przy podejmowaniu konkretnych decyzji o udziale w konkursach na pozyskanie środków zewnętrznych kierowano się całościowymi potrzebami Miasta, jego mieszkańców i rozwoju infrastrukturalnego oraz stwarzania warunków do powstawania miejsc pracy. Zaznaczyć należy, iż z dniem 31.05.2009 r., ustawą z 2.04.2009 r. o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw, został zlikwidowany Krajowy Fundusz Mieszkaniowy, zaś rządowy program wsparcia finansowego lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych z Funduszu Dopłat, był uruchamiany w latach 2007-2009. W badanym okresie Miasto pozyskało dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007-2013, dla związanego z rewitalizacją projektu - "Zagospodarowanie parku wraz z parkingiem w rewitalizowanym śródmieściu Miasta Giżycka" (Priorytet 4. Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast, Działanie 4.2 Rewitalizacja miast), którego wartość wynosi

3.840.258 zł, w tym dofinansowanie - 2.688.180 zł. Należy zaznaczyć, że Miasto przygotowało wniosek do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, który czeka obecnie na dofinansowanie i w ok. 100 % zapewni uzbrojenie Miasta w urządzenia wod.-kan.”.

[Dowód: akta kontroli str. 136 - 138]

6.4.6. Dokonywało przeglądów stanu technicznego budynków komunalnych, zgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane. Art. 5 ust. 2 tej ustawy stanowi, że obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej. Zgodnie z art. 62 ust. 1 ww. ustawy, obiekty powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę okresowej kontroli, w tym m. in.:

- co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego:
 - a) elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu (pkt 1),
 - b) instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska,
 - c) instalacji gazowych, przewodów kominowych -dymowych, spalinowych, wentylacyjnych;
- co najmniej raz/5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów (pkt 2);
- bezpiecznego użytkowania obiektu każdorazowo w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 61 pkt 2 ustawy (pkt 4).

Zgodnie z art. 62 ust. 4 ww. ustawy, kontrole te powinny być dokonywane przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6 - dotyczących wykonywania odpowiednio przeglądów urządzeń elektroenergetycznych i kontroli kominarskich, które powinny przeprowadzać osoby posiadające kwalifikacje wymagane odpowiednio przy wykonywaniu dozoru nad eksploatacją tych urządzeń oraz kwalifikacje mistrza w rzemiośle kominarskim.

Zgodnie z art. 64 ustawy jw., właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego nie będącego budynkiem, którego projekt jest objęty

obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2 tej ustawy, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących kontroli jego stanu technicznego oraz remontów i przebudowy. Protokoły z kontroli obiektu budowlanego, oceny i ekspertyzy dotyczące jego stanu technicznego oraz opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych wykonanych w obiekcie, powinny być dołączone do książki obiektu budowlanego.

W latach 2008-2011 (I półrocze) dokonano 106 rocznych i 35 pięcioletnich kontroli stanu techniczno-użytkowego wszystkich 35 budynków (przeglądy ogólnobudowlane i elektryczne), które pozostawały w zasobie komunalnym w dniu 30 czerwca 2011 r., 100 kontroli instalacji gazowych i 93 przeglądy kominiarskie, odnotowując je w prowadzonych książkach tych obiektów (art. 64 ust. 1). W ramach wszystkich przeglądów pięcioletnich dokonano badania instalacji elektrycznych i piorunochronnych w zakresie oporności izolacji przewodów oraz uziemień tych instalacji i aparatów (tzw. pomiarów elektrycznych). Nie przeprowadzono natomiast ogółem 12 rocznych przeglądów kominiarskich w ośmiu budynkach i pięciu przeglądów instalacji gazowych w dwóch budynkach (brak instalacji – ul. Smętka 12A i Wilanowska 6).

[Dowód: akta kontroli str. 139 - 140]

W kwestii nieprzeprowadzenia 12 przeglądów kominiarskich, prezes firmy zarządzającej zasobami komunalnymi („Administrator” Sp. z oo. z Giżycka) Zbigniew Radzyński oświadczył, iż *„brak tych przeglądów wynikał z ich nieprzeprowadzenia przez stałego zleceniobiorcę w tym zakresie (umowa na czas nieoznaczony) – Spółdzielnię „Kominiarz” z Giżycka, która nie wykonała tych przeglądów z nieznanych mi powodów. Dotyczyło to pięciu budynków, oznaczonych poz. 3, 11, 16, 21, 24, w zastawieniu dla potrzeb N I K. W przypadku przeglądu kominiarskiego budynku z poz. 32 oświadczam że został on dokonany, jednakże wyniki tego przeglądu zostały udokumentowane we wspólnym protokole dotyczącym budynku przy ul. Konarskiego 29”*

[Dowód: akta kontroli str. 141]

Badanie dokumentacji ośmiu wybranych budynków w zakresie okresowych kontroli ich stanu technicznego wykazało, że :

- przeprowadzono wszystkie wymagane kontrole roczne i pięcioletnie w zakresie ogólnobudowlanym, sanitarnym i elektrycznym;
- nie przeprowadzono trzech przeglądów instalacji gazowych w latach 2008-2010 (ul. Smętka 12A - brak tych instalacji);

- nie przeprowadzono jednego przeglądu kominiarskiego w 2008 r. (ul. Łuczańska 2).;
- wszystkie kontrole przeprowadziły osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane i instalacyjne oraz kominiarskie, uprawniające do oceniania i badania stanu technicznego wszelkich budynków oraz zajmowania się urządzeniami, instalacjami i sieciami elektroenergetycznymi o napięciu do 1 kV;
- wszystkie poddane kontroli obiekty były budynkami mieszkalnymi, którym założono książki obiektu budowlanego, zawierające wpisy o dokonanych kontrolach oraz prowadzone w sposób określony w rozporządzeniu w/s książki obiektu budowlanego;
- do książek wszystkich ww. budynków były dołączone protokoły z przeprowadzenia rocznych i pięcioletnich przeglądów stanu technicznego tych budynków;
- użytkowane budynki nie były poddawane kontroli bezpiecznego ich użytkowania (art. 62 ust. 1 pkt 4), z uwagi na brak okoliczności, o których mowa w art. 61 pkt 2 (wystąpienie czynników zewnętrznych oddziaływujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury).

[Dowód: akta kontroli str. 142]

Art. 70 ustawy Prawo budowlane stanowi, że właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na których spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem. W wyniku okresowych kontroli ww. budynków, dokonanych w latach 2008-2011 (I półrocze), zarządca otrzymał zalecenia pokontrolne, spośród których nie wykonał nw. (wg stanu na dzień kontroli NIK), ujętych w tabeli Nr 20:

Tab. 20

Lp	Budynek (adres)	Zalecenia pokontrolne	Wykonanie zaleceń	Uwagi o uszkodzeniach w myśl art. 70 Prawa bud. *)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1.	Białostocka 15	10 zaleceń w zakresie naprawy elewacji, dachów, piwnic, posadzek, instalacji oraz stolarki okienneo-drzwiowej w latach 2008-2011	wykonano	Brak	**) **)
2.	Smętka 12A	Widoczne zacieki na kominie - 2010 r	wykonano	Brak	**) **)
3.	Konarskiego 12	- naprawić szczeliny i pęknięcia na kominach, - wskazane malowanie klatek schodowych, - drobne uzupełnienia ubytków ścian, sufitów, - w piwnicach rury inst. wodociągowej do wymiany, - niewielkie uzupełnienia osprzętu instalacji elektr., - wskazany remont składów	nie wykonano nie wykonano nie wykonano nie wykonano nie wykonano	Brak	**) **)
4.	Łuczańska 2	Naprawić dojazdy i dojścia do klatek schodowych	nie wykonano	Brak	**) **)
5.	Mickiewicza 37	- oczyścić rynny - drobne naprawy schodów, balustrad oraz podłóg	nie wykonano nie wykonano		

		- utwardzenie dojeżdż do składów i wejścia - usprawnienie bramy wjazdowej na podwórko - podwyższenie studzienek (okienka piwniczne) - drobne naprawy przełączników światel	- nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano	Brak	**)
6.	Olsztyńska 13 A	- rury spustowe (część do wymiany) - rynny uszczelnić - drobne naprawy kominów ponad dachem - ubytki w tynku na cokole - wykonać izolację pionową mieszkania nr 1 - drzwi zewnętrzne do regulacji - okna na klatce schodowej do drobnych napraw - usztywnić balustradę schodów - widoczne pęknięcia ścian fundamentów - wymienić drzwiczki wycierowe - wykonać utwardzenie do wejścia - wskazana naprawa dachu garaży i składów	- nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano	Brak	**)
7.	Pl. Grunwaldzki 5	- uzupełnić belkę podłużną dachu, część krokwi - wymiana, porównanie rzędów dachówek - zamocowanie rur spustowych - widoczne pęknięcia, szczeliny na ścianach - do naprawy drzwi wejściowe oraz okna na klatce - naprawa podestów, podłóg na korytarzach - naprawa ścianek, posadzek oraz uzupełnienie ubytków w stopach - uzupełnienie drzwiczek wycierowych - naprawa opasek oraz dojeżdż - zużyta oraz porzeczka sieć wodociągowa - naprawa dachu i elewacji składu	- nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano	Brak	**)
8.	Warszawska 11 A	- do naprawy część papowa dachu oraz dachówki - remont rur i rynien - kominy do remontu - wskazana naprawa pęknięć ścian - naprawa tynków na elewacji - do malowania korytarze - naprawa schodów i balustrad - naprawa posadzek i wzmocnienie ścianek	- nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano - nie wykonano	Brak	**)

*) dotyczy ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.);

**) w uchwałach budżetowych Miasta – dział 700 - gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70004 § 4270 - zagwarantowano środki na gospodarkę mieszkaniową w wysokości: 2008 r.-1.200.000 zł, 2009 r. - 1.580.000, 2010 r.- 1.340.400 zł i 2011 r. - 1.340.000 zł.

Z powyższych danych wynika, że w obiektach budowlanych Miasta nie wystąpiły braki, o których mowa w art. 70 ustawy Prawo budowlane, tj. uszkodzenia, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska. W przypadku istotnych zaleceń dotyczących ww. remontów, w tym braków w instalacjach oraz wymiany podłóg, odnowienia elewacji i okien oraz naprawy i impregnacji dachów, Miasto zapewniało środki finansowe na ich realizację, w tym nakłady na obiekty własne i zarządzane przez wspólnoty mieszkaniowe.

[Dowód: akta kontroli str. 143 - 144]

Zgodnie z postanowieniami umowy z zarządcą zasobów mieszkaniowych Miasta, do jego obowiązków należała współpraca z zamawiającym w ustalaniu kluczowych przedsięwzięć w zakresie remontów tych zasobów oraz organizowanie i nadzorowanie bieżącej konserwacji budynków i napraw urządzeń w tych budynkach.

[Dowód: akta kontroli str. 145 - 146]

W zakresie braku wykonania ww. zaleceń w wyniku okresowych przeglądów stanu technicznego budynków, zarządca Zbigniew Radzymiński oświadczył: „Niewykonane prace ujęte w przeglądzie rocznym budynku były i są usuwane na bieżąco jako prace konserwacyjne, natomiast prace wymagające większych nakładów finansowych są uzgadniane Wydziałem Mienia i realizowane wg stopnia pilności. Wobec powyższego mogę stwierdzić, że znaczna część wymienionych usterek zastała już usunięta w ramach bieżącej konserwacji”.

[Dowód: akta kontroli str. 141]

Celem oceny stanu technicznego obiektów budowlanych, w dniu 19 lipca 2011 r. kontrolerzy NIK dokonali oględzin ośmiu n.w. budynków, ustalając, że dwa z nich było w dobrym, pięć w dostatecznym i jeden w złym stanie technicznym. Z oględzin wynikało, że wszystkie budynki były użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem, tj. dla celów mieszkalnych ich najemców. Celem udokumentowania stanu tych budynków wykonano 13 szt. fotografii.

[Dowód: akta kontroli str. 147 - 156]

Dane dotyczące stanu technicznego budynków oraz spełniania wymogów sanitarno-higienicznych, p.poż. i bhp, obrazuje tabela Nr 21:

Tab. 21

Lp.	Spełnianie wymogów technicznych i sanitarno-porządkowych przez budynki mieszkalne i ich otoczenie	Wyszczególnienie budynków poddanych oględzinom *)							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Gromadzenie odpadów i częstotliwość ich wywozu	ZUK-x/tyg.	ZUK-x/tyg.	ZUK-x/tyg.	ZUK-x/tyg.	ZUK-x/tyg.	ZUK-x/tyg.	ZUK-x/tyg.	ZUK-x/tyg.
2.	Czystość pomieszczeń ogólnodostępnych, w tym:								
2.1.	- klatek schodowych,	+	+	+	+	-	+	-	-
2.2.	- strychów (poddaszy)	+	+	+	Nd	Nd	+	+	-
2.3.	- piwnic,	-	+	+	+	+		-	-
2.4.	- pralni,	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd
2.5.	- suszarni	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd
3.	Regulamin porządku domowego i dostęp mieszkańców do jego treści	Brak	Brak	+	+	Brak	+	Brak	Brak
4.	Oznakowanie budynku – ulica i Nr	+	+	+	+	+	+	+	+
4.1	Informacja o nr tel. alarmowych oraz do zarządcy i służb technicznych	+	Brak	+	+	1.kl. + 2.kl. -	+	Brak	Brak
5.	Zabezpieczenie p. poż., w tym:								
5.1.	- przechowywanie materiałów łatwopalnych	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd	Nd
5.2.	- bezpieczeństwo instalacji elektrycznych	+	+	+	+	+	+	+	Pożar
5.3.	- wyposażenie w urządzenia przeciwpożarowe oraz termin ważności ich używania	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
5.4.	- instrukcje i regulaminy przeciwpożarowe	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
6.	Zamknięcie drzwi wejściowych	Klucz	Klucz	Klucz	Klucz	Klucz	Dom.	Brak	Brak
7.	Ochrona instalacji wod.-kan., c.o. i gazowej	+	+	+	+	+	+	+	Odc.
8.	Drożność rynien i rur spustowych	+	+	+	+	+	+	+	+
9.	Szczelność dachów	+	+	+	+	+	+	+	+
10.	Instalacja piorunochronna i jej stan	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
11.	Stan widocznych części przewodów elektroenergetycznych i izolatorów	Nie widać	Nie widać	Nie widać	Wiszą kable anten	Wiszą kable anten	Wiszą kable anten	Nie widać	Pożar
12.	Oświetlenie zewnętrzne	+	+	+	+	+	+	+	+
13.	Ubytki w tynkach zewnętrznych	Brak	Spęk.	Brak	Brak	Brak	Szczyt	Brak	Brak
14.	Elewacje wymagają malowania	Nie	Tak	Nie	Nie	Nie	Tak	Nie	Tak
15.	Stan techniczny schodów i poręczy	+	+	+	+	Zły	+	+	Pożar
16.	Utwardzone dojście do budynku	+	+	+	+	+	+	-	-
17.	Inne usterki, w tym:								
17.1.	- zawilgocenia i zagrzybienia ścian	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Grzyb	Pożar

17.2.	- zawilgocenia piwnic	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
17.3.	- uszkodzenia okien i drzwi wejściowych	Brak	Malow.	Brak	Brak	Brak	Brak	Malow.	Pożar
17.4.	- korozja biologiczna elementów drewnianych	Brak	Okna	Okna	Brak	Okna	Brak	Okna	Okna
18.	Obiekt wpisany do rejestru zabytków	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie
19.	Książka obiektu budowlanego	+	+	+	+	+	+	+	+
20.	Zarządca budynku	A	A	A	A	A	A	A	A
21.	Ocena stanu technicznego	Dobry	Dost.	Dost.+	Dobry	Dost.	Dost.	Dost.-	Zły

*) Oznaczenia budynków – ulica i Nr: 1 – Białostocka 15, 2 – Warszawska 11A, 3 – Plac Grunwaldzki 5, 4 – Olsztyńska 13A, 5 – Konarskiego 12, Mickiewicza 37, Szarych Szeregów 17, Suwalska 32; ND – nie dotyczy; „+”- odp. pozytywna; „-”- odp. negatywna; ZUK – zakład usług komunalnych; A – „Administrator” Sp. z oo. z Giżycka.

[Dowód: akta kontroli str. 157]

7. Zarządzanie zasobem mieszkaniowym.

7.1. Całością komunalnego zasobu mieszkaniowego Miasta zarządzała firma „Administrator” Sp. z oo. z Giżycka wyłoniona w trybie przetargowym, administrująca tym zasobem na podstawie umów z Miastem. W okresie badanym obowiązywały dwie umowy z ww. zarządcą – umowa z 1 czerwca 2007 r. (obowiązująca do 30 czerwca 2009 r.) i z 29 czerwca – obowiązująca do 30 czerwca 2011 r. Koszty sprawowania zarządu zasobem mieszkaniowym wyniosły 185.496,56 zł w 2008 r., 197.362,51 zł w 2009 r., 201.815,24 zł w 2010 r. i 96.723,42 zł w I półroczu 2011 r., tj. ogółem 681.397,73 zł. Koszty sprawowania zarządu zasobem mieszkaniowym wynikały z zapisów w umowach z zarządcą, otrzymującym wynagrodzenie miesięczne ustalone na podstawie zgłoszonej oferty, według stawki za 1m² administrowanej powierzchni użytkowej lokali, zdefiniowanej w art. 2 pkt 7 ustawy o ochronie praw lokatorów. Stawki z oferty przetargowej w 2007 r. wynosiły 0,55 zł/m² brutto za lokale mieszkalne (zwolnienie z podatku VAT) i socjalne (VAT 22 %) oraz odpowiednio 0,15 zł/m² i 0,18 zł/m² w przypadku lokali we wspólnotach mieszkaniowych. Od 1 lipca 2009 r. (II umowa) stawki wynagrodzenia zarządcy wyniosły odpowiednio 0,50 zł/m² oraz 0,25 zł/m² i 0,31 zł/m².

Nadzór nad prawidłowością sprawowanego zarządu Miasto prowadziło poprzez:

- 1) analizę i sprawdzanie pod względem merytorycznym operacji i dowodów księgowych;
- 2) weryfikację działań windykacyjnych zarządcy względem zadłużeń najemców;
- 3) weryfikację protokołów konieczności w zakresie prac remontowych w pustostanach;
- 4) udział w odbiorach większych prac remontowych;
- 5) weryfikację kosztorysów powykonawczych;
- 6) doraźne kontrole stanu okien i drzwi pod kątem weryfikacji potrzeb ich wymiany;
- 7) kontrole terminowości realizacji prac remontowych;
- 8) uzgadnianie zakresu i pierwszeństwa prac remontowych ;
- 9) kontrole sposobu wykorzystania lokali i podejmowanie działań z tym związanych;

- 10) kontrole stanu przygotowania budynków do okresu zimowego;
 - 11) przeglądy kontrolne budynków (lokalii) pod kątem ich stanu technicznego, porządku, bezpieczeństwa pożarowego i zagospodarowania otoczenia;
 - 12) sprawdzanie pozostałych obowiązków zarządcy wynikających z umowy o zarządzanie.
- W wyniku tego nadzoru nie sformułowano pod adresem zarządcy wniosków w zakresie prawidłowości gospodarowania komunalnym zasobem mieszkaniowym.

[Dowód: akta kontroli str. 158]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontrolerzy poinformowali Panią Jolantę Piotrowską – Burmistrza Giżycka, o przysługującym jej prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy pisemnych dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

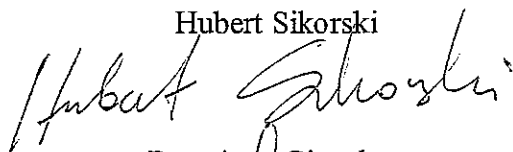
Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją Nr 6/2011.

Giżycko, 27 lipca 2011 r.

Starszy inspektor kontroli państwowej
NIK Delegatura w Olsztynie

Giżycko, 27 lipca 2011 r.

Hubert Sikorski



Burmistrz Giżycka

Jolanta Piotrowska



W dniu 27 lipca 2011 r. jeden egzemplarz niniejszego protokołu kontroli doręczono Pani Jolancie Piotrowskiej – Burmistrzowi Giżycka.

[Dowód: akta kontroli str. 159]





WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 27 lipca 2011 r.

SO.IV.431.15.2011

Protokół kontroli problemowej

- Nazwa i adres siedziby podmiotu kontrolowanego: Urząd Miejski w Giżycku, ul. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko
- Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu w dniach: 11-13 lipca 2011 r.
- Kierownik kontrolowanej jednostki: Pani Jolanta Piotrowska, Burmistrz Miasta Giżycka.
- Kontrolę przeprowadzili inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie: Pani Magdalena Kwaśniewska (przewodnicząca zespołu kontrolnego) i Pan Maciej Jurzyński, na podstawie upoważnień Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 16 czerwca 2011 r. nr FK-VI.0030.377.2011 i FK-VI.0030.378.2011 (s. 3 i 4 akt kontroli).
- Podstawa prawna kontroli: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 50 ust. 2 i art. 52 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).
- Przedmiot kontroli: realizacja przez Urząd Miejski w Giżycku zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
- Okres objęty kontrolą: 1 lipca 2010 r. – 30 czerwca 2011 r.
- Data ostatniej kontroli problemowej w zakresie ww. zadań zleconych – październik 2004 r.
- Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod poz. nr 7/2011.
- O fakcie przeprowadzenia kontroli oraz wstępnych wynikach czynności kontrolnych poinformowano Burmistrza Miasta Giżycka, Panią Jolantę Piotrowską.
- Kontrola została oparta na:
 1. analizie dokumentów związanych z zakresem kontroli,
 2. analizie zapisów w systemie informatycznym gminnej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (SWDO) oraz ewidencji ludności (system PUMA),
 3. uzyskiwaniu pisemnych wyjaśnień od pracowników podmiotu kontrolowanego,
 4. pobieraniu uwierzytelnionych kopii dokumentów.

USTALENIA KONTROLI

I. Sprawy organizacyjne

W okresie objętym kontrolą organizacja wykonywania zadań związanych z wydawaniem dowodów osobistych i ewidencją ludności określona była w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Giżycku ustanowionym zarządzeniem Nr 169/2009 Burmistrza Miasta

Giżycka z dnia 16 stycznia 2009 r. Zgodnie z § 22 regulaminu, sprawy związane z wydawaniem dowodów osobistych i prowadzeniem ewidencji ludności oraz przygotowywaniem decyzji w sprawach zameldowania i wymeldowania należały do zadań Wydziału Spraw Obywatelskich (WSO). W ramach Wydziału funkcjonuje stanowisko ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych (4 etaty). Stanowisko podlega bezpośrednio Naczelnikowi Wydziału. W okresie kontrolnym funkcję tą pełniła Pani Grażyna Bogdanowicz.

Z dokonanych przez kontrolujących ustaleń wynika, iż za wykonywanie zadań objętych badaniem kontrolnym (ewidencja ludności i dowody osobiste) odpowiadały:

- Ewa Unrug-Wiszowaty, Zastępca Naczelnika WSO (na stanowisku od 2009 r.),
- Elżbieta Czyrko, inspektor (na stanowisku od 1989 r.)
- Barbara Dąbrowska, podinspektor (na stanowisku od 1989 r.)
- Małgorzata Błudnicka, inspektor (na stanowisku od 2004 r.)

Pani Elżbieta Czyrko, Pani Barbara Dąbrowska i Pani Małgorzata Błudnicka zastępowały się wzajemnie w razie nieobecności w pracy.

W trakcie kontroli ustalono, że stanowiska ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych mieściły się na piętrze siedziby Urzędu Miejskiego w Giżycku przy ul. 1 Maja 14 w jednym obszernym pomieszczeniu. W przedsionku na korytarzu znajdowała się poczekalnia dla klientów, którzy obsługiwani byli przy dwóch „okienkach”. Koperty dowodowe przechowywane były w metalowych szafach zamykanych na klucz. W dniu kontroli karty chipowe umożliwiające dostęp do systemu SWDO posiadało czterech pracowników Urzędu: Pani Elżbieta Czyrko, Pani Barbara Dąbrowska, Pani Małgorzata Błudnicka oraz Pani Grażyna Bogdanowicz, Naczelnik Wydziału. Dokumentacja dotycząca spraw ewidencji ludności uporządkowana była w segregatorach na półkach.

Stanowiska pracy do realizacji zadań określonych w ustawie o ewidencji ludności i dowodach osobistych zostały wyposażone w osiem komputerów, na których zainstalowano odpowiednie oprogramowanie. Cztery komputery zostały wyposażone w system informatyczny „PUMA” do prowadzenia gminnej bazy ewidencji ludności, i cztery w informatyczny system do wydawania dowodów osobistych (SWDO). Ustawienia monitorów komputerów zawierające ww. oprogramowania zapewniają ochronę danych osobowych mieszkańców gminy zawartych w tych systemach przed dostępem osób nieupoważnionych (interesantów).

II. Dowody osobiste

Ustalenia wskazują, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Giżycku złożono 2123 wnioski o wydanie dowodu osobistego, wydano 2049 dowodów osobistych, a unieważniono – 2400. W trakcie kontroli sprawdzono 180 wybranych wniosków złożonych w lipcu, sierpniu, wrześniu i październiku 2010 r. oraz w styczniu, lutym, maju i czerwcu 2011 r. wraz z zawartością kopert dowodowych: E 1327893 – E 1327900 (bez numeru 899), E 3006101 – E 3006123, E 3006301 – E 3006330, E 3006619 – E 3006650 (bez numerów 627, 630), E 3007089 – E 3007120, E 3007401 – E 3007432 (bez numerów 410 i 424), E 3007801 – 3007831 (bez numeru 817). W zbadanych sprawach zarejestrowane w systemie SWDO przyczyny złożenia wniosku były następujące:

- po raz pierwszy – 47 przypadków,
- zmiana danych – 77,

- utrata (kradzież, zagubienie) – 20,
- zniszczenie – 9,
- upływ terminu ważności – 22,
- inne przyczyny – 5.

Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego

Na podstawie zbadanych spraw stwierdzono, iż przed wprowadzeniem danych z wniosku dowodowego do systemu SWDO pracownik Wydziału przyjmujący wniosek na podstawie danych z ewidencji ludności potwierdzał dane wnioskodawcy i adres jego zameldowania. Następnie pracownik ten zamieszczał adnotacje urzędowe o dacie złożenia wniosku, numerze zamówienia z systemu SWDO, a także weryfikował dane wnioskodawcy z danymi znajdującymi się w rejestrze wydanych i unieważnionych dowodów osobistych. Ponadto pracownik uzupełniał wniosek o adnotację o sprawdzeniu zgodności danych we wniosku z odpisem aktu stanu cywilnego znajdującego się w kopercie dowodowej. W przypadku, gdy akt stanu cywilnego został sporządzony w Urzędzie Stanu Cywilnego w Giżycku, zgodność danych weryfikował Kierownik USC w Giżycku na podstawie ksiąg stanu cywilnego.

Osoby składające wniosek o wydanie dowodu osobistego załączały 2 jednakowe fotografie. We wszystkich zbadanych przypadkach zdjęcia załączone do wniosków dowodowych spełniały wymogi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384).

Wnioski o wydanie dowodu osobistego podpisywane były przez wnioskodawców. Po ustaleniu przez pracownika przyjmującego wniosek o wydanie dowodu osobistego poprawności danych zawartych we wniosku, sporządzano formularz, który w części A podpisywał wnioskodawca (np. E 3006624 – s. 39 akt kontroli). Na wniosku i formularzu nie zamieszczano podpisu małoletniego, który nie ukończył 13 roku życia. Wydanie dowodu osobistego w tych przypadkach następowało za zgodą obojga rodziców wyrażoną na odrębnym oświadczeniu, zawierającym uzasadnienie, o którym mowa w art. 34 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych (np. E 3007096, s. 36-37).

W przypadku małoletniego, który ukończył 13 rok życia, dokument tożsamości wydawano za zgodą jednego z rodziców. Rodzic małoletniego składał podpis na wniosku obok podpisu małoletniego (np. sprawa E 3007107, s. 41).

Wydawanie dowodów osobistych

Dowody osobiste wydawano za pokwitowaniem na odcinku „B” formularza dowodowego. W przypadku zagubienia odcinka „B” formularza w kopercie dowodowej przechowywano pisemne oświadczenie wnioskodawcy o jego zagubieniu (np. E 3007107, s. 40). Za małoletniego dowód osobisty odbierał co najmniej jeden z rodziców, chyba że małoletni miał ukończony 13 rok życia, wówczas najczęściej sam odbierał dowód osobisty. Wydając wnioskodawcy nowy dowód osobisty pracownik kontrolowanej jednostki unieważniał dowód dotychczasowy i zwracał go posiadaczowi. Na odwrocie odcinka „B” formularza pracownik zamieszczał adnotację o anulowaniu poprzedniego dowodu osobistego i odebraniu go przez posiadacza (s. 43).

Zawiadomienia o utracie dowodu osobistego i unieważnianie dowodów osobistych

Zgodnie z § 24 powołanego wyżej rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą zgłoszenia utraty dowodu osobistego pracownicy Urzędu Miejskiego w Giżycku przyjmowali w formie

pisemnej – zawiadomienia (wydruku z systemu SWDO) podpisanego przez zgłaszającego utratę, któremu wydawano zaświadczenie o utracie. Dowody zgłoszone jako utracone pracownicy unieważnili z dniem zawiadomienia o utracie (zgodne z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy), co ustalono na podstawie 20 zbadanych przypadków (na 316 występujących w okresie kontrolnym). W przypadku odnalezienia unieważnionego dowodu osobistego pracownik umieszczał odnaleziony dowód osobisty w kopercie dowodowej mieszkańca (s. 38). W jednostkowym przypadku, tj. w kopercie dowodowej E 3007112 brakowało zaświadczenia o utracie dowodu osobistego mieszkanki, pomimo iż ta oświadczyła, że dokument zagubiła, a na formularzu dowodowym jako przyczyna złożenia wniosku widnieje „utrata dowodu - zagubienie” (s. 45-49).

Dowody zgłoszone jako zniszczone unieważniane były z dniem odbioru nowego dowodu osobistego (np. E 1327898, E 3007103).

W zakresie unieważniania w systemie SWDO dowodów osobistych z powodu zmiany zamieszczonych w nich danych stwierdzono, iż w 76 na 77 zbadanych przypadków unieważnienie nastąpiło zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy o ewidencji ludności i dowodów osobistych, tzn. z dniem odbioru nowego dowodu osobistego, w jednostkowym przypadku (sprawa E 3006305 – s. 43-44) unieważnienie nastąpiło z datą niepoprawną. Mianowicie na pokwitowaniu odbioru nowego dowodu osobistego i odebraniu anulowanego dokumentu widnieje data „31 sierpnia 2010 r.”, natomiast do systemu SWDO jako datę unieważnienia dowodu poprzedniego i wydania nowego dowodu pracownik Wydziału, Pani Elżbieta Czyrko przez niedopatrzenie wprowadziła „1 września 2010 r.” (data operacji w systemie). Podczas kontroli stwierdzono również jeden przypadek niezarejestrowania daty wydania dowodu osobistego (dot. ATE 314458) w systemie SWDO. Jak wynika z pisemnych wyjaśnień pracownika Urzędu – Pani Małgorzaty Błudnickiej, powyższy dowód w dniu 18 listopada 2010 r. wydała wnioskodawcy, jednakże przeoczyła odnotować datę czynności w systemie SWDO. Powyższe zostało jednak uzupełnione podczas kontroli, tj. w dniu 11 lipca 2011 r. (s. 50).

W zakresie unieważniania dowodów osobistych z powodu zgonu posiadacza w 63 z 64 zbadanych przypadków pracownicy dokonali unieważnienia zgodnie z dyspozycją art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy, tj. z datą zgonu. W jednym przypadku dowód osobisty serii ADK 086272 został unieważniony z datą 31 lipca 2010 r., czyli wcześniejszą niż data zgonu osoby, na którą dowód osobisty wystawiono (s. 54). Rejestracji unieważnienia dokonała Pani Barbara Dąbrowska.

Unieważnienia dowodów osobistych z powodu upływu terminu ich ważności dokonywane były również w sposób prawidłowy, co ustalono na podstawie 22 zbadanych przypadków (na 1241 występujących w okresie kontrolnym).

W przypadku unieważnienia dowodu wystawionego przez inny organ gminy, pracownik Wydziału unieważniał ten dowód fizycznie (poprzez odcięcie jednego z rogów) oraz zapewniał wysłanie do wystawcy dowodu zawiadomienia o unieważnieniu. W systemie SWDO pracownik każdorazowo rejestrował dane o dacie i przyczynie unieważnienia dowodu wystawionego przez inny organ gminy (np. sprawa E 3006114, E 3006315).

III. Ewidencja ludności

Z danych ewidencji ludności w systemie informatycznym wynikało, że liczba stałych mieszkańców gminy w dniu 12 lipca 2011 r. wynosiła 29544 osób, a osób zameldowanych na pobyt czasowy powyżej 3 miesięcy - 802.

W okresie objętym kontrolą Urząd Miejski w Giżycku prowadził zbiory meldunkowe w systemie informatycznym, a do końca 2010 r. także w systemie kartotecznym. W trakcie kontroli zbadano poprawność aktualizowania danych w systemie informatycznym na podstawie dokonywanych zgłoszeń meldunkowych oraz przekazanych przez pracowników USC informacji o sporządzonych aktach lub naniesionych w aktach mieszkańców zmianach.

W wyniku analizy wybranych przypadków (50 zawiadomień o urodzeniach, 50 o zawartych małżeństwach i rozwodach, 50 o zgonach) ustalono, że dane osobowe z odpisów aktu stanu cywilnego pracownik organu gminy w 100% wprowadził do systemu informatycznego ewidencji ludności zgodnie z art. 44a ust. 2 ustawy. Zameldowanie noworodków następowało na podstawie przekazanego przez kierownika USC odpisu aktu skróconego urodzenia, a dniem zameldowania był dzień sporządzenia aktu. Ponadto ustalono, że informacja o zgonie mieszkańca gminy zapisywana była w rekordzie komputerowym osoby zmarłej, jak i jej współmałżonka. Natomiast dwa przypadki braku informacji o zgonie współmałżonka, które zostały wykryte przez kontrolujących, pracownik Wydziału skorygował w trakcie kontroli.

Zawiadomienia o pobytach czasowych trwających ponad 3 miesiące dotyczące stałych mieszkańców miasta, otrzymywane z innych urzędów, w 29 na 30 zbadanych przypadków zostały wprowadzone do systemu informatycznego ewidencji ludności prawidłowo. W jednym przypadku brakowało informacji w rekordzie mieszkańca, natomiast informacja taka zapisana była na Karcie Osobowej Mieszkańca (KOM-ie). Zapis w systemie informatycznym uzupełniono.

W zakresie meldowania cudzoziemców stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą przyjęto 4 zgłoszenia pobytu stałego, 3 zgłoszenia pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące i 3 zgłoszenia pobytu czasowego trwającego do 3 miesięcy (s. 35).

Zgłoszenie pobytu czasowego ponad 3 miesiące przyjmowane były na druku zgłoszenia pobytu zawierającym wymagane dane, w tym potwierdzenie faktu pobytu dokonane w trybie art. 29 ustawy. Do systemu informatycznego ewidencji ludności „PUMA” wprowadzono dane o pobytach cudzoziemców trwających ponad 3 miesiące i pobycie stałym. Cudzoziemcom zameldowanym na pobyt stały lub pobyt czasowy przekraczający 3 miesiące organ występował o nadanie numeru PESEL. Do systemu informatycznego wprowadzono dane o dokumentach tożsamości cudzoziemców (karta pobytu).

Zgłoszenia pobytu czasowego trwającego do 3 miesięcy przyjmowane były ustnie i rejestrowane w książce zameldowań, zawierającej następujące dane: imię i nazwisko meldowanego, data i miejsce urodzenia osoby, data przekroczenia granicy, adres pobytu czasowego oraz zamierzony czas pobytu, oznaczenie dokumentu (paszport).

W zakresie wprowadzania do zbioru meldunkowego danych dotyczących wydanych i unieważnionych dowodów osobistych zbadano 50 przypadków i na tej podstawie stwierdzono, że oprócz pięciu przypadków, które zostały uzupełnione lub poprawione przez pracownika Urzędu podczas kontroli, wszystkie zapisy były poprawne.

Udostępnianie danych osobowych z ewidencji ludności

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego w Giżycku wpłynęło 1821 wniosków o udostępnienie danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych. Kontrolujący zbadali 170 wybranych spraw (WSO.51180-U- od nr 851 do 900/10, WSO.51180-U- od nr 1701 do 1750/10, WSO.5345.2. od nr 501 do 570.2011) i na tej podstawie ustalili, co następuje:

Dane ze zbiorów meldunkowych zasadniczo udostępniane były na wniosek spełniający wymogi formalne, przy czym w dwóch sprawach z 2010 r. (sygn. WSO.51180-U-858/2010 i WSO.51180-U-875/2010) wnioski złożono na formularzu niezgodnym z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (Dz. U. z 2008 r. Nr 214, poz. 1353) oraz rozporządzenia zmieniającego ww. akt z dnia 21 maja 2010 r. (Nr 105, poz. 667). W tych sprawach organ nie wezwał wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia (art. 64 § 2 Kpa), tylko rozpatrzył wnioski i udostępnił dane (s. 58-61).

Odpowiedź na wniosek udzielana była maksymalnie w ciągu kilku dni od dnia wpływu wniosku do Urzędu, w formie odrębnego pisma – informacji adresowej zawierającej żądane dane, podpisanej przez upoważnionego pracownika komórki ewidencji ludności. Na odpowiedzi nie umieszczano na ogół danych wnioskodawcy, figurowała natomiast sygnatura wniosku albo jego data (s. 67). W przypadku udostępnienia danych podmiotom wskazanym w art. 44h ust. 1 ustawy, na odpowiedzi na wniosek zamieszczano adnotację w formie pieczęci o treści: „Wolne od opłaty za udostępnienie danych na podstawie art. 44h ust. 9 w związku z art. 44h ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4 lub 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.)”, przy czym zapisy dotyczące art. 44h ust. 9 i publikatora ustawy były poprawiane przez pracownika długopisem (s. 59, 61, 63). Przy czym w momencie kontroli Urząd dysponował nową pieczęcią, zawierającą zaktualizowane dane w powyższym zakresie (nie było już konieczne poprawianie adnotacji ręcznie).

Informacja o podstawie zwolnienia od opłaty zawierała także drugą pieczęć, powołującą art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.), z którego wynika, iż nie podlega opłacie skarbowej: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione. Z kolei w przypadku, gdy dany podmiot wnioskował o udostępnienie danych na potrzeby postępowania egzekucyjnego, na odpowiedzi Urząd umieszczał adnotację: „Wolne od opłaty na podstawie art. 36 § 1a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 1991 r. Nr 36, poz. 161 z późn. zm.)” - np. sprawa WSO.5118-U-878/10 (s. 69). Odpowiedź na wniosek przesyłano do wnioskodawcy pocztą (listem poleconym).

W przypadku braku dowodu opłaty za udostępnienie danych i dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego przez wnioskodawcę pełnomocnictwa (sprawa o sygn. WSO.5345.2.562.2011.ELCZ) Urząd Miejski w Giżycku zgodnie z obowiązującymi przepisami wezwał pełnomocnika do ich uiszczenia wyznaczając termin 7 dni oraz informując, że zgodnie art. 261 § 1 Kpa nieuiszczenie opłaty spowoduje zaniechanie czynności uzależnionej od tej opłaty (s. 72 i 74).

W przypadku podmiotów powołujących się na interes prawny (4 sprawy – WSO.51180-U-868/10, WSO.51180-U-891/10, WSO.5345.2.535.2011 i WSO.5345.2.562.2011), którym z mocy ustawy nie przysługiwało uprawnienie do zwolnienia od opłaty za udostępnienie danych, Urząd pobrał należność w wysokości 31 zł. Ww. podmioty zobowiązane były – w myśl art. 44h ust. 2 pkt 1 ustawy – do wykazania posiadania interesu prawnego, co powinno nastąpić poprzez

stosowne uzasadnienie wniosku i/lub załączenie dokumentów potwierdzających ten interes (np. wezwanie sądu, umowa cywilno-prawna łącząca podmiot wnioskujący z osobą, której dane dotyczą). W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto ustalono, że w sytuacji, gdy organ miasta Giżycko uznał się za niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych z gminnego zbioru meldunkowego, przekazywał wniosek na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego do organu właściwego (np. WSO.5118-U-859/10, s. 75). Przekazanie wniosku o udostępnienie danych według właściwości następowało postanowieniem zawierającym krótkie uzasadnienie faktyczne i prawne oraz poprawne pouczenie o przysługujących środkach zaskarżenia. Natomiast od dnia 11 kwietnia 2011 r., tj. po nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli kontrolowana jednostka uznała się za niewłaściwą w sprawie, niezwłocznie przekazywała podanie do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnioskodawcę. Zawiadomienie o przekazaniu zawierało zwięzłe uzasadnienie (np. sprawa o sygn. WSO.5345.2.522.2011.ELCZ, s. 77). Przy czym w sprawach, w których zastosowano art. 65 § 1 Kpa, pracownicy Urzędu gromadzili dokumentację w sposób niejednolity, gdyż w części tych spraw w aktach znajdowały się jedynie postanowienia lub zawiadomienia (np. sprawa WSO.5345.2.542.2011), natomiast w pozostałych sprawach w aktach Urzędu pozostawiono także kopie przekazanych wniosków.

Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Giżycku wszczęto 101 postępowań w sprawach dotyczących obowiązku meldunkowego, przy czym do czasu kontroli zakończono 79 (w tym 46 decyzją merytoryczną, a 31 decyzją o umorzeniu postępowania, 2 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia). Jak ustalono, postępowania te prowadził jeden pracownik Wydziału Spraw Obywatelskich, Pani Ewa Unrug-Wiszowaty (zastępowana podczas nieobecności przez Naczelnika Wydziału, Panią Grażynę Bogdanowicz).

Podczas kontroli zbadano akta 15 wybranych spraw o sygn. WSO.5115-50/10, WSO.5115-54/10, WSO.5115-61/10, WSO.5115-66/10, WSO.5115-72/10, WSO.5115-77/10, WSO.5115-82/10, WSO.5115-88/10, WSO.5115-5/11, WSO.5343.1.10.2011, WSO.5343.1.14.2011, WSO.5343.1.18.2011, WSO.5343.1.23.2011, WSO.5343.1.27.2011, WSO.5343.1.31.2011. Na podstawie zbadanych dokumentów stwierdzono, co następuje:

1. Terminowość załatwiania spraw.

Terminy załatwiania spraw meldunkowych określa art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako „Kpa”). Ustalenia kontroli wskazują, że:

- 3 zbadane sprawy organ miasta Giżycko załatwił w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania w tych sprawach;
- 8 spraw organ załatwił po upływie miesiąca, ale przed upływem dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;
- 4 sprawy organ załatwił po upływie 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, przy czym w jednej z tych spraw (WSO.5115-66/10), organ zawiadomił stronę o przyczynach niezakończono sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia w trybie art. 36 Kpa, natomiast w 3 sprawach (WSO.5115-72/10, WSO.5115-82/10, WSO.5343.1.23.2011) organ nie dopełnił wskazanego wyżej obowiązku. Terminy załatwienia tych spraw wyniosły odpowiednio:

2 miesiące i 8 dni, 4 miesiące i 18 dni, 3 miesiące i 3 dni. Dość znaczne przekroczenia terminu załatwienia sprawy wystąpiły zatem w dwóch przypadkach, a spowodowane były przyczynami częściowo niezależnymi od organu, m.in. trudnościami z doręczeniem stronie korespondencji i koniecznością ustalenia adresu miejsca pobytu strony (w jednej ze spraw strona przebywała za granicą), a także z koniecznością przeprowadzenia przesłuchania świadka w trybie art. 52 Kpa.

2. Wszczęcie postępowania.

Ustalono, że 2 z 15 postępowań organ gminy Giżycko wszczął na wniosek, natomiast trzynaście - z urzędu. Zawiadamiając strony o wszczęciu postępowania w trybie art. 61 § 4 Kpa organ informował o dacie wszczęcia zgodnie z art. 61 § 3 Kpa (data doręczenia żądania organowi) oraz pouczał strony o obowiązku zawiadamiania o każdej zmianie adresu (art. 41 Kpa). Jednocześnie organ wzywał stronę do złożenia wyjaśnień w sprawie (osobiście albo do nadesłania pocztą) w wyznaczonym terminie (np. zawiadomienie w sprawie WSO.5115-50/10, s. 78). Od wnioskodawcy organ pobierał opłatę skarbową w wysokości 10 zł (za wydanie decyzji).

3. Doręczanie pism w toku postępowania.

Pisma w toku postępowania organ doręczał za pośrednictwem poczty. Co do sposobu doręczania pism nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Postępowanie rozpoznawcze (wyjaśniające).

Zakres postępowania wyjaśniającego zależał od charakteru sprawy. W przypadku zaistnienia przesłanek uzasadniających umorzenie postępowania (np. wymeldowanie zainteresowanej osoby na podstawie zgłoszenia), kontrolowana jednostka nie podejmowała już dalszych czynności wyjaśniających, a wydawano decyzję o umorzeniu postępowania (sprawy o sygn. WSO.5115-54/10, WSO.5115-88/10, WSO.5343.1.14.2011).

Zasadniczo jednak pracownik Urzędu Miejskiego w Giżycku prowadzący postępowanie podejmował stosowne czynności dowodowe (przesłuchania świadków i stron). Strony i świadkowie przesłuchiwi byli po uprzednim pouczeniu przez pracownika o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego oraz o możliwości odmowy złożenia wyjaśnień w zakresie przewidzianym w art. 83 § 1 i 2 Kpa. Zawiadomienia o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania świadków organ dokonywał z zachowaniem 7-dniowego terminu, pouczając stronę o możliwości czynnego udziału w przeprowadzeniu dowodu, jako podstawę prawną powołując art. 10 i 79 Kpa. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły 3 spraw:

- WSO-5115-50/10 – w dniu 16 lipca 2010 r. pracownik organu przesłuchiwał jedną ze stron nie zawiadamiając wcześniej drugiej strony w trybie art. 79 § 1 Kpa; 30 lipca 2010 r. przesłuchano dwóch świadków – jedna ze stron otrzymała zawiadomienie 31 lipca 2010 r., czyli już po terminie czynności, tym samym nie mogła uczestniczyć w przesłuchaniach (s. 80-81).
- WSO.5115-72/10 – w dniu 26 października i 10 listopada przesłuchano dwóch świadków (matka i ojciec strony), którzy stawili się bez wezwania organu, nie zawiadomiono więc strony o tych czynnościach w trybie art. 79 § 1 Kpa.
- WSO.5115-82/10 – w dniu 26 listopada 2010 r. przesłuchano jednego świadka, nie zawiadamiając strony w trybie art. 79 § 1 Kpa – świadek stawił się z własnej woli, nie został wezwany przez organ.

Przy czym w powyższych sprawach decyzje były korzystne dla stron, których uprawnienia procesowe zostały naruszone. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na wynik spraw.

Wezwanie świadków następowało na podstawie art. 50 § 1 Kpa oraz zawierało pouczenie o treści art. 88 Kpa (sankcje niezastosowania się do wezwania, tj. w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa albo odmowy złożenia zeznania świadek może być ukarany grzywną do 50 zł, a w razie ponownego niezastosowania się do wezwania – do 200 zł.). Wezwania zawierały informacje, w jakim charakterze ma występować wzywany, kiedy i gdzie ma się stawić oraz w jakiej sprawie.

Z przeprowadzonych czynności (przesłuchania świadka, strony) pracownik Wydziału sporządzał odpowiednie protokoły, które zawierały wszystkie niezbędne informacje określone w art. 68 Kpa.

Przed wydaniem decyzji w sprawie Urząd Miejski na podstawie art. 10 § 1 Kpa zawiadamiał strony o możliwości zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w ciągu 7 dni od daty otrzymania pisma. Decyzje wydawane były po upływie terminu do zapoznania się przez strony z aktami.

5. Elementy decyzji.

Decyzje w zbadanych sprawach zawierały oznaczenie daty wydania, oznaczenie organu wydającego, sygnaturę akt sprawy, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji oraz pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia decyzji. Jak ponadto ustalono, Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, Pani Grażyna Bogdanowicz posiada pisemne upoważnienie do wydawania w imieniu Burmistrza Miasta Giżycka decyzji w sprawach meldunkowych (s. 34). Ponadto decyzje w ww. sprawach może podpisywać także Zastępca Naczelnika Wydziału, Pani Ewa Unrug-Wiszowaty - podczas nieobecności Naczelnika Wydziału (s. 33).

W jednym przypadku kontrolujący stwierdzili omyłkę pisarską w zakresie oznaczenia daty wydania decyzji – zob. sprawa o sygn. WSO.5115-77/10 (jako datę wydania aktu wskazano 30 listopada 2007 r. zamiast 30 listopada 2010 r.); stwierdzona omyłka została przez pracownika Wydziału sprostowana w dniu 13 lipca 2011 r. (s. 104-105).

W przypadku wymeldowania organ jako podstawę decyzji powoływał art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz art. 104 Kpa. W przypadku dopełnienia obowiązku wymeldowania organ umarzał postępowanie administracyjne na podstawie art. 105 § 1 Kpa jako bezprzedmiotowe.

Decyzje merytoryczne zawierały zarówno uzasadnienie faktyczne, wskazujące ustalone przez organ okoliczności, jak i uzasadnienie prawne. W ocenie kontrolujących, podjęte rozstrzygnięcia odpowiadały ustalonemu stanowi faktycznemu. Decyzje o umorzeniu postępowania również zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi podmiotu kontrolowanego.

POUCZENIE

Stosownie do art. 44 ust. 2-6 i 12 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.):

- Protokół kontroli podpisują i parafują na każdej stronie kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego (lub osoba przez niego upoważniona na piśmie). Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.
- Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
- Kierownikowi podmiotu kontrolowanego (lub osobie przez niego upoważnionej) przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do Dyrektora Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
- Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 27 lipca 2011 r.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Magdalena Kwasniewska

1.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Maciej Jurzyński

2.

/podpisy kontrolujących/

Giżycko, dnia 28 lipca 2011 r.

BURMISTRZ
Miasta Giżycka

Jolanta Motrowska

.....
/podpis kierownika podmiotu kontrolowanego
(lub osoby upoważnionej)/

PROTOKÓŁ KONTROLI

Nr HK 8020382011 MT Giszyn 11.08.11

przeprowadzonej przez Małgorzata Tamek - kierownik sekcji

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nr upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych)

Migielem Komunalnej up m/ PPIŚ. 0112/11/11
Krzysztof Pacluszak - kt insk mg. up m/ PPIŚ. 0112/10/11

pracownika (-ów)

upoważnionego (-ych) przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851 z późn. zm.), w związku art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz 1071, z późn. zm.).

I. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO ZAKŁADU/ OBIEKTU

I.1. Zakład/obiekt kontrolowany: (pełna nazwa, adres, telefon, faks):

Urząd Miejski Giżycko
M-500 Giżycko Al. 1 Maja 14
- Samotność ogólnodostępny dla interesentów

I.2. Właściciel /osoba lub jednostka organizacyjna odpowiedzialna za przestrzeganie wymagań:

Urząd Miejski Giżycko
M-500 Giżycko Al. 1 Maja 14
(imię i nazwisko / pełna nazwa / inwestor/organ założycielski/w przypadku spółki cywilnej wymienić wszystkich wspólników)

(adres zamieszkania / adres siedziby /w przypadku spółki cywilnej adresy zamieszkania wszystkich wspólników / telefon / faks)

I.3. NIP 845-10-02-471 REGON 000594364 PESEL

I.4. Kierujący zakładem/obiektem kontrolowanym: (imię i nazwisko, stanowisko)

Yszehna Piotrowska - burmistrz miasta

I.5. Przedstawiciel zakładu/obiekту w obecności, którego przeprowadzono kontrolę* (imię i nazwisko, stanowisko)

Arkadiusz Potopalski - sekretarz miasta

I.6. Inne osoby w obecności, których przeprowadzono kontrolę* (imię i nazwisko, ewentualnie adres):

nie dotyczy

II. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLI

II.1. Data i godzina rozpoczęcia kontroli: 11.08.11 godz. 13³⁰

II.2. Zakres przedmiotowy kontroli: kontrola mierzona w związku

z pismem Głównego Inspektora Sanitarnego
nr PIS-HS-NS-43210-44/11/11 dotyczącym
dostępności wejścia dla interesentów (klientów)

III.1. Informacje o kontrolowanym zakładzie/obiekcie (stan formalno-prawny, nr wpisu do KRS, informacje o toczącym się aktualnie postępowaniu administracyjnego-egzekucyjnym w stosunku do kontrolowanego podmiotu, informacje dotyczące ustaleń pokontrolnych i innych kontroli, legalność działania, inne informacje istotne dla ustaleń kontroli, itp.):.....

III.2. Wyposażenie, użyte podczas kontroli*:

III.5. Dokumenty oceniane w trakcie kontroli:

F1/P1701 wvd. 1 z dn. 13.10.2008r.

Data i godz. zakończenia kontroli: 11.08.11 godz. 14⁰⁰

Łączny czas kontroli: 0:55

Z up. Burmistrza
Arkadiusz Półojański

.....
(podpis i/lub pieczęć strony /przedstawiciela kontrolowanego zakładu)

.....
(podpis osób obecnych podczas kontroli)

.....
SEKCJA NIOBIEJ I KONTROLNEJ

.....
(podpis i /lub pieczęć osoby(osób)kontrolującej(ych))

POTWIERDZENIE ODBIORU PROTOKOŁU PRZEZ STRONĘ

Protokół kontroli sanitarnej otrzymałem (-am) w dniu 11.08.11

Z up. Burmistrza
Arkadiusz Półojański
Sekretarz Gminy Miejskiej

.....
(podpis i pieczęć osoby odbierającej protokół)

POUCZENIE: Strona/osoba upoważniona w terminie **7 dni** od daty doręczenia niniejszego protokołu może zgłosić zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego.

*Wyniki kontroli dotyczą warunków skontrolowanego zakładu/obiektu w czasie i miejscu trwania kontroli.
Strona na każdym etapie postępowania ma prawo wglądu w dokumentację w siedzibie Stacji.*

* - w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”
**- właściwie zakreślić

V. Wykaz dokumentów załączonych do protokołu*

nie dotyczy

VI. Uwagi i zastrzeżenia osób uczestniczących w kontroli.

Wnoszę/nie wnoszę** uwagi i zastrzeżenia do opisanego w protokole stanu faktycznego:

VII. Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w protokole w pkt. nie nałożono/nałożono mandat karny na**

(imię i nazwisko, stanowisko)

(nr mandatu karnego) w wysokości..... na podstawie art. (podstawa prawna)

Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego z dnia..... nr

Poprawki i uzupełnienia do protokołu – naniesiono/nie naniesiono**

(podać: numer strony protokołu, określenia lub wyrazy błędne i te, które je zastępują)

Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, a następnie po odczytaniu i omówieniu został podpisany/odmówiono podpisania.**

W przypadku odmowy podpisania protokołu należy wpisać powód odmowy podpisania protokołu.

Dokonano/nie dokonano wpisu w książce kontroli****

(pieczęć archiwum państwowego)

Znak sprawy:
402-21/11

Protokół Kontroli Archiwum Zakładowego

Urząd Miasta w Giżycku, 11- 500 Giżycko, ul. Al. 1-go Maja 14

(nazwa i adres kontrolowanej jednostki organizacyjnej)

Podstawę prawną przeprowadzanej kontroli stanowią: art. 21 ust. 2 oraz art. 28 pkt 4 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. Nr 38, poz. 173 z późn. zm.).

I. Informacje wstępne:

1. Kontrolę przeprowadził dnia 17 VI 2011 r. Tadeusz Mańczuk, Kierownik Oddziału w Elku, Archiwum Państwowego w Suwałkach nr upoważnienia do kontroli 407-2/2011 w obecności przedstawiciela jednostki kontrolowanej, Pana Kazimierza Smolaka - podinspektora UM w Giżycku.
2. Jednostka kontrolowana została utworzona 27.05.1990 r. zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U nr 13, poz. 74 z późn. zm.), obecnie kieruje nią Pani Jolanta Piotrowska – Burmistrz Miasta Giżycko, organem nadrzędnym jest Rada Miasta w Giżycku, ul. Al. 1-go Maja 14 – Wojewoda Warmińsko-Mazurski, al. Piłsudskiego 7/9 Olsztyn.
3. Statut, regulamin organizacyjny kontrolowanej jednostki: Statut - Uchwała nr VI/23/07 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 2 marca 2007 r Regulamin organizacyjny – Zarządzenie Burmistrza Giżycka Nr 169/2009 z dnia 16 stycznia 2009 r.
4. Zmiany organizacyjne w przeszłości: Zarząd Miejski w Giżycku 1945-1950, Prezydium Miejskiej Rady Narodowej 1950-1973, Miejska Rada Narodowa i Urząd Miasta 1973-1990.
5. Jednostka kontrolowana nie jest w stanie likwidacji, upadłości, przekształcenia.
6. Ostatnią kontrolę Archiwum Państwowe przeprowadziło w dniu 11 VII 2008 r.
7. Archiwum zakładowe było także kontrolowane w dniu ” – ”
8. W jednostce kontrolowanej obowiązują przepisy kancelaryjno-archiwalne:
 - a) instrukcja kancelaryjna, wprowadzona Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U., Nr 14, poz. 67), załącznik Nr 1;
 - b) jednolity rzeczowy wykaz akt, wprowadzony Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U., Nr 14, poz. 67),

- c) instrukcja archiwalna wprowadzona Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U., Nr 14, poz. 67), załącznik Nr 6;
- d) inne normatywy kancelaryjno-archiwalne: „ - ”

II. Ustalenia kontroli.

1. Stosowanie przepisów kancelaryjno-archiwalnych, szczególnie w zakresie poprawności klasyfikacji i kwalifikacji dokumentacji oraz kompletności i regularności przekazania jej do archiwum zakładowego: klasyfikacja właściwa, dokumentacja kompletna. Ostatnie przejęcie 15.03.2011 r.

2. Zbiór dokumentacji**)

W archiwum zakładowym jest przechowywana:

a) dokumentacja własna

- **aktowa**

 kategorii A w ilości 10,5 mb, z lat 1990 - 2009

 kategorii B w ilości 152 mb, z lat 1946 - 2009

w tym akta kategorii „B 50” 18,5 mb, z lat 1946 - 2009

 nierozpoznana w ilości” – ”..... mb, z lat” – ”.....

- **bliższe informacje o zbiorze dokumentacji:** Kategoria A: Wydział Ogólny z lat 1990-2009 2 mb-protokoły zarządu miasta, opracione introliogatorsko. Akta Biura Rady z lat 1990-2000 4 mb. Protokoły sesji, komisji i uchwały opracione introliogatorsko. Wydział Finansowo-Księgowy z lat 1990-2001, 1 mb budżety i ich wykonanie. Wydział Mienia 1998-2009 1 mb podziały geodezyjne. Wydział architektury (1977) 1990-2000 2 mb. Wydział Promocji 0,5 mb. Wszystkie umieszczone w pudłach archiwalnych.

b) dokumentacja odziedziczona po: „ - ”

3. Zbiór dokumentacji obejmuje ogółem 162,5 mb., w tym**)

- kat. A 10,5 mb,

- kat. B 152 mb,

w tym:

- kategoria „B50” 18,5 mb.

4. Stan zbioru: W wyniku przejęcia zwiększyła się o 1,2 mb ilość akt kategorii A, o 22 mb. wzrosła ilość akt kategorii B.

5. Materiały archiwalne podlegające przejęciu przez Archiwum Państwowe (ustawa o narodowym zasobie archiwalnym z dnia 14 lipca 1983 r.) „ - ”

6. Stan uporządkowania zbioru dokumentacji: uporządkowanie nie budzi zastrzeżeń, akta ułożone wydziałami, kategoria A wydzielona fizycznie, wszystkie akta umieszczono w pudłach.

7. Dokumentacja przechowywana w archiwum zakładowym była porządkowana ” -- ”



**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA w
OLSZTYNIE DELEGATURA W GIŻYCKU
11- 500 Giżycko ul. Łuczańska 5**

Tel. (087) 428 36 16; (087) 428 24 85; Fax (087) 428 36 16 e-mail: gizycko@wios.olsztyn.pl
www.wios.olsztyn.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 109/2011 ROK

Sygnatura protokołu	WIOS-G.II.21.3.7023.109.2011
Podstawa do przeprowadzenia kontroli	- art. 9 i 11 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287, z późn. zmianami)
Identyfikacja kontrolowanego zakładu	
Nazwa zakładu, adres	Urząd Miejski w Giżycku ul. 1 Maja 14 11-500 Giżycko
Rodzaj działalności, rodzaje i liczba instalacji, kod działalności lub instalacji	Jednostka samorządu terytorialnego – GMINA MIEJSKA
Adres kontrolowanej działalności	Gmina Miejska Giżycko
Osoba poinformowana o podjęciu kontroli	p. Jolanta Piotrowska – Burmistrz Miasta p. Arkadiusz Połojński – Sekretarz Miasta
NIP gminy	845-19-51-457
Regon gminy	790671171
PKD/EKD	-
Kod NACE	-
Rejestracja	nie dotyczy
Telefon/ fax.	(87)7324 111/ 428 52 41
Adres strony internetowej:	www.gizycko.pl
e-mail:	urzed@gizycko.pl
Posiadane certyfikaty ISO, EMAS	
Przedstawiciel zakładu	p. Arkadiusz Połojński – Sekretarz Miasta
Udzielający informacji: (imię, nazwisko, stanowisko)	p. Jacek Stankiewicz – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
Jednostka nadrzędna dla kontrolowanego zakładu	nie dotyczy
Adres do korespondencji	nie dotyczy
NIP	nie dotyczy
Regon	nie dotyczy
Rejestracja	nie dotyczy
Telefon/ fax.	nie dotyczy
Data kontroli	Data rozpoczęcia kontroli – 09 sierpnia 2011 r.

	Data zakończenia kontroli – 12 sierpnia 2011 r.
Charakter kontroli	Problemowa
Typ kontroli	Nie planowa
Okres objęty kontrolą	Rok 2010
Cel kontroli	<i>Cykl kontrolny dotyczący ograniczenia ilości odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska. Określenie stopnia realizacji obowiązków wynikających z art.16a pkt 4 lit a ustawy z dnia 27 kwietnia o odpadach.</i>

Przeprowadzający kontrolę, uczestniczący w kontroli	
Inspektor/inspektorzy upoważnieni do kontroli (imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nr upoważnienia)	Sabina Luty, inspektor Nr upoważnienia – 1/2009
Inspektor/inspektorzy wykonujący pomiary i badania (imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nr upoważnienia)	Nie dotyczy
	Nie dotyczy
Osoby uczestniczące w kontroli (imię i nazwisko, stanowisko służbowe, instytucja)	Nie dotyczy

DELEGACJA DO PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

Kontrolę przeprowadzono w związku z cyklem kontrolnym dotyczący ograniczenia ilości odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska w celu określenia stopnia realizacji obowiązków wynikających z art.16a pkt 4 lit a ustawy z dnia 27 kwietnia o odpadach.

Sporządzono w formie tabelarycznej tematyczny zakres czynności kontrolnych (zał. nr 1), który każdostronnie parafowano oraz udostępniono do wglądu i do podpisu przedstawicielowi kontrolowanej jednostki.

1. Ustalenia kontroli

DANE OGÓLNE

Gmina Miejska Giżycko położona jest w Województwie Warmińsko-Mazurskim. Giżycko leży pomiędzy jeziorami Niegocin i Kisajno. Obszar gminy wynosi 14 km².

INFORMACJE WYMAGANE CYKLEM KONTROLNYM

1.1. Liczba mieszkańców gminy:

- stan na dzień 31.12.1995 r. – 30 537.

- stan na dzień 31.12.2010 r. – 29 588 + 921 mieszkańców czasowych = 30 509.

1.2. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Giżycko

Uchwałą Nr XLVII/28/02 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 24 maja 2002 r. ustalono Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Giżycko. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie miasta.

Kopia uchwały wraz z Regulaminem stanowią załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Utrzymanie zieleni miejskiej na terenie Gminy Miejskiej Giżycko.

Z dniem 9 kwietnia 2010 r. Gmina Miejska Giżycko podpisała umowę z Zakładem

87

[Signature]

Usługowym Roboty Ogólnobudowlane i Tereny zielone Andrzej Morski, ul. Suwalska 21, 11-500 Giżycko na realizację usługi w zakresie całorocznej bieżącej pielęgnacji, utrzymania, rozwijania i przekształcania zieleni na terenie Giżycka w terminie do 31 grudnia 2010 r.

W dniu 15 lipca 2008 r. Gmina Miejska Giżycko podpisała umowę z w/w firmą na bieżące utrzymanie cmentarza komunalnego przy al. 1 Maja w Giżycku. Umowa obowiązywała do 31 marca 2010 r.

W dniu 20 marca 2008 roku Gmina zawarła umowę w w/w firmą na bieżące utrzymanie cmentarza komunalnego przy Leśnej W Gajewie k/Giżycka i cmentarzy wojennych w Giżycku. Umowa obowiązuje do dnia 31 marca 2011 r. Kopie umów stanowią zał. nr 3.

W umowach zobowiązano Wykonawcę do wywozu odpadów powstających przy utrzymaniu terenów objętych umowami, na składowisko odpadów komunalnych o uregulowanym statusie prawnym, bądź przekazanie odpadów uprawnionym podmiotom oraz przekazywania dokumentów potwierdzających zrealizowanie tego obowiązku.

Zgodnie z oświadczeniem wykonawcy oraz załączonymi kartami przekazania w 2010 r. przekazano dla Gospodarstwa Rolnego w Czyprkach, Firmy Wielobranżowej „MARIO” w Giżycku oraz Gospodarstwo Ogrodnicze w Giżycku oraz wykorzystałem na własne potrzeby 360 Mg odpadów ulegających biodegradacji o kodzie 20 02 01. Kopia oświadczenia oraz kopie kart przekazania odpadów w załączniku nr 4.

1.3. Masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji wytworzonych na terenie gminy w 1995 r.

$155 \text{ kg}/1000 \times 30\,537 = 4733,24 \text{ Mg}$

gdzie: 155 – ilość OUB w kg w 1995 r. na mieszkańca miasta,

30 537 – liczba mieszkańców w 1995 r. na terenie gminy.

Zgodnie z powyższymi Gmina wyliczyła, że do dnia 31 grudnia 2010 r. na składowisko powinno trafić nie więcej niż **3549,93 Mg** odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (w myśl art. 16a ustawy o odpadach – zapewnienie warunków ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania do dnia 31.12.2010 r. do nie więcej niż 75% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.).

Ilość odpadów ulegających biodegradacji wytworzonych w 1995 r. wyliczono według wzoru dostępnego na stronach Ministerstwa Środowiska.

1.4. Masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji skierowana na składowiska z terenu gminy w 2010 r.

Ilość odpadów o kodzie 20 03 02 (odpady z targowisk) skierowana na składowisko – 34,24 Mg. Ustalono ilość odpadów biodegradowalnych zebranych selektywnie, nie skierowanych na składowiska w 2010 r. przez podmiot odbierający odpady komunalne (zestawienie w zał. nr 4) – 20 01 01 – 7,90 Mg, odpady zielone (20 02 01) z pielęgnacji terenów zielonych miasta Giżycka w ilości 360 Mg oraz selektywnie 15 01 01 – opakowania z tektury i papieru w ilości 69,93 Mg.

Zgodnie z Regulaminem (zał. nr 2) § 13.1 i 2 powstające na terenie nieruchomości odpady roślinne powinny być gromadzone oddzielnie oraz przekazywane do kompostowni, dopuszczone jest zagospodarowywanie tych odpadów w kompostownikach i wykorzystywanie na własne potrzeby przez właścicieli nieruchomości.

1.5. Procent odpadów komunalnych ulegających biodegradacji skierowanych na składowiska w 2010 r. w odniesieniu do odpadów wytworzonych w 1995 r.

Dane do wyliczenia: masa zebranych odpadów komunalnych zmieszanych w 2010 r. wyniosła 5958,67 Mg, masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji wytworzonych na terenie gminy w 1995 r. - 4733,24 Mg, wskaźnik udziału OUB w odpadach komunalnych dla miast 52 %.

$5958,67 \times 52 \% = 3098,50 \text{ Mg}$

$3098,50 \times 100\%/4733,24 = 65,46 \%$

99

INFORMACJE DODATKOWE

- *Masa odpadów komunalnych zmieszanych i zebranych selektywnie na terenie gminy w roku 2010.*

Masa odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01) na terenie Gminy Miejskiej Giżycko w roku 2010 r. wyniosła **5958,67 Mg**.

Odpady zebrane selektywnie przez podmioty świadczące usługi odbioru odpadów:

- 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury – 69,930 Mg (Remondis Mragowo Sp. z o.o.),
- 20 01 01 – papier i tektura – 7,9 Mg („CZYŚCIOCH bis” Sp. z o.o. w Suwałkach),
- 20 01 02 – szkło – 5,50 Mg („CZYŚCIOCH bis” Sp. z o.o. w Suwałkach),
- 20 01 39 – tworzywa sztuczne – 5,70 Mg („CZYŚCIOCH bis” Sp. z o.o. w Suwałkach).

Gmina Miejska Giżycko nie prowadzi selektywnej zbiórki odpadów typu papier, szkło, plastik. Zgodnie z Regulaminem właściciele nieruchomości obowiązani są do selektywnej zbiórki odpadów. Firmy odbierające odpady powinny zorganizować osobne odbieranie odpadów zebranych selektywnie.

Zestawienie zebranych odpadów komunalnych i z selektywnej zbiórki stanowi załącznik nr 5.

- *Procent w jakim mieszkańcy gminy są objęci odbieraniem odpadów komunalnych*

W 2010 r. procent w jakim mieszkańcy gminy byli objęci odbieraniem odpadów komunalnych wynosił 98 %.

- *W jaki sposób gmina*

- *realizuje zadanie własne wskazane w art. 16a pkt 4 ustawy o odpadach*

Realizuje lub zamierza poprzez zbilansowanie odpadów biodegradowalnych – selektywna zbiórka odpadów papier i tektura, zestawienie ilości odpadów zielonych, oszacowanie ilości odpadów biodegradowalnych zagospodarowywanych w przydomowych kompostownikach.

Gmina Miejska Giżycko należy do „Mazurskiego Związku Międzygminnego - Gospodarka Odpadami” w Giżycku. Celem Związku jest realizacja zadania budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Spytkowie.

- *zobowiązała podmioty działające na jej terenie do działań mających na celu zredukowanie masy odpadów ulegających biodegradacji, jakie to działania, ile jest takich podmiotów i jak dokumentują realizację obowiązku*

Burmistrz Miasta Giżycka wydała zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych z terenu gminnego 5 podmiotom. Zestawienie przedsiębiorstw stanowi załącznik nr 6. Kopie wydanych w/w decyzji stanowią załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Zarządzeniem Nr 35/2007 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 1 czerwca 2007 r. określono wymagania jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwoleń w zakresie min. Odbierania odpadów komunalnych. Kopia zarządzenia w załączniku nr 8.

W decyzjach wydanych podmiotom realizującym odbieranie odpadów komunalnych określono dopuszczalny do składowania poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji zgodnie z zapisami w przyjętym planie Gospodarki Odpadami dla Gmin zrzeszonych w MZM-GO.

Przedsiębiorcy przy wykonywaniu usług objętych zezwoleniem zobowiązani są do przestrzegania min. przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Giżycko.

W przypadku naruszenia warunków zawartych w zezwoleniach na świadczenie usług, (zgodnie z zapisami w zezwoleniach) zostaną one cofnięte bez odszkodowania w trybie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Odebrane w 2010 r. od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Giżycka odpady komunalne unieszkodliwiane były na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Spytkowie k/Giżycka oraz AMEST Kętrzyn Sp. z o.o. (Mażany).

8

1
H

Podmioty przesyłają sprawozdania z informacjami min. o masie zebranych odpadów komunalnych, sposobów ich zagospodarowywania do dnia 31 marca każdego roku za rok poprzedni.

- *rozlicza wykonanie obowiązku redukcji odpadów (czy uwzględnia kompostowanie w przydomowych kompostownikach na terenach o zabudowie jednorodzinnej),*

Regulamin utrzymania porządku i czystości na terenie miasta Giżycka dopuszcza kompostowanie odpadów roślinnych powstających na terenie nieruchomości we własnym zakresie i na własne potrzeby.

- *problemy gminy w realizacji obowiązku wynikającego z art. 16a ustawy o odpadach*
W trakcie kontroli nie zgłoszono bezpośrednich problemów.

- *kierowanie odpadów z gminy poza teren województwa*

Odpady komunalne zmieszane zebrane w 2010 r. na terenie Gminy Miejskiej Giżycko nie były przekazywane poza teren województwa warmińsko-mazurskiego.

2. Naruszenia i nieprawidłowości.

Nie stwierdzono.

Zastrzega się prawo wyszczególnienia nieprawidłowości po analizie całości materiału z kontroli. W trakcie kontroli nie pobierano prób do analiz.

3. Zastosowane sankcje (pouczenie, grzywna w drodze mandatu karnego).

Pouczono Burmistrz Miasta Giżycka o obowiązkach wynikających z art. 16 a ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (t.j. Dz. U. 2010 nr 185 poz. 1243 z późn. zm.).

4. Inne zagadnienia.

Nie dotyczy.

5. Informacje końcowe

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Tabela czynności kontrolnych,
2. Kopia uchwały i Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Giżycka,
3. Kopie umów z Zakładem Usługowym Roboty Ogólnobudowlane i Tereny zielone Andrzej Morski, ul. Suwalska 21, 11-500 Giżycko na pielęgnację zieleni miejskiej,
4. Kopia oświadczenia oraz kopie kart przekazania odpadów za rok 2010 r.,
5. Zestawienie zebranych odpadów komunalnych i z selektywnej zbiórki za rok 2010 r.,
6. Zestawienie przedsiębiorstw świadczących usługi wywozy odpadów komunalnych,
7. Kopie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie miasta Giżycka,
8. Kopia zarządzenia Nr 35/2007 Burmistrza Miasta Giżycka w sprawie określenia wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Dane i informacje zastrzeżone: NIE

5.1. Kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej ma prawo wnieść do protokołu umotywowane zastrzeżenia i uwagi przed jego podpisaniem.

Kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej, przed podpisaniem protokołu nie wnosi do ustaleń protokołu, (w tym również: miejsca, sposobu, czasu poboru próbek, wykonanych badań i pomiarów kontrolnych) umotywowanych zastrzeżeń i uwag.



Kierownik kontrolowanej jednostki, ma prawo odmówić podpisania protokołu i w takim przypadku, może w terminie siedmiu dni przedstawić swoje stanowisko na piśmie właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska.

W razie odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej, inspektor czyni w tym miejscu odpowiednią adnotację.

Wyniki i ustalenia kontroli omówiono z kierownictwem kontrolowanej jednostki.

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

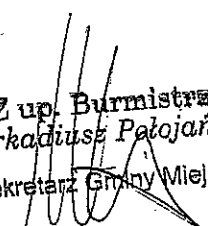
Po odczytaniu protokołu każdy egzemplarz został podpisany, a w egzemplarzu dla WIOŚ wszystkie strony protokołu dwustronnie parafowano.

Jeden egzemplarz protokołu doręczono Sekretarzowi Miasta – p. Arkadiuszowi Połojowskiemu.

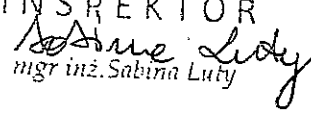
Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją nr 8.

Giżycko, 12 sierpnia 2011 r.

Data i miejsce podpisania protokołu


Z up. Burmistrza
Arkadiusz Połojowski
Sekretarz Gminy Miejskiej

*Podpis i pieczęć uprawnionego
przedstawiciela jednostki kontrolowanej*

INSPEKTOR

mgr inż. Sabina Luty

*Podpis i pieczęć uprawnionego
inspektora*

Giżycko 09.09.2011
(Miejscowość i data)

Znak sprawy:

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w dniu/dniach 09.09.2011, w Urzędzie Miasta w Giżycku
Nadział Miejski - Referat Gospodarki komunalnej i Ochrony Środowiska
ul. 1-go Maja 14 11-500 Giżycko
(imię i nazwisko podmiotu, adres/siedziba, nr rejestracyjny, nr NIP)

przez Rafała Bovańskiego st. inspektor
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe)

legitymującego się upoważnieniem Nr 1783/2011 z dnia 08.09.2011 wydanym przez
Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie, z udziałem

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nr upoważnienia)

W kontroli uczestniczył/a: Pan Jacek Stankiewicz - kierownik Referatu Gospodarki
komunalnej i Ochrony Środowiska, Pani Oliwia Brzozowska - inspektor
(imię, nazwisko podmiotu lub osoby upoważnionej)

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r., Nr 133, poz. 849 ze zm.):

- ☒ art. 6 ust. 2 ☐ art. 16 ust. 4 ☐ art. 92 ust. 1 pkt 3 ☐ art. 103 ust. 1 pkt 1
☐ art. 10a ust. 1 ☐ art. 16 ust. 4a ☐ art. 95 ust. 1 pkt 2

2. Przeprowadzono kontrolę zdrowotności następujących roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów:

(nazwa rośliny, produktu/przedmiotu, kontrolowana wielkość, organizmy szkodliwe)

1). Kontrola roślin zymielich na obecność dojawów
chorobotwórczych powodowanych przez *Phytophthora ramorum*.
Kontrolę przeprowadzono na terenie nasadzeń parkowych
przy ul. Gdańskiej i ul. Stankiewicza w Giżycku.
Poddano ocenie ogólnoleptycznej odnosa kasztanowca
czarnego - ilości drzew 47 sztuk.
W wyniku przeprowadzonej lustracji nie stwierdzono
dojawów powodowanych przez grzyb *Phytophthora*
ramorum

3. Pobrano próby

☒ NIE / ☐ TAK

(Nr protokołu pobrania prób)

☐ Zabezpieczenie pobranych prób:
(sposób zabezpieczenia)

☐ Przeprowadzono ocenę makroskopową partii przez przekrojenie bulw ziemniaków,
.....
(wyniki przeprowadzonej oceny makroskopowej)

☐ Posiadacza dotyczą obowiązki określone w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r., Nr 133, poz. 849 ze zm.), tj. zaniechania sadzenia, siewu, rozmnażania lub przemieszczania oraz obrotu roślinami, produktami roślinnymi lub przedmiotami porażonymi lub podejrzanymi o porażenie organizmami kwarantannowymi, do czasu zakończenia badań.

4. Wyniki kontroli:

Nie stwierdzono objawów charakterystycznych powodowanych przez *Phytophthora ramorum*.

5. Inne informacje:

Kontrolę odnotowano w książce kontroli zewnętrznych upraw Niególskiego.

6. Zalecenia pokontrolne:

Termin realizacji:

Podmiot kontrolowany zobowiązany jest poinformować Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie, za pośrednictwem
(Delegatura, Oddział WIORIN)

7. Uwagi kontrolowanego:

brak

Kontrolowany został poinformowany o skutkach składania fałszywych oświadczeń wynikających z art. 233 §1 Kodeksu karnego.

Kontrolowany został poinformowany o przysługującym mu prawie wniesienia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do protokołu oraz o prawie odmowy podpisania protokołu z kontroli, składając pisemne wyjaśnienie przyczyn tej odmowy, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał protokołu wręczono kontrolowanemu.

9.08.2011

(Data i czytelny podpis kontrolowanego)

KIEROWNIK
Referatu Ochrony Roślin Komunalnej
i Ochrony Środowiska
Jacek Siankiewicz

INSPEKTOR

O. Brzozowska
Olivia Brzozowska

(Podpis i pieczęć inspektora)

STARSZY INSPEKTOR
Rafał Borowski

PROTOKÓŁ

z kontroli przeprowadzonej **26 września 2011 r.** w Urzędzie Miejskim w Giżycku, 11-500 Giżycko, ul. 1 Maja 14, realizującym projekt w ramach Programu Wieloletniego pn. *Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*. Podstawa prawna: § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. 2009 r., Nr 53., poz. 435) oraz § 9 ust. 1 umowy Nr 8/63/NPPDL/10 z 05.05.2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „**Przebudowa ulicy Wodociągowej w Giżycku**”.

Kontrolę przeprowadzili:

Jolanta Warzycka – Kierownik Zespołu Kontrolującego

Starszy inspektor wojewódzki Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

Nr i data upoważnienia do kontroli: FK.VI.0030.522.2011 z dnia 8 września 2011 r.

Marcin Sikorski – Członek Zespołu Kontrolującego

Kierownik Oddziału kontraktu wojewódzkiego i programów krajowych w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

Nr i data upoważnienia do kontroli: FK.VI.0030.522.2011 z dnia 8 września 2011 r.

Informacji udzielili:

Ewa Kuliś – Zastępca Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego

Teresa Górską – Inspektor w Wydziale Finansowo-Kadrowym

Kontrolą objęto zadanie:

pn. „**Przebudowa ulicy Wodociągowej w Giżycku**”

Nr podpisanej umowy z Wojewodą: 8/63/NPPDL/10 z 05 maja 2010 r.

I. Informacje dotyczące realizacji zadania:

Nazwa wykonawcy	Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą	Termin realizacji zadania wg umowy z wykonawcą	Termin rozpoczęcia zadania wg dziennika budowy	Data i nr pozwolenia na budowę
Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. , 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28	Umowa nr 12/03/2010 z dnia 29.03.2010 r. na roboty budowlane <i>Wartość umowy: 2 852 910,29 zł brutto</i> Aneks nr 1 z dnia 28.06.2010 r. (zmiana dotyczy załącznika nr 1 tj. <i>Harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania</i>).	Wg umowy: <u>rozpoczęcie</u> 7 dni po przekazaniu placu budowy <u>zakończenie</u> 31.08.2010 r.	Dziennik Budowy nr 44/2010 r. wydany dn. 06.04.2010r. Tom I, Tom II wydany dnia 07.06.2010 r. i Tom III wydany 09.08.2010r. <u>rozpoczęcie:</u> 15.04.2010 r. <u>zakończenie:</u> 31.08.2010 r.	Pozwolenie na budowę Decyzja Nr 448/09 z dn. 28.09.2009 r. (znak spr. WB-7351-G-131/09) wydana przez Starostę Giżyckiego
Zakład usług Remontowo-Budowlanych i Robót Drogowych Jerzy Dadełło , 11-500 Giżycko, ul. Perkunowska 25	Umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nr 16/04/2010 z dnia 8 kwietnia 2010 r. <i>Wartość umowy: 22 080,78 zł brutto</i>	Wg umowy: <i>umowa trwa przez okres realizacji zadania do 31.08.2010, wykonania wszystkich robót budowlanych, końcowego odbioru przedmiotu umowy i rozliczenia fakturą końcową.</i>	nd	nd
Zakład Usługowy Roboty Ogólnobudowlane i Tereny Zielone Andrzej Morski 11-500 Giżycko, Ul. Suwalska 21	Zlecenie wycinki 12 drzew wraz z karczowaniem w pasie drogowym ulicy Wodociągowej i Królowej Jadwigi Znak spr. WT.EK.7041-33-03/2010	Termin wykonania zlecenia: do 30 kwietnia 2010 r.	nd	Decyzja wydana przez Starostę Giżyckiego znak sprawy WŚ.7635-3/10 z dnia 12.02.2010r. – zezwolenie na usunięcie drzew

Teren budowy przekazano protokołem dnia 08.04.2010 r.

II. Sposób wyłonienia wykonawców (protokół, data):

1/ Umowa nr 12/03/2010 z dnia 29.03.2010 r. podpisana z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28 (wartość umowy: 2 852 910,29 zł) na relację inwestycji pn. *Przebudowa ulicy Wodociągowej w Giżycku*.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655

z późniejszymi zmianami). Beneficjent przedłożył oryginały dokumentów przetargowych, w tym między innymi – ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 03.03.2010 r. pod nr 58542-2010, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 95008-2010 r. z dnia 06.04.2010 r. oraz protokół z postępowania o udzieleniu zamówienia nr sprawy WT-EK.7041-33-2/2010 – druk ZP 2.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty, z postępowania wykluczono 0 wykonawców, odrzucono 0 ofert..

Wyboru dokonano spośród 2 ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu, na podstawie kryterium najniższej ceny, korzystnej dla Zamawiającego.

2/ Umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nr 16/04/2010 z dnia 8 kwietnia 2010 r. podpisana z Zakładem Usług Remontowo-Budowlanych i Robót Drogowych Jerzy Dadek, 11-500 Giżycko, ul. Perkunowska 25, na wykonanie usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego na relację inwestycji pn. *Przebudowa ulicy Wodociągowej w Giżycku*. (wartość umowy: 22 080,78 zł). Zamówienia udzielono bez zastosowania ustawy Pzp (art. 4 pkt 8 ustawy) – oznaczenie sprawy WT.EK.7041-33-10/2010.

3/ Zlecenie wycinki 12 drzew wraz z karczowaniem w pasie drogowym ulicy Wodociągowej i Królowej Jadwigi Pismo z dnia 15.02.2010 r., znak spr. WT.EK.7041-33-03/2010. Wykonawca: Zakład Usługowy Roboty Ogólnobudowlane i Tereny Zielone Andrzej Morski 11-500 Giżycko, ul. Suwalska 21.

Wg pisma: *Rozliczenie nastąpi po wykonaniu prac na podstawie faktury wystawionej w oparciu o stawki ryczałtowe z umowy zawartej z Miastem na pielęgnację zieleni wysokiej na terenie miasta Giżycka.*

Stwierdza się, że jednostka zawarła ww. umowy, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 44, ust. 4 ustawy z dn. 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 157, poz. 1240).

III. Kontrola zakresu rzeczowego

1. Data rozpoczęcia i zakończenia:

Rzeczywisty termin realizacji zadania zgodnie z zapisem w Dzienniku Budowy nr 44/2010 r.

wydany dn. 06.04.2010r. Tom I, Tom II wydany dnia 07.06.2010 r. i Tom III wydany 09.08.2010r.

- pierwszy wpis dn. 15.04.2010 r.
- ostatni wpis dn. 31.08.2010 r.

Komisja przyjęła roboty objęte dofinansowaniem od wykonawcy Protokołem z dnia 10.09.2010 r. odbioru końcowego i przyjęcia inwestycji do eksploatacji – użytku.

Punkt 8 protokołu: *Komisja stwierdza wykonanie robót zgodnie z umową, dokumentacją budowlaną, SIWZ, zapisami w Dzienniku Budowy, niezbędnymi próbami technicznymi i końcowym rozliczeniem robót(...).*

2. Rozliczenie realizacji zadania zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie:

(luty 2010 r. – wrzesień 2010 r.)

Weryfikacja dokumentów potwierdziła dokonanie ostatniej płatności **30.09.2010 r.**

3. Zakres rzeczowy do wykonania w danym okresie rozliczeniowym, zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym zadania:

- Roboty przygotowawcze ziemne i podbudowy;
- Nawierzchnie ulic z betonu asfaltowego i kostki brukowej betonowej;
- Elementy ulic: krawężniki, obrzeża, nawierzchnie chodników;
- Urządzenia bezpieczeństwa ruchu;
- Zieleń drogowa;
- Oświetlenie uliczne i przebudowa sieci elektrycznych;
- Przebudowa gazociągu;
- Przebudowa sieci wodociągowej;
- Przebudowa sieci sanitarnej;
- Przebudowa sieci deszczowej.

4. Zakres rzeczowy dotyczący złożonego wniosku (opisać każdą pozycję harmonogramu rzeczowo – finansowego ze zwróceniem szczególnej uwagi na wykonanie i % zaangażowanie w całości danej pozycji):

Roboty przygotowawcze ziemne i podbudowy – 100 %

- Nawierzchnie ulic z betonu asfaltowego i kostki brukowej betonowej – 100%
- Elementy ulic: krawężniki, obrzeża, nawierzchnie chodników - 100%
- Urządzenia bezpieczeństwa ruchu - 100%
- Zieleń drogowa - 100%
- Oświetlenie uliczne i przebudowa sieci elektrycznych - 100%
- Przebudowa gazociągu - 100%

- Przebudowa sieci wodociągowej - 100%
- Przebudowa sieci sanitarnej - 100%
- Przebudowa sieci deszczowej - 100%

W trakcie kontroli dokonano oględzin w miejscu realizacji projektu, polegających w szczególności na pomiarze długości odcinka drogi tj. 653,72 mb – potwierdzono wykonanie zakładanej długości.

Ponadto zweryfikowano wykonanie następujących elementów i robót dot. budowy drogi:

- nawierzchnie ulic z betonu asfaltowego i kostki brukowej betonowej;
- krawężniki, obrzeża, nawierzchnie chodników;
- parkingi, zatoki autobusowe, zjazdy, zatoki postojowe;
- oświetlenie – 13 kompletów;
- tereny zieleni;

Wykonanie powyższych elementów potwierdza dokumentacja fotograficzna.

5. Różnice między planowanym a faktycznie wykonanym zakresem rzeczowym realizacji zadania (poz. 4-3 - należy odnieść się do wszystkich pozycji harmonogramu rzeczowo – finansowego zadania i opisać szczegółowo przyczyny powstania różnic):

Nie stwierdza się.

6. Daty częściowego lub końcowego protokołu odbioru robót:

- Protokół odbioru częściowego nr 1 z dnia 31.05.2010 r. – roboty drogowe. (wartość robót netto – 330 214,39 zł.). Faktura VAT nr 00146/TE z dn. 31.05.2010 r. – wartość dokumentu (faktury) brutto: 402 861,56 zł.
- Protokół odbioru częściowego nr 2 z dnia 30.06.2010 r. – roboty drogowe. (wartość robót netto – 687 578,99 zł.). Faktura VAT nr 00213/TE z dn. 30.06.2010 r. – wartość dokumentu (faktury) brutto: 838 846,37 zł.
- Protokół odbioru częściowego nr 3 z dnia 31.07.2010 r. – roboty drogowe. (wartość robót netto – 703 497,54 zł.). Faktura VAT nr 00302/TE z dn. 31.07.2010 r. – wartość dokumentu (faktury) brutto: 858 267,00 zł.
- Protokół z dnia 30.04.2010 roku odbioru prac wynikających ze zlecenia z dnia 15.02.2010 r. - wycinka drzew (wartość robót brutto – 3081,60 zł.). Faktura VAT nr F-308/10 z dn. 05.05.2010 r. – wartość dokumentu (faktury) netto: 2 880,00 zł.

- Protokół z dnia 10.09.2010 r. odbioru końcowego i przyjęcia inwestycji do eksploatacji-użytku (wartość odebranych robót brutto – **2 852 910,29 zł.** (w tym zakres pozostający do zafakturowania 752 935,36 brutto.). Faktura VAT nr 00440/TE z dn. 27.09.2010 r. (wartość dokumentu - faktury netto: 617 160,13zł.)

7. Aktualny stan inwestycji

Wykonawca zgłosił zakończenie robót objętych dofinansowaniem pismem z dnia 31.08.2010 r., znak PBDiM Sp. z o.o./ODK/167/2010. Inwestycja (zakres objęty dofinansowaniem) zakończona, przyjęta protokołem odbioru z dnia 10.09.2010 r.

Pismem z dnia 24.09.2010 r. zgłoszono do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Giżycku zakończenie robót.

Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wykonana i przyjęta do państwowego zasobu geodezyjno – kartograficznego dnia 01.09.2010 r. i zaewidencjonowana pod nr 874-3486/2010 w Starostwie Powiatowym w Giżycku.

Dokumenty OT (nr 09/2010, 10/2010, 11/2010, 12/2010, 13/2010, 14/2010, 15/2010) zostały wystawione w dniu 29.12.2010r na łączną kwotę 2 979 200,92 zł (w tym koszty nie objęte dofinansowaniem z budżetu państwa) – kserokopia rozliczenia końcowego w załączeniu do dokumentacji kontrolnej.

Kontrola finansowa zadania

1 Źródła finansowania zadania wg Aneksu nr 1 do umowy z Wojewodą:

Środki własne	1 439 100,00	zł
Środki inne	0,00	zł
Dotacja z budżetu państwa	1 439 000,00	zł
Razem	2 878 100,00	zł

2. Faktyczne źródła finansowania w złożonych wnioskach o wypłatę dotacji:

Środki własne	1 439 072,67	zł
Środki inne	0,00	zł
Dotacja z budżetu państwa	1 439 000,00	zł
Razem	2 878 072,67	zł

3. Zweryfikowane finansowanie projektu po przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji przedstawia się następująco:

Środki własne	1 439 072,67	zł
Środki inne	0,00	zł
Dotacja z budżetu państwa	1 439 000,00	zł
Razem	2 878 072,67	zł

kwota dotacji według umowy o dofinansowanie 1 439 000,00zł - wypłacona: 1 439 000,00zł.

Udział finansowy partnera:

Udział finansowy określony jest Umową nr 3/09 z Powiatem Giżyckim z dnia 25.09.2009 r. na kwotę 20 000,00 zł.

W trakcie kontroli potwierdzono przekazanie dnia 06.10.2010r. środków w wysokości 20 000,00 zł. przez Powiat Giżycki na rachunek Gminy Miejskiej Giżycko (wyciąg operacji z rachunku w załączeniu do dokumentacji kontrolnej).

4. Różnice między planowanym a faktycznie wykonanym zakresem finansowym realizacji zadania (opisać szczegółowo przyczyny powstania różnic):

Wartość faktyczna całego zadania w stosunku do wartości całkowitej podanej w umowie z wojewodą o dofinansowanie projektu jest *mniejsza o 27,33 zł*. Powstała różnica wynika z dokonanych zaokrągleń wartości ujętych we wniosku o dofinansowanie (wymogiem instrukcji wypełniania wniosku – podanie wartości w tysiącach z zaokrągleniem do jednego miejsca po przecinku).

Różnica pomiędzy kwotą faktycznie wydatkowaną a kwotą zakładaną w umowie nie ma wpływu na wysokość otrzymanego dofinansowania - zgodnie z zapisami zawartymi w umowie z wojewodą o dofinansowaniu projektu.

IV. Uwagi i wnioski zespołu przeprowadzającego kontrolę:

1. Potwierdzono zgodność dokumentów finansowych, wykazanych w zestawieniu faktur (załącznik nr 3 do umowy nr 8/63/NPPDL/10 05.05.2010 r. tj.: Faktury VAT nr: F-308/10 z dn. 05.05.2010 r., 00146/TE z dn. 31.05.2010 r., 00213/TE z dn. 30.06.2010 r., 00302/TE

z dn. 31.07.2010 r., 00440/TE z dn. 27.09.2010 r., 11/2010 z dn. 27.09.2010 r. z oryginałami dokumentów oraz sprawdzono pod względem: zapisów klasyfikacji budżetowej, kontroli formalnej i rachunkowej oraz opisu merytorycznego dotyczącego danego zadania.

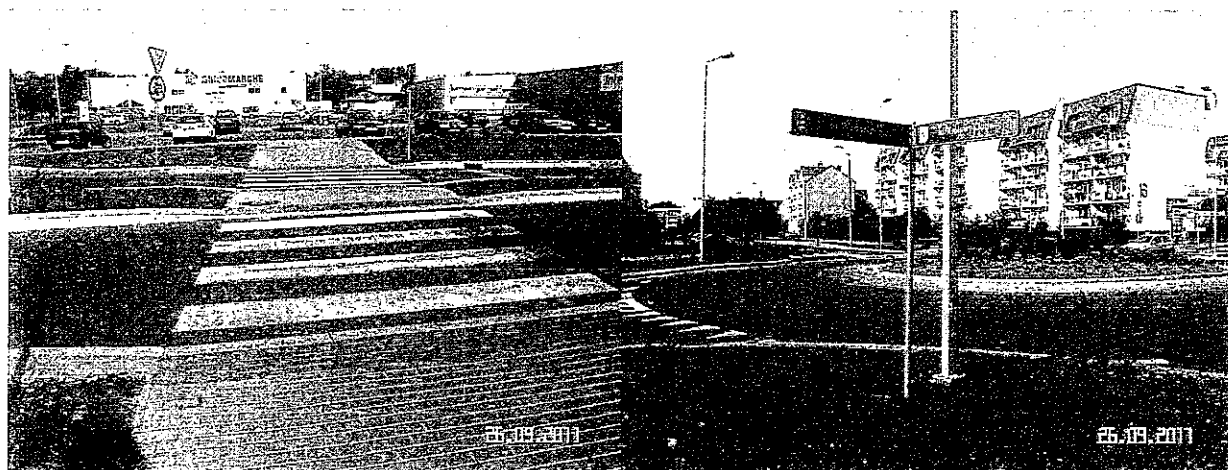
2. Stwierdza się, że inwestycja została zrealizowana a dotacja wykorzystana prawidłowo pod względem:

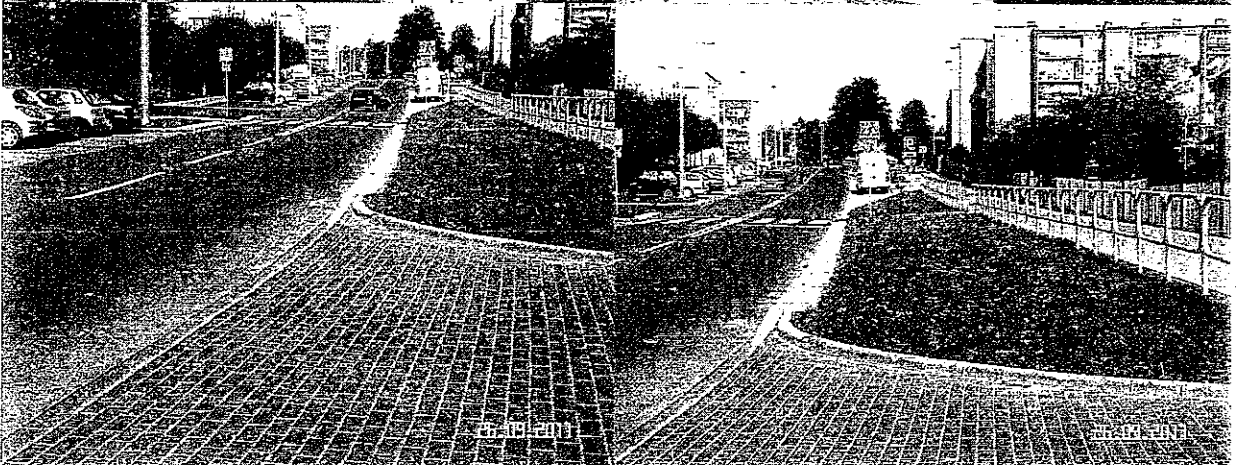
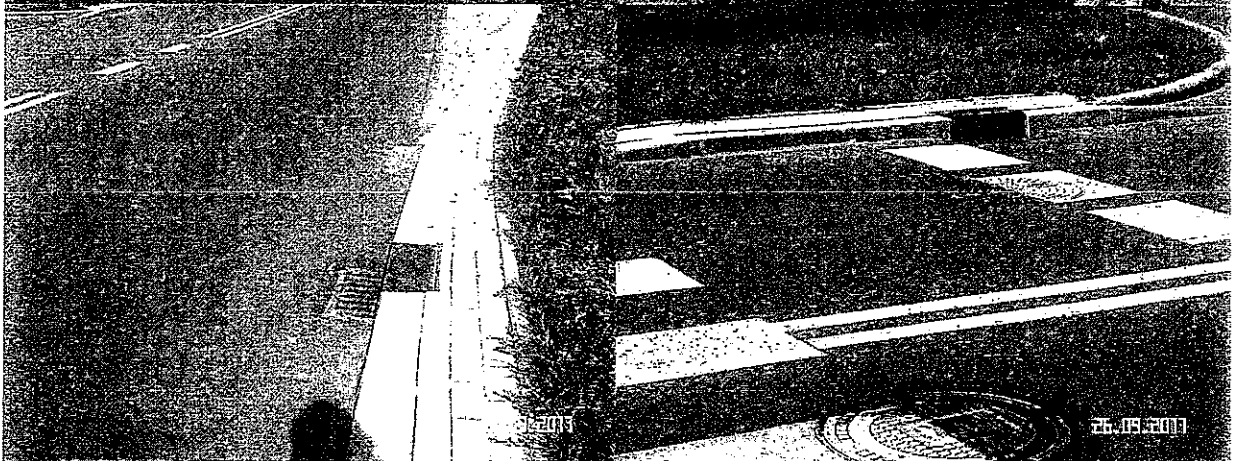
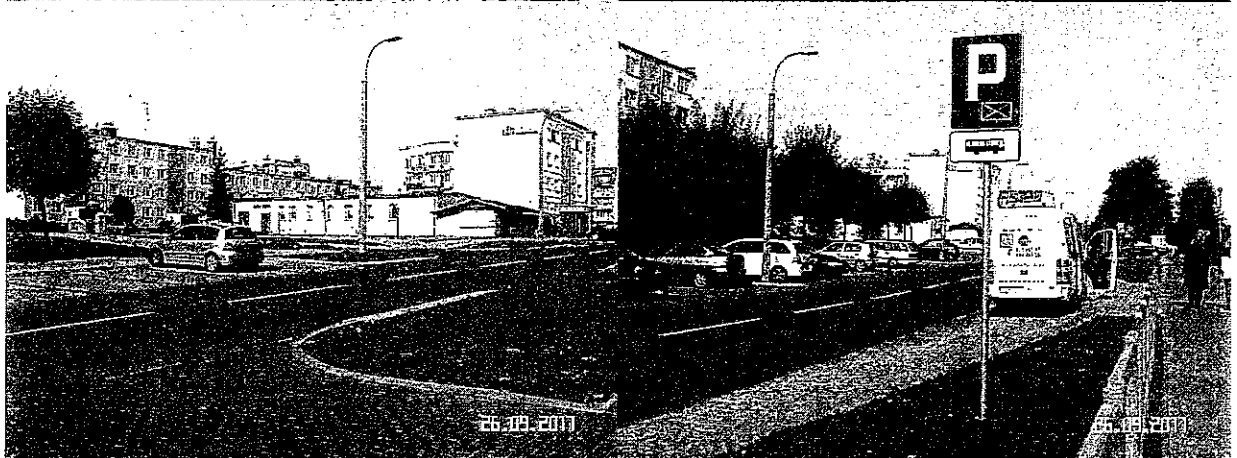
- zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem;
- prawidłowości wykorzystania środków finansowych – zakres zadań wykonany w 100% (patrz pkt III 4)
- prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji, a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

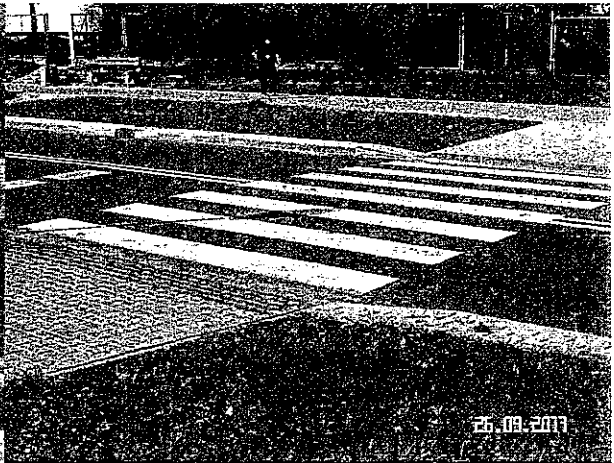
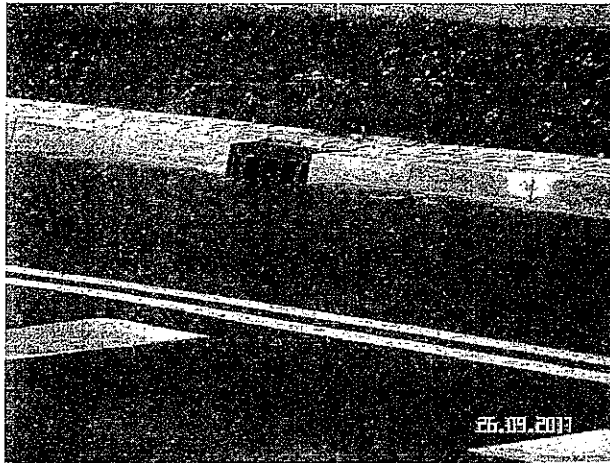
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach dnia 26.09.2011 r., po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron.

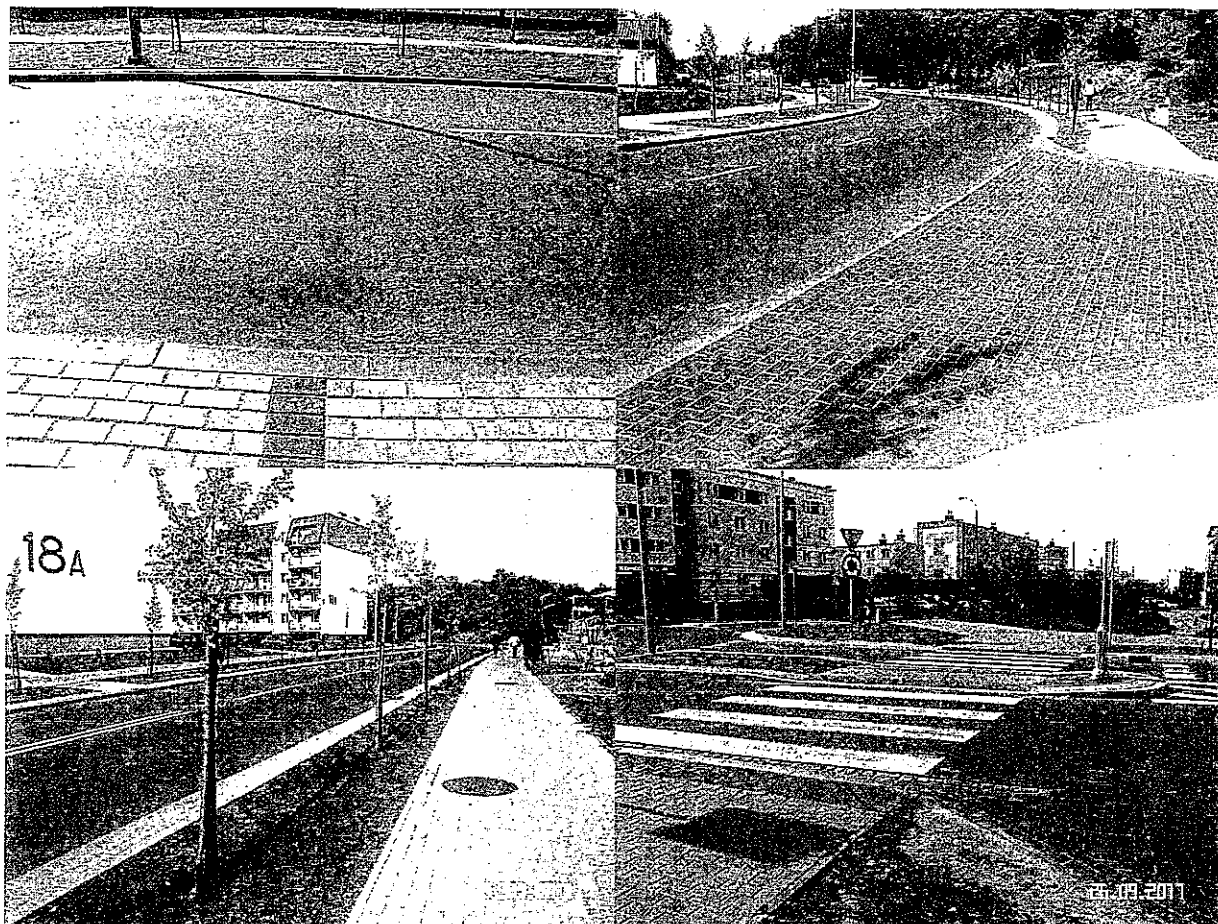
Kontrolę wpisano do rejestru/książki kontroli pod poz. 11 w 2011 r.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego (lub osobie przez niego upoważnionej) przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 7 dni zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli do jednostki kontrolującej.









Podpisy zespołu przeprowadzającego kontrolę:

STARSZY INSPEKTOR
WOJEWÓDZKI

Jolanta Warzyńska

KIEROWNIK ZDZIAŁU
kontraktu wojewódzkiego
i programów finansowych

Marcin Skarżyski

WARSZAWSKA MIASTECZKA
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Warszawie
Wydział Zarządzania
Funduszami Europejskimi

Podpis przedstawiciela podmiotu kontrolowanego:

[Signature]

[Signature]

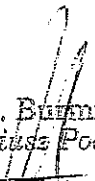
GMINA MIEJSKA
Głębokie

Giżycko, dnia 11.04.2011 r.

PROTOKÓŁ Z NARADY POKONTROLNEJ

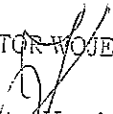
W dniu 11.04.2011 r. po zakończeniu czynności kontrolnych w Urzędzie Miejskim w Giżycku przez upoważnionych pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j.Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), kontrolujący omówili ustalenia kontroli. Sekretarz reprezentujący Burmistrza podczas narady pokontrolnej zgodził się z ustaleniami kontroli.

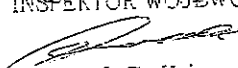
Podpis Kierownika jednostki
kontrolowanej lub osoby
upoważnionej:


Z up. Burmistrza
Arkadiusz Potajński
Sekretarz Gminy Miejskiej

.....
(pieczęć i podpis)

Podpisy kontrolujących:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Dorothea Kusiewicz

.....
(pieczęć i podpis)
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Paweł Gulbinowicz

.....
(pieczęć i podpis)

Giżycko, 11 kwietnia 2011 r.

Pan

Arkadiusz Adam Połojński

Sekretarz

Miasta Giżycka

PEŁNOMOCNICTWO

Udzielam pełnomocnictwa Panu **Arkadiuszowi Adamowi Połojńskiemu – Sekretarzowi Miasta Giżycka** do reprezentowania Burmistrza Miasta Giżycka w spotkaniu zamykającym kontrolę prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - prowadzoną przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

BURMISTRZ
Miasta Giżycka
Jolanta Polakowska

WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
11-505 Olsztyn
Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9

Olsztyn, dnia 28 marca 2011 r.

FK-VI.431.11.2011

Szanowna Pani
Jolanta Piotrowska
Burmistrz Giżycka
Al. 1 Maja 14
11-500 Giżycko

ZAWIADOMIENIE O KONTROLI

Na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie kontroli prowadzonej przez wojewodę (Dz. U. Nr 106, poz. 884) zawiadamiam o rozpoczęciu w dniu 11 kwietnia 2011 r. kontroli problemowej w Urzędzie Miejskim w Giżycku.

Przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości wykonywania przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Zakres kontroli (okres objęty kontrolą) – 2010 rok.

Przewidywany czas trwania kontroli: 11 kwietnia 2011 r. (1 dzień)

28.03.11
Z URZĘDU WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Elżbieta Stulecka
(data i podpis zarządcy kontroli)
WYDZIAŁ NADZORSTWA I KONTROLI

