

Dzierzgowo, 17.10.2024r.

IZD.271.11.2024

Zamawiający:

Gmina Dzierzgowo

ul. T. Kościuszki 1

06-520 Dzierzgowo

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania pod nazwą „PRZEBUDOWA - RENOWACJA ZBIORNIKA WODNEGO W MIEJSCOWOŚCI RZĘGNOWO”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem nr 2024/BZP 00526339/01 z dnia 2024-10-02.

Zmiana treści SWZ

Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „p.z.p.”, zamawiający zmienia treść SWZ.

Zamawiający zmienia treść SWZ ze względu na dostrzeżone niedoprecyzowanie niektórych zapisów.

Zgodnie z art. 286 ust. 7 p.z.p. zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://dzierzgowo.ezamawiajacy.pl> informację o zmianie treści SWZ.

W SWZ zamawiający wprowadza następujące zmiany:

1) Rozdział I ust 11 otrzymuje brzmienie:

11. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zamawiający wskazuje, iż z uwagi na charakter zamówienia, nie dokonał jego podziału na części.

Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względu na stwierdzenie wystąpienia następujących czynników:

- podział grozi nadmiernymi trudnościami technicznymi,
- podział grozi nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia,
- potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Zakres prac niezbędnych do zrealizowania jest ściśle ze sobą powiązany. Udzielenie zamówienia w częściach grozi nadmiernymi trudnościami technicznymi i nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Spowodowałoby to również potrzebę skoordynowania działań różnych Wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia. W przypadku specyfiki tego konkretnego zamówienia mogłoby to poważnie zagrozić jego właściwemu wykonaniu. Realizacja ewentualnych, poszczególnych części musi odbywać się jednocześnie w sposób całkowicie ze sobą skorelowany. Powyższe spowodowałoby konieczność ścisłej współpracy pomiędzy Wykonawcami realizującymi poszczególne części zamówienia, na co Zamawiający nie miałby wpływu (np. w przypadku, gdyby poszczególne części miały realizować konkurujące ze sobą firmy). Nastąpiłoby wówczas bardzo duże ryzyko

przerzucania odpowiedzialności za opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia na konkurenta lub innego Wykonawcę, co wymagałoby każdorazowo rzetelnego badania i oceniania winy poszczególnych firm. To wiązałoby się z przedłużaniem terminu realizacji inwestycji. Ponadto każdorazowo wystąpienie opóźnień w wykonywaniu jednej części zamówienia z dużym prawdopodobieństwem determinowałoby powstanie opóźnień w pozostałych częściach. Wykonanie całego przedmiotu zamówienia przez jednego Wykonawcę znacznie minimalizuje zagrożenie dla terminu realizacji z uwagi na możliwość dynamicznego dostosowywania przez niego procesu budowlanego do pojawiających się okoliczności.

Z uwagi na powyższe oraz uwzględniając fakt, iż większość Wykonawców na lokalnym i krajowym rynku, którzy realizowali np. podobne inwestycje w przeszłości na rzecz Zamawiającego, to mali i średni przedsiębiorcy, stwierdzić należy, iż brak podziału zamówienia na części nie jest w danej sytuacji sprzeczny z jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych, jakim jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych.

Podział przedmiotu zamówienia uniemożliwiłby również skuteczne egzekwowanie postanowień gwarancyjnych.

2) Rozdział VII ust. 2 i 3 Podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania otrzymują brzmienie:

2. Zamawiający wykluczy Wykonawcę także w przypadku określonym w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP tj. wykonawcę,

- w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;

3. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

3) Rozdział VII ust 1 dodaje się pkt. 4, 5 i 6, a ust. 3 i 4, otrzymują brzmienie:

4) oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi, że przygotowanie oferty w postępowaniu było niezależne od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

5) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji,

6) oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 2 powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

4. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 2, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp, art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć. Przepis ust. 3 stosuje się.

3) Rozdział XI pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

Oferta wspólna – konsorcjum

1. Wykonawcy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia samodzielnie lub wspólnie.
 2. W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
 3. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.
 4. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę w ramach przedmiotowego postępowania.
 5. W przypadku, gdy Wykonawca złoży więcej niż jedną ofertę samodzielnie lub wspólnie z innymi Wykonawcami, oferty takiego Wykonawcy zostaną odrzucone.
 6. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Zgodnie z zapisami ustawy oraz dostępnym orzecznictwem KIO powierzenie całości zamówienia podwykonawcom jest niedopuszczalne.
 7. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców, jeżeli są już znani.
 8. Powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia.
- 4) Rozdział XV. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert otrzymuje brzmienie:

1. Kryterium oceny oferty stanowi:
 - cena ofertowa brutto – znaczenie: 60 pkt.
 - okres gwarancji i rękojmi w pełnych miesiącach – znaczenie: 40 pkt., przy czym:

Okres gwarancji i rękojmi:

Liczba punktów

Okres 60 miesięcy 0 pkt.

Dodatkowe 12 miesięcy	20 pkt.
Dodatkowe 24 miesiące	40 pkt.

2) Zamawiający wybierze ofertę, która uzyska najwyższą ilość punktów, obliczoną wg wzoru:

$$P = C + Pr$$

gdzie:

P – ogólna liczba punktów przyznanych ofercie

C – punkty kryterium cena

Pr – punkty kryterium okres gwarancji i rękojmi

3) Zamawiający wybierze ofertę, która uzyska najwyższą ilość punktów, obliczoną wg wzoru:

$$P = C + Pr \text{ gdzie:}$$

P – ogólna liczba punktów przyznanych ofercie

C – punkty kryterium cena

Pr – punkty kryterium okres gwarancji i rękojmi

4) Do porównania i oceny ofert w danych kryteriach zostanie przyznana następująca punktacja:

a) kryterium: cena

Ilość punktów zostanie obliczona na podstawie poniższego wzoru:

najniższa cena brutto z ofert

$$P_c = \text{cena brutto oferty badanej} \times 60$$

Maksymalna ilość punktów, jaką można uzyskać w powyższym kryterium: 60 punktów.

b) kryterium: okres gwarancji i rękojmi – waga kryterium 40 pkt.

Zamawiający ustala minimalny okres gwarancji i rękojmi 60 miesięcy.

Oferent celem uzyskania dodatkowych punktów w tym kryterium określa dodatkowy okres gwarancji i rękojmi liczony w miesiącach. Liczba punktów zostanie określona wg. poniższego wzoru:

Dodatkowy okres gwarancji i rękojmi badanej oferty

$$Pr = 72 \text{ miesiące} = 20 \text{ pkt.}$$

$$Pr = 84 \text{ miesiące} = 40 \text{ pkt.}$$

UWAGA: Dodatkowe okresy gwarancji i rękojmi przekraczające 24 miesiące będą wyliczane jako 24.

Maksymalna ilość punktów, jaką można uzyskać w powyższym kryterium: 40 punktów.

2. Maksymalna łączna liczba punktów jaką może uzyskać Wykonawca wynosi – 100 pkt.

3. Zamawiający uzna za najkorzystniejszą ofertę tego Wykonawcy, który na tym etapie postępowania nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i przyznana została mu najkorzystniejsza punktacja łączna obliczona wg obowiązujących kryteriów.

4. Jeżeli nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie lub koszcie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych.

Jednocześnie zamawiający oświadcza, że nie przesuwa terminu składania i otwarcia ofert.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. mają Państwo prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Jako że informacja o zmianie treści SWZ została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 22.10.2024 r., czyli po 5 dniach od zakomunikowania wykonawcom o zmianie terminu SWZ i zmianie terminu składania i otwarcia ofert, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.