

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Przebudowa - renowacja zbiornika wodnego w miejscowości Rzęnowo”

Dzierzgowo, 13 listopada 2024 r.

Do wszystkich zainteresowanych

Numer postępowania:

IZD.271.11.2024

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **CAT-KOP Szczepański Paweł, Goworowska 1A, 07-311, Wąsewo** Uzasadnienie decyzji: Oferta najkorzystniejsza w kryterium ceny i okresu gwarancji

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Okres gwarancji” – waga 40,00%,)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. PHU ROBFOL Waldemar Morawski, Jastrzębiec 33, 06-415, Jastrzębiec
2. Jan Fronczek Zakład Usługowo Handlowy FRONTDOM, Wiktorowo 8, 06-316, Krzynowłoga Mała
3. DREW-KOS SP. Z O.O., Szczecińska 39-41, 80-175, Koszalin
4. Karol Głowa, Willowa 98, 32-085, Modlniczka
5. CAT-KOP Szczepański Paweł, Goworowska 1A, 07-311, Wąsewo

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Okres gwarancji” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	PHU ROBFOL Waldemar Morawski, Jastrzębiec 33, 06-415, Jastrzębiec	0,00	0,00	0,00
2.	Jan Fronczek Zakład Usługowo Handlowy FRONTDOM, Wiktorowo 8, 06-316, Krzynowłoga Mała	52,05	40,00	92,05
3.	DREW-KOS SP. Z O.O., Szczecińska 39-41, 80-175, Koszalin	47,38	40,00	87,38

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Okres gwarancji" (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
4.	Karol Głowa, Willowa 98, 32-085, Modlniczka	0,00	0,00	0,00
5.	CAT-KOP Szczepański Paweł, Goworowska 1A, 07-311, Wąsewo	60,00	40,00	100,00

1. Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień publicznych (DZ. U. z 2024 r., poz. 1320), zwaną dalej ustawą Pzp, odrzucił ofertę Pana Karola Głowy, Willowa 98,32-085 Modlniczka.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Pana Karola Głowę, Willowa 98,32-085 Modlniczka nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego formularza ofertowego (cenowego). Zgodnie z rozdziałem XI pkt. 2 SWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru formularza oferty, oferta powinna zawierać wszystkie informacje wymagane we wzorze. Zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należało podać w formularzu ofertowym jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty i jest jej integralną częścią. Pan Karol Głowa złożył formularz ofertowy który dotyczy postępowania pn. „Budowa zbiornika retencyjnego w m. Wnory Wiechy oraz „Budowa zbiornika retencyjnego w m. Kalinowo Solki” prowadzonego przez Gminę Kulesze Kościelne na wzorze opracowanym na potrzeby tamtejszego postępowania.

Zgodnie z ustawą Pzp (art. 223) złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia brakującego formularza ofertowego (cenowego), gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Brak wymaganego formularza uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień publicznych (DZ. U. z 2024 r., poz. 1320), zwaną dalej ustawą Pzp, odrzucił ofertę PHU ROBFOL Waldemar Morawski, Jastrzębiec 33, 06-415 Jastrzębiec.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez PHU ROBFOL Waldemar Morawski, Jastrzębiec 33, 06-415 Jastrzębiec nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego formularza ofertowego (cenowego). Zgodnie z rozdziałem XI pkt. 2 SWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru formularza oferty, oferta powinna zawierać wszystkie informacje wymagane we wzorze. Zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należało podać w formularzu ofertowym jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty i jest jej integralną częścią. Zgodnie z ustawą Pzp (art. 223) złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia brakującego formularza ofertowego (cenowego), gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Brak wymaganego formularza uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

W przesłanej przez Wykonawcę ofercie znajduje się jedynie interaktywny formularz ofertowy wygenerowany przez platformę e-Zamawiający za pomocą którego Wykonawca składa ofertę, który sam jednak nie stanowi oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO z 27 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2351/16) „(...) Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty”.

Ze względu na powyższe brak złożenia wraz z ofertą formularza ofertowego przez Wykonawcę PHU ROBFOL Waldemar Morawski, Jastrzębiec 33, 06-415 Jastrzębiec jest nieusuwalny i skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.