

Dzierzgowo, dn. 19.09.2024r.

Zamawiający:

Gmina Dzierzgowo

ul. T. Kościuszki 1

06-520 Dzierzgowo

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dzierzgowo”**.

Znak sprawy: IZD.271.8.2024

Odpowiedzi na pytania:

1. W rozdz. VI pkt 6.2 ppkt. 4 SWZ, Zamawiający wskazał warunek udziału w postępowaniu: *„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że: a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną dostawę wraz z montażem min. 100 opraw LED”*.

Biorąc pod uwagę, że przedmiot zamówienia obejmuje demontaż opraw sodowych, dostawę i montaż 576 szt. opraw LED, postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, jest nieproporcjonalnie niski w stosunku do ilości, na jaką będzie opiewało przedmiotowe zamówienie, w związku z czym nie jest on w stanie zapewnić, że Wykonawca, który wykonał modernizację opraw w ilości min. 100 opraw, będzie dysponował odpowiednią wiedzą, środkami i doświadczeniem, aby wykonać modernizację opraw w ramach niniejszego zamówienia.

Czy istnieje zatem możliwość zmiany powyższego warunku udziału w postępowaniu poprzez zwiększenie ilości 100 opraw do ilości co najmniej 400 opraw?

Zamawiający nie zmienia powyższego warunku.

2. W rozdz. V SWZ, Zamawiający wskazał **„Termin realizacji zamówienia: do 90 dni** od dnia zawarcia umowy”.

Wnioskujemy o wydłużenie tego terminu o min 1 m-c ze względu na czas potrzebny na przygotowanie audytu oświetleniowego oraz dostarczenie wszystkich niezbędnych materiałów. Z posiadanych na dzień dzisiejszy informacji, przekazujemy że przygotowanie audytu oświetleniowego może trwać od 30 do 60 dni, natomiast wszyscy renomowani Dostawcy opraw oświetleniowych gwarantują dostarczenia opraw w terminie ok. 6 tygodni, czyli na realizację całego zadania wraz z odbiorami i przygotowaniem dokumentacji powykonawczej pozostają jedynie 2 tygodni.

Czy w związku z powyższym jest możliwa zmiana terminu zakończenia inwestycji? Realny termin zakończenia wszystkich prac montażowych określamy na 120 dni.

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu zakończenia inwestycji na 120 dni od daty podpisania umowy.

3. W § 8 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy (dalej: „PPU”), Zamawiający wskazał:

„Jeżeli w trakcie odbioru końcowego przedmiotu umowy stwierdzono wady lub usterki możliwe do usunięcia, Zamawiający może:

- 1) dokonać odbioru końcowego przedmiotu umowy określając w nim termin na usunięcie stwierdzonych wad i usterek,
- 2) odmówić dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy. W takim przypadku Wykonawca po skutecznym usunięciu wad lub usterek określi nowy termin gotowości do odbioru końcowego przedmiotu umowy, pisemnie zawiadamiając Zamawiającego. Zamawiający zachowuje prawo domagania się kar umownych z tytułu **opóźnienia**”.

Czy istnieje możliwość zastąpienia ww. regulacji, regulacją stanowiącą standardową praktykę kontraktową:

„W przypadku, gdy w trakcie odbioru zostaną ujawnione wady:

- a) nadające się do usunięcia, jednak uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z przeznaczeniem i zachowaniem zasad bezpieczeństwa (**wady istotne**) – Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad i wyznaczyć termin ich usunięcia nie krótszy niż 14 dni,
- b) nadające się do usunięcia i nie stanowiące przeszkody w użytkowaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z przeznaczeniem i zachowaniem zasad bezpieczeństwa (**wady nieistotne**) – Zamawiający odbierze przedmiot umowy, wyznaczając termin ich usunięcia nie krótszy niż 14 dni,
- c) nienadające się do usunięcia, ale umożliwiające użytkowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego przeznaczeniem – Zamawiający odbierze przedmiot umowy i będzie mógł odpowiednio obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy,
- d) nienadające się do usunięcia i uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego przeznaczeniem – Zamawiający będzie mógł odstąpić od odbioru i żądać wykonania odpowiednio przedmiotu umowy lub jego części po raz drugi, na koszt Wykonawcy”?

Ponadto, czy istnieje możliwość wskazania, że ewentualnie Zamawiający zachowuje prawo domagania się kar umownych z tytułu **zwłoki**, a nie **opóźnienia**? Również w § 8 ust. 8 PPU prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

4. W § 11 ust. 8 PPU, wskazano: „Wykonawca – w ramach rękojmi lub gwarancji – zobowiązany jest do usunięcia wad lub usterek w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie dłuższym niż 14 dni”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania ww. regulacji, poprzez dodanie na końcu: „chyba że Strony ustalą inny termin – technicznie lub organizacyjnie uzasadniony”?

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sformułowania.

Czy w związku z powyższym, w § 11 ust. 10 PPU jest możliwość zastąpienia sformułowania „w terminie 14 dni” określeniem „w terminie, o którym mowa w ust. 8”?

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sformułowania „w terminie 14 dni” określeniem „w terminie, o którym mowa w ust. 8”

5. W § 15 ust. 1 PPU, Zamawiający wskazał kary umowne, jakie zapłaci Wykonawca. W pkt 1) i 2) użyto sformułowań „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” oraz „z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego”.

Czy istnieje możliwość zastąpienia ww. określeń, kolejno: „z przyczyn zawinionych przez

Wykonawcę” oraz „z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego”. Są to pojęcia o wiele bardziej precyzyjne.

Zamawiający nie wyraża zgodny na zastąpienia ww. określeń.

6. W § 15 ust. 3 PPU, Zamawiający wskazał: „Kary umowne podlegają stosownemu łączeniu. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony wynosi **20% wynagrodzenia** określonego w § 8 ust. 1 umowy”.

Następnie, w § 15 ust. 5 PPU, wskazano: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć **50% wynagrodzenia** brutto umowy.”

Są to dwa sprzeczne, wykluczające się wzajemnie zapisy. Czy istnieje zatem możliwość usunięcia z treści PPU ust. 5 i pozostawienia jedynie regulacji z ust. 3? Wynika to też z faktu, że zwyczajowo i zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO, łączna wysokość kar umownych nie powinna przekraczać 20-30% wynagrodzenia. Prosimy jeszcze o dokonanie odpowiedniego odwołania w treści ust. 3 – zamiast § 8 ust. 1, powinno być **§ 9 ust. 1**.

Zamawiający doprecyzował zapisy w § 15 ust. 3 PPU ustalając, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony wynosi 20% wynagrodzenia.