

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dzierzgowo, 28 czerwca 2024 r.
 „Przebudowa – renowacja zbiornika wodnego w miejscowości Żaboklik” **Do wszystkich zainteresowanych**

Numer postępowania:

IZD.271.6.2024

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **CAT-KOP Szczepański Paweł, Goworowska 1A, 07-311, Wąsewo** Uzasadnienie decyzji: Oferta najkorzystniejsza w kryteriach oceny.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Okres gwarancji” – waga 40,00%,)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. APM-BUD Piotr Kamer, Jeżewo 14C, 06-100, Pułtusk
2. CAT-KOP Szczepański Paweł, Goworowska 1A, 07-311, Wąsewo
3. Wojciech Chmieleński Usługi Transportowe, Duczymin 11a, 06-330, CHORZELE
4. DREW-KOS SP. Z O.O., Szczecińska 39-41, 80-175, Koszalin

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Okres gwarancji” (waga 40,00)	Łączna punktów przyznanych ofercie
1.	APM-BUD Piotr Kamer, Jeżewo 14C, 06-100, Pułtusk	33,48	40,00	73,48
2.	CAT-KOP Szczepański Paweł, Goworowska 1A, 07-311, Wąsewo	60,00	40,00	100,00
3.	Wojciech Chmieleński Usługi Transportowe, Duczymin 11a, 06-330, CHORZELE	0,00	0,00	0,00
4.	DREW-KOS SP. Z O.O., Szczecińska 39-41, 80-175, Koszalin	35,80	40,00	75,80

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Wojciech Chmieleński Usługi Transportowe, Duczymin 11a, 06-330 Chorzele.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 11 czerwca 2024r roku na podstawie art. 224 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605.), zwanej dalej „p.z.p.”, wystąpiono do Wykonawcy Wojciech Chmieleński Usługi Transportowe, Daczymin 11a, 06-330 Chorzele do złożenia wyjaśnień dotyczących wskazania szczegółowych elementów składających się wycenę wartości zamówienia a w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta o ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Cena oferty jest niższa o ponad 30% w stosunku do średniej arytmetycznej ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Cena oferty: 301,35 PLN

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

277 094,18 PLN

Cena oferty jest niższa o 99,89 %

oraz

Cena oferty jest niższa o ponad 30% w stosunku wartości szacunkowej zamówienia w przedmiotowym postępowaniu:

Cena oferty: 301,35 PLN

Wartość szacunkowa zamówienia: 370 695,60 PLN

Cena oferty jest niższa o 99,92 %

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił, iż cyt.: „Cena która widnieje w ofercie jest błędną ceną i w pełni się zgadzam że jest ceną rażąco niską. Oferta którą złożyłem była skutkiem załączenia niewłaściwego pliku. Proszę o odrzucenie mojej błędnej oferty”.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.