



Gminny Program

REWITALIZACJI

Gminy Dobrzyca

**Sprawozdanie z przebiegu procesu opiniowania
projektu dokumentu**



Opracowanie:



DELTA PARTNER

STOWARZYSZENIE WSPIERANIA
INICJATYW GOSPODARCZYCH

Spis treści

1. Podstawa prawna.....	4
2. Przebieg procesu opiniowania	6

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz Gminy Dobrzyca, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miejska nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Jasła na lata 2024-2030 został przekazany do zaopiniowania 40 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Pleszewskiego
2	Zarząd Województwa Wielkopolskiego
3	Wojewoda Wielkopolski
4	Agencja Wywiadu
5	Komendant Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej
6	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Delegatura w Poznaniu
7	Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego, Starostwo Powiatowe w Pleszewie
8	Komenda Powiatowa Policji w Pleszewie
9	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu
10	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Pleszewie
11	Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Poznaniu
12	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
13	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu
14	Zarząd Dróg Powiatowych w Pleszewie
15	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Poznaniu
16	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu
17	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, Centrala
18	G.EN. Operator Sp. z o.o.
19	ENERGA OPERATOR S.A. Oddział w Kaliszu
20	Gminna Spółka Komunalna w Dobrzycy Sp. z o.o.
21	Oświetlenie Uliczne i Drogowe sp. z o.o.
22	ORANGE Polska S.A.
23	Przedsiębiorstwo PROMAX Sp.j
24	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "TRANS-KOL"
25	FIBREHOST Sp. z o.o.
26	PKN ORLEN S.A. Oddział PGNiG w Zielonej Górze
27	EW Dobrzyca sp. z o.o.
28	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
29	Park Wiatrowy Jarocin Wschód Sp. z o.o."
30	RCI Spółka z o.o.
31	Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa Spółka Akcyjna

32	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
33	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
34	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Poznaniu
35	Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu
36	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
37	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
38	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Krotoszyn
39	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Taczanów
40	Starosta Pleszewski

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedź od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	Zarząd Powiatu Pleszewskiego
2	Zarząd Województwa Wielkopolskiego
3	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu
4	ORANGE Polska S.A.
5	ENERGA OPERATOR S.A. Oddział w Kaliszu
6	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
7	Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu – umorzenie postępowania administracyjnego
8	PKN ORLEN S.A. Oddział PGNiG w Zielonej Górze
9	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
10	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Krotoszyn
11	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - umorzenie postępowania administracyjnego
12	Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Poznaniu
13	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Poznaniu – umorzenie postępowania administracyjnego
14	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
15	Gminna Spółka Komunalna w Dobrzycy Sp. z o.o
16	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu - umorzenie postępowania administracyjnego
17	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu
18	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Poznaniu – przekazanie pisma

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Dobrzyca wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Uwagi do części tekstowej: Proponuje się, aby analizy dotyczące stanu środowiska zawierały końcową ocenę, czy stan ten jest zadowalający, czy niepokojący i jak odbiera od standardów jakości.	Uwaga uwzględniona. Dodano zapis na str. 51 (Dobrzyca), s. 61 (Fabianów), s. 71 (Sośnica).
Uwagi do części graficznej: - Na załącznikach graficznych podstawowych kierunków zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji proponuje się wprowadzić oznaczenie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. - Dla „Podobszaru Dobrzyca” proponuje się opisać i wprowadzić numerację wszystkich projektów inwestycyjnych przedsięwzięcia rewitalizacyjnego.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono korekty w załączniku graficznym.
Podmiot zgłaszający: Zarząd Województwa Wielkopolskiego	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Proponuje się uzupełnienie rozdziału 3.2. Komplementarność z dokumentami strategicznymi w skali regionalnej w części dotyczącej Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego 2020+, w zakresie wskazania, które cele polityki zawarte w PZPWW będą realizowane przez przedsięwzięcia zawarte w Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Dobrzyca	Uwaga uwzględniona. Dodano zapisy s. 14
Podmiot zgłaszający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody w stosunku do pomnika przyrody mogą być wprowadzone następujące zakazy: - niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu lub obszaru; - wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych; - uszkodzenia i zanieczyszczania gleby; - dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej; - likwidowania, zasypywania i przekształcania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych; - wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych; - zmiany sposobu użytkowania ziemi; - wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu; - umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia nor, legowisk zwierzęcych oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką; - zbioru, niszczenia, uszkodzenia roślin i grzybów na obszarach użytków ekologicznych, utworzonych w celu ochrony stanowisk, siedlisk lub ostoi roślin i grzybów chronionych; - umieszczania tablic reklamowych. Ponadto podkreślenia wymaga, że istnienie zadrzewień, zakrzewień, zbiorników i cieków wodnych na terenach objętych projektem dokumentu, z dużym prawdopodobieństwem tworzy siedliska lęgowe, miejsca żerowania i odpoczynku wielu gatunków chronionych, w tym w szczególności ptaków i płazów. W związku z powyższym, istotne jest zwrócenie szczególnej uwagi, czy w analizowanych jednostkach znajdują się gatunki roślin, grzybów i zwierząt objęte ochroną gatunkową, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380); rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), a także gatunki z załącznika IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22.7.1992, str. 7) – tzw. Dyrektywy Siedliskowej, oraz gatunki zagrożone wyginięciem (np. znajdujące się na regionalnej czerwonej liście) lub rzadkie. Uwzględniając powyższe należy podkreślić, że przed przystąpieniem do realizacji planowanych zamierzeń, w celu ochrony gatunków wykorzystujących tereny przeznaczone do zainwestowania, konieczne staje się przeprowadzenie inwentaryzacji, m.in. pod kątem gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową w związku z obowiązującym zakazem niszczenia ich siedlisk i	Uwaga ma charakter informacyjny. Nie wpływa na zakres zapisów w dokumencie.

ostoi. Zwracam uwagę, że jeżeli wykonanie prac związanych z wycinką drzew lub krzewów może naruszyć zakazy w stosunku do zwierząt, roślin, grzybów podlegających ochronie, należy: • w pierwszej kolejności, jeśli to możliwe odstąpić od tych prac i zachować poszczególne zadrzewienia będące siedliskiem gatunku (zapobieganie), lub • zrezygnować z wycinki w okresie, którego dotyczy zakaz np. w przypadku zakazu płoszenia ptaków w miejscach rozrodu lub wychowu młodych- w ich okresie lęgowym, • uzyskać stosowne zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstąpienia od tych zakazów. Regionalny dyrektor ochrony środowiska, na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, może zezwolić w stosunku do zwierząt objętych ochroną na odstąpienia od zakazów, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie będzie to szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 cytowanej ustawy. W związku z realizacją ewentualnych nowych nasadzeń zwracam uwagę, że wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, jest co do zasady zakazane. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.	
---	--

Pismo z prośbą o opinię zostało przekazane przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Poznaniu do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Delegatura w Kaliszu (data wpływu: 2.04.2025). W dniu 28.04.2025 r. wpłynęło pismo wyrażające opinię od Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Delegatura w Kaliszu.

Opinia wpłynęła po wyznaczonym terminie w piśmie (data wpływu: 28.04.2025), jednak część uwag przedstawionych w piśmie została już wcześniej uwzględniona w projekcie GPR.

Z up. BURMISTRZA

mgr Ewa Wasilewska
Zastępcza Burmistrza

