



Poznań, 19-05-2020 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**
w Poznaniu

WOO-I.4221.236.2019.AA.8

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Gminy Dobrzyca z 19.12.2019 r. (data wpływu: 23.12.2019 r.), znak: GGiOŚ.6220.7.2019, w oparciu o raport opracowany w listopadzie 2019 r. przez Marka Wrocławskiego oraz uzupełnienia raportu z: 20.02.2020 r. i 01.04.2020 r.

postanawiam

odmówić uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu o obsadzie 1120 DJP wraz z infrastrukturą na dz. nr 6/5 obręb Koźminiec, gm. Dobrzyca.

Wnioskodawca:

Karolina Potarzycka
ul. Mikołajczyka 58, 63-330 Dobrzyca
Filip Potarzycki
ul. Mikołajczyka 58, 63-330 Dobrzyca

Uzasadnienie

Pismem z 19.12.2019 r. (data wpływu: 23.12.2019 r.), znak: GGiOŚ.6220.7.2019 Burmistrz Gminy Dobrzyca zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wniosku został dołączony raport o oddziaływaniu na środowisko opracowany w listopadzie 2019 r. przez Marka Wrocławskiego, dalej raport, kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy Dobrzyca Nr XXXVII/210/06 z dnia 23.10.2006 r. Zgodnie z ww. planem przedmiotowa działka leży na terenie oznaczonym „R” – tereny rolnicze.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie fermy drobiu i zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) należy do przedsięwzięć, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest wymagany obligatoryjnie.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

W toku prowadzonego postępowania pismem z 22.01.2020 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Gminy Dobrzyca z prośbą o potwierdzenie faktycznego zagospodarowania terenów wokół planowanego przedsięwzięcia. Pismem z 24.01.2020 r. (data wpływu: 29.01.2020 r.) znak: Burmistrz Gminy Dobrzyca przesłał do Regionalnego Dyrektora odpowiedź na ww. pismo. Jednocześnie 31.01.2020 r. wpłynęły protesty mieszkańców sprzeciwiających się realizacji planowanej inwestycji. Ponadto pismem z 21.01.2020 r. (data wpływu: 31.01.2020 r.) znak: Nr BDK.0600.366.2020.KM Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Dialogu i Korespondencji przekazała pismo pana Andrzeja Grada sprzeciwiającego się przedmiotowej inwestycji z prośbą o rozpatrzenie sygnalizowanej sprawy w ramach posiadanych kompetencji oraz o udzielenie zainteresowanemu informacji dotyczących sposobu jej rozpatrzenia. Pismem z 04.02.2020 r. Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przyrody oraz w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i hydrogeologii, a także do odniesienia się do w sposób szczegółowy i wyczerpujący do protestów mieszkańców sprzeciwiających się planowanej inwestycji, złożonych w Urzędzie Gminy Dobrzyca. Ponadto Regionalny Dyrektor 21.02.2020 r. w odpowiedzi na ww. pismo Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Dialogu i Korespondencji udzielił wyjaśnień zainteresowanemu panu Andrzejowi Gradzie i Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Dialogu i Korespondencji. 20.02.2020 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynęło uzupełnienie raportu przekazane przez wnioskodawcę, które jednak nie czyniło zadość wezwaniu. W uzupełnieniu do raportu wnioskodawca nie przedstawił m.in.: danych w zakresie fauny dotyczących wykorzystania terenu przez zwierzęta oraz nie przedstawił oceny wpływu przedmiotowej inwestycji na bioróżnorodność i krajobraz, zwłaszcza w kontekście posadowienia budynku w otoczeniu niezabudowanych gruntów ornych. Nie dokonano również oceny wpływu realizacji inwestycji na cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy”. Zgodnie z art. 66 ust. 1 w związku z art. 62 ust. 1 ustawy ooś, w raporcie należy zidentyfikować, przeanalizować i ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto w uzupełnieniu do raportu wnioskodawca wskazał na konieczność realizacji własnego ujęcia wód podziemnych w celu zaspokojenia w pełni zapotrzebowania na wodę dla przedmiotowej fermy. Wyjaśnił, że w najbliższym czasie zamierza wykonać próbny odwiert. Ponadto w uzupełnieniu do raportu wnioskodawca w sposób niewystarczający odniósł się do występujących przekroczeń pyłu PM_{2,5} oraz do protestów i obaw okolicznych mieszkańców sprzeciwiających się realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze Regionalny Dyrektor pismem z 12.03.2020 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przyrody oraz w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i hydrogeologii. W szczególności wezwano wnioskodawcę do przedłożenia projektu robót geologicznych dla planowanego odwiertu oraz do przeanalizowania i oceny wpływu planowanego ujęcia na ujęcie zlokalizowane na działce sąsiedniej o nr ewid. 53/1, obręb Koźminiec, które jest przedmiotem obaw okolicznych mieszkańców. Ponadto z uwagi na fakt, iż wnioskodawca zakwalifikował planowane ujęcie wód podziemnych zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 74 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), do rodzaju przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponownie wezwano go, aby określił, czy ujęcie to będzie realizować w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia. W ponownym wezwaniu do uzupełnienia raportu Regionalny Dyrektor zwrócił się do wnioskodawcy o przeanalizowanie i odniesienie się w sposób szczegółowy i wyczerpujący do protestów mieszkańców sprzeciwiających się planowanej inwestycji.

Uzupełnienie do raportu w odpowiedzi na ww. pismo wpłynęło do Regionalnego Dyrektora 01.04.2020 r. W uzupełnieniu tym wnioskodawca wyjaśnił, iż nie posiada na obecnym etapie projektu robót geologicznych mimo, iż zamierzał przeprowadzić wstępny odwiert. Nie wskazał również jednoznacznie, pomimo zapytania Regionalnego Dyrektora, czy planowana studnia będzie realizowana w ramach przedmiotowej fermy. Wyjaśnił jedynie, że cyt.: „wobec braku dokumentacji geologicznej dla planowanego ujęcia, jego realizacja winna być przedmiotem odrębnego postępowania”. Tym samym nie przeanalizował wpływu

planowanego ujęcia na sporne ujęcie wody w Koźmińcu na dz. o nr ewid. 53/1, które oddalone jest od planowanego przedsięwzięcia o ok. 300 m i z którego wody pobierane są z utworów trzeciorzędowych. Ujęcie to nie ma wyznaczonej strefy ochrony pośredniej. Na obecnym etapie z przedłożonej dokumentacji wynika, że źródłem zaopatrzenia w wodę planowanej fermy będzie wodociąg gminny oraz własne ujęcie wód podziemnych. Wnioskodawca przedstawił zapewnienie gestora sieci wodociągowej o możliwości zaopatrzenia w wodę w ilości ok. 40 m³/dobę, co nie pokryje w całości zapotrzebowania na wodę projektowanej fermy, które w raporcie oszacowano na ok. 140 m³/dobę i ok. 19023,66 m³/rok. Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310) wody podziemne wykorzystuje się przede wszystkim do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. W przypadku braku możliwości oceny zasobów wodnych ujęcia przewidzianego do realizacji i jego oddziaływania na istniejące ujęcie komunalne, w opinii Regionalnego Dyrektora powstały uzasadnione wątpliwości, co do faktycznych możliwości dostarczenia wody dla zaspokojenia potrzeb chowu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Ponadto, w opinii Regionalnego Dyrektora, wnioskodawca nie odniósł się w sposób wyczerpujący i szczegółowy do poruszanych w pismach mieszkańców obaw i protestów w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, w szczególności do obaw związanych z wpływem fermy na lokalne ujęcie wód podziemnych będące źródłem zaopatrzenia w wodę okolicznych wsi i dotyczących uciążliwości odorowych, które może powodować ferma. W celu zapewnienia społeczeństwu udziału, protesty społeczne kierowane przeciwko inwestycji należy dogłębnie oceniać, by poznać ich powód i nie można w takiej sytuacji uznać, że celem protestów było nieuzasadnione zablokowanie inwestycji (por. II SA/Bk 316/14). Protesty społeczne nie są przesłanką do odmowy realizacji przedsięwzięcia, ale w opinii Regionalnego Dyrektora wnioskodawca winien bardziej wnikliwie zgłębić problem konfliktu interesów. Samo prawo własności do terenu nieruchomości wnioskodawcy nie implikuje możliwości realizacji inwestycji uciążliwej dla środowiska. Jednostka ma prawo do poszanowania mieszkania w rozumieniu nie tylko właściwej przestrzeni fizycznej, lecz także w rozumieniu niezakłóconego korzystania z tej przestrzeni. Naruszenia prawa do poszanowania mieszkania nie ograniczają się do materialnych lub fizycznych naruszeń, takich jak nieuprawnione wejście do mieszkania, lecz także dotyczą tych, które nie są materialne lub fizyczne, takich jak hałas, emisje, wonie i inne formy ingerencji. Na konieczność uwzględniania uciążliwości odorowych wskazuje też orzecznictwo europejskie m.in. w wyroku z dnia 16 listopada 2004 r. (4143/02 Moreno Gomez v. Hiszpania) (za: II SA/Łd 1083/18). W opinii Regionalnego Dyrektora w uzupełnieniach do raportu wnioskodawca nie wykazał, że ferma będzie nieuciążliwa pod kątem odorów. Tym bardziej, że nie zamierza stosować żadnych dodatkowych metod ich ograniczania. Pomimo dwukrotnego wezwania Regionalnego Dyrektora nie odniesiono się w sposób wystarczający do podnoszonych problemów i obaw mieszkańców sprzeciwiających się przedmiotowej inwestycji, a zatem przedłożony wraz z uzupełnieniami raport nie wyczerpuje dostatecznie treści art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy ooŚ.

Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza ze źródeł emisji zorganizowanych wynika, iż poza terenem do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012. poz. 1031 z późn. zm.) za wyjątkiem pyłem PM_{2,5} dla którego od 1 stycznia 2020 roku zaczął obowiązywać nowy poziom wynoszący 20 µg/m³. Z raportu wynika bowiem, że poziom tła dla tej substancji wynosi 20 µg/m³. Metodyka referencyjna nakazuje uwzględnienie dla substancji, dla których określone zostały poziomy dopuszczalne w powietrzu tła podanego jako stężenie średnioroczne przez właściwy inspektorat ochrony środowiska. Zgodnie z przedstawionym tłem tej substancji oraz obowiązującą metodyką, eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia powodowałaby przekroczenia dopuszczalnego stężenia poza terenem fermy. Mając na uwadze fakt, iż przedstawione w raporcie pismo GIOŚ z 03.10.2019 r. dotyczy stanu jakości powietrza dla rejonu inwestycji za rok 2018 oraz art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.), Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do przedstawienia aktualnego tła substancji, dla których określone zostały

dopuszczalne poziomy w powietrzu za rok 2019. Wnioskodawca nie odniósł się do występujących przekroczeń stwierdził jedynie, że na obecną chwilę, tj. na dzień składania uzupełnienia nie jest możliwe uzyskanie aktualnego poziomu tła dla pyłu PM_{2,5} za rok 2019. Niemniej jednak realizacja inwestycji możliwa jest w terminie późniejszym (do 6 lub etapowo nawet do 10 lat), w którym poziom tła dla pyłu PM_{2,5} może być niższy od przedstawionego.

Ponadto przedstawione w raporcie dane dotyczące środowiska przyrodniczego oraz przeprowadzona na ich podstawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia zawierają liczne braki. Autor raportu w przedstawionym raporcie oraz uzupełnieniach uporczywie powiela przedłożone już wcześniej argumenty i sformułowania, które organ uznał za niewystarczające lub błędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor nie może wykluczyć, że realizacja inwestycji nie spowoduje pogorszenia stanu środowiska na przedmiotowym terenie w szczególności wód podziemnych. Kierując się zasadą przezorności należy stwierdzić, iż w raporcie i w uzupełnieniach nie przedstawiono niezbędnych informacji pozwalających na ocenę przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko oraz informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych, a także społecznych i tym samym Regionalny Dyrektor nie może uzgodnić realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Dobrzyca Rynek 14, 63-330 Dobrzyca (e-PUAP) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu.
2. aa.