

Nowakowski Tarsalewski

Adwokaci sp. p.



ul. Narutowicza 44 lok. 19, III p.

PL 90-135 Łódź

tel. (042) 636 04 30

tel/fax (042) 633 10 88

sekretariat@nowakowski-tarsalewski.pl

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a

02 - 676 Warszawa

Odwołująca się:

FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.

z siedzibą w Kudrowicach

Kudrowice 12

95 – 200 Pabianice

NIP: 7312045200

KRS: 0000463831

Tel.: 42 226 04 53

Adres e-mail: przetargi@flexipowergroup.pl

reprezentowana przez

adw. Dominikę Frydrych

korespondencję dotyczącą sprawy, terminów, przystąpień i pism procesowych proszę kierować

na adres: d.frydrych@nowakowski-tarsalewski.pl

Zamawiający:

Gmina Dmosin

Dmosin 9

95-061 Dmosin

e-mail: sekretariat@dmosin.pl

Dotyczy: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w ramach projektu „Odnawialne źródła energii w Gminie Dmosin””

Nr ogłoszenia: 2022/S 166-470804

Znak sprawy: ZP.271.PN.9.2022

Wpis: 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych

Odwołanie

**wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i błędnej oceny oferty FlexiPower Group
sp. z o.o. sp.k.**

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej p.z.p. **wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz błędnej oceny oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.**

Zamawiającemu **zarzucam:**

- I. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p.** poprzez dokonanie wyboru oferty Mioniko – Sebastian Dunin jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny lub kosztu przy prawidłowej ocenie oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k., w ramach której za kryterium „*Monitorowania pracy pojedynczego modułu PV*” Odwołująca się winna mieć przyznane zgodnie z XIX.2.2.5. SWZ 15 pkt a nie 0 pkt co oznaczałoby zdobycie przez ofertę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. łącznie 100 pkt a zatem ta oferta przedstawiałaby najwyższy wynik punktowy i jako taka powinna zostać wybrana,
- II. naruszenie art. 106 ust. 3 p.z.p.** poprzez odmówienie przez Zamawiającego złożonemu wraz z ofertą Odwołującej się dokumentu pn. Spektor – Prezentacja waloru przedmiotowego środka dowodowego i jego niezaakceptowanie jako takiego mimo możliwości składania przez wykonawców równoważnych środków dowodowych (VII.4 SWZ),
- III. naruszenie art. 16 pkt. 1 i pkt. 2 p.z.p.** poprzez przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także przejrzystości postępowania wyrażający się w nieuzasadnionej odmiennej ocenie przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującą się oraz Sebastiana Dunina Mioniko na potwierdzenie spełniania przez oferty kryterium *Monitorowania pracy pojedynczego modułu*, a także braku podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia lub uzupełnienia złożonych przez Odwołującą się przedmiotowych środków dowodowych czy też wyjaśnienia treści oferty lub innych złożonych dokumentów, jeśli Zamawiający miał w tym zakresie wątpliwości a w szczególności uznał, iż złożone przedmiotowe środki dowodowe są one niekompletne w sytuacji gdy zastrzegł w pkt. VII pkt. 8 i 9 SWZ możliwości podjęcia takich czynności i nie zachodziła przesłanka ustawowa uniemożliwiająca ich podjęcie,

IV. z ostrożności również naruszenie art. 107 ust. 4 p.z.p. oraz art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze p.z.p. wyrażające się w braku podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia lub uzupełnienia złożonych przez Odwołującą się przedmiotowych środków dowodowych czy też wyjaśnienia treści oferty lub innych złożonych dokumentów, jeśli Zamawiający miał w tym zakresie wątpliwości a w szczególności uznał, iż złożone przedmiotowe środki dowodowe są one niekompletne w sytuacji gdy zastrzegł w pkt. VII pkt. 8 i 9 SWZ możliwości podjęcia takich czynności i nie zachodziła przesłanka ustawowa uniemożliwiająca ich podjęcie,

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnoszę o:**

II. uwzględnienie odwołania,

III. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 30 grudnia 2022 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Mioniko – Sebastian Dunin, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k., nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenie badania ofert z uwzględnieniem prawidłowej oceny oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. tj. przyznania ofercie Odwołującej się 15 punktów za kryterium *Monitorowania pracy pojedynczego modułu pv*,

nadto, **wnoszę o:**

IV. orzeczenie na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy,

V. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

VI. **załączenie akt postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. KIO 3054/22,** które toczyło się z odwołania Odwołującej się z udziałem Zamawiającego Gminy Dmosin, a następnie **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach tej sprawy** tj. oświadczenia Afore Polska Sp. z o.o. z dnia 28 listopada 2022 r., sześciu wydruków ze stron internetowych Afore Polska i GNE, wydruku KRS Afore Polska Sp. z o.o. oraz wyroku KIO z dnia 2 grudnia 2022 r. na okoliczności w tych dokumentach wskazane,

VII. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w ramach projektu „Odnawialne źródła energii w Gminie Dmosin”.*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane Odwołującej się w dniu 30 grudnia 2022 r. W związku z powyższym dziesięciodniowy termin o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 21 lit. a p.z.p., zostanie dochowany w przypadku złożenia go najpóźniej w dniu 9 stycznia 2023 r.

Uzasadnienie

I. Interes we wniesieniu odwołania

Zgodnie z art. 505 ust. 1 p.z.p. środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie przysługują podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p. Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie Odwołująca się ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem analizowanego postępowania. Wynika to z faktu, że jej oferta byłaby najkorzystniejsza w bilansie ceny i pozacenowych kryteriów oferty gdyby Zamawiający prawidłowo przydzielił ofercie Odwołującej się punkty za spełnianie kryteriów oceny ofert.

Utrzymanie w mocy czynności z dnia 8 listopada 2022 r. i poprzedzająca je czynności błędnej oceny oferty Odwołującej się godzi bezpośrednio w interes FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. Czynności te uniemożliwiają wybór oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. w niniejszym postępowaniu oraz uniemożliwiają zawarcie umowy co wprost generuje szkodę w granicach *lucrum cessans*.

W tym stanie rzeczy interes we wniesieniu odwołania jawi się jako oczywisty.

II. Stan faktyczny

W dniu 30 sierpnia 2022 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu pn. *Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w ramach projektu „Odnawialne źródła energii w Gminie Dmosin”.*

Dowód:

- ogłoszenie o zamówieniu (w aktach postępowania)

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyła m.in. FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., której oferta przedstawiała najkorzystniejszą cenę, a w zakresie pozacenowych kryteriów powinna otrzymać maksymalną ilość punktów zgodnie z XIX SWZ w tym także w zakresie kryterium „*Monitorowanie pracy pojedynczego modułu PV*”.

Dowody:

- *Specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami w tym PFU (w aktach postępowania),*
- *formularz ofertowy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. wraz z załącznikami w tym załącznikiem w postaci karty katalogowej optymalizatora HoneyBee 650 PLC oraz jego sterownika Beebox-PLC, Prezentacją Spektor a także zał. 1B (w aktach postępowania),*
- *informacja z otwarcia ofert z dnia 6 października 2022 r. (w aktach postępowania)*

W dniu 8 listopada 2022 r. Zamawiający przedstawił ocenę punktową złożonych ofert przyznając jednak ofercie FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. 0 pkt. w zakresie kryterium „*Monitoringu pracy pojedynczego modułu PV*” podczas gdy winna zgodnie z XIX.2.2.5. SWZ otrzymać 15 pkt. Prawidłowa zaś ocena punktowania kryteriów winna spowodować przyznanie ofercie Odwołującej się łącznie 100 pkt, a zatem jako oferta o najwyższej punktacji winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Dowód:

- *informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2022 r. (w aktach postępowania)*

Od wskazanych czynności Zamawiającego FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. złożyła odwołanie wnioskując o unieważnienie czynności wyboru oraz nakazanie ponownego badania i oceny ofert. **Postępowanie to toczyło się przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. KIO 3054/22.** W dniu 2 grudnia 2022 r. Izba wydała wyrok, którym uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Pomimo przedstawienia przez uczestników postępowania w pismach oraz na rozprawie stanowisk oraz dowodów merytorycznych dot. nieprzyznania ofercie Odwołującej się punktów w zakresie kryterium *Monitoringu pracy pojedynczego modułu* Izba oparła swe orzeczenia na podstawie formalnej wynikającej z braku przesłania przez Zamawiającego Odwołującej się uzasadnienia faktycznego i prawnego nieprzyznania punktacji w ww. kryterium.

Dowody:

- *wyrok KIO w sprawie o sygn. akt: KIO 3054/22 z dnia 2 grudnia 2022 r.*

W dniu 30 grudnia 2022 r. Zamawiający ponownie upublicznił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jej treść, wybór wykonawcy oraz punktacja była tożsama z tymi

zawartymi w informacji o wyborze z dnia 8 listopada 2022 r. Pismo został uzupełniony jedynie o uzasadnienie faktyczne i prawne, które w odniesieniu do spornego parametru brzmiało:

W przypadku kryterium Px(Jm) Monitorowanie pracy pojedynczego modułu PV:

W Ofercie nr 1 w Załączniku 1B Formularza Ofertowego Wykonawca zadeklarował, że złożył opis dla wymagania „Monitoringu parametrów pracy modułu” wskazując na Załącznik 12 i). Załącznik 12 i) który stanowią dwa dokumenty: „12 i) Monitoring parametrów pracy modułów - część B” oraz „12 i) Monitoring parametrów pracy modułów - część A.pdf” na stronach 14-20 przedstawia w szczegółowy i obrazowy sposób zakres informacyjny monitoringu parametrów pracy modułu.

W Ofercie nr 2 w Załączniku 1B Formularza Ofertowego Wykonawca zadeklarował, że złożył opis dla wymagania „Monitoringu parametrów pracy modułu” wskazując na dokument „Spektor Prezentacja.pdf”. Zamawiający w SWZ w rozdziale VII Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych w punkcie 1 cyt: „W celu potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu i urządzeń z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą” punkt 1.2 „**Karty katalogowe producentów dla następujących oferowanych urządzeń**” punkt 1.2.9 „Monitoring parametrów pracy modułu”. Po pierwsze: przedstawiony dokument „Spektor Prezentacja.pdf” nie jest kartą katalogową producenta, a jedynie informacją niewiadomego autorstwa zawierającą różnego rodzaju zrzuty ekranowe i opisy. Po drugie: we wskazanym dokumencie „Spektor Prezentacja.pdf” **nie ma żadnych informacji**, które by potwierdzały, że zaoferowany system, „pozwala monitorować parametry pracy każdego z zainstalowanych modułów, co najmniej w zakresie: wielkości produkcji energii, napięcia”, które to wymaganie zostały jednoznacznie określone w Załączniku 2 do SWZ - Programie Funkcjonalno Użytkowym, pkt 22 (strona 16). Wobec faktu, że złożone wraz z Ofertą nr 2 środki dowodowe dla kryterium Jakość w zakresie kryterium 2.2.5 „*Monitorowanie pracy pojedynczego modułu PV*” nie spełniały wymogów postawionych w SWZ oraz w żaden sposób nie potwierdziły spełniania postawionych w Programie Funkcjonalno Użytkowym, w punkcie 22 wymagań, Zamawiający (zgodnie z zasadami oceny technicznej ofert zawartymi w SWZ w rozdziale XIX punkt 2.2.5, strona 20 SWZ) przyznał Ofercie nr 2 za kryterium Px(Jm) „Monitorowanie pracy pojedynczego modułu PV” zero punktów.

Dowód:

- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 grudnia 2022 r. (w aktach postępowania)

III. Uzasadnienie zarzutów odwołania

W pkt. XIX SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, gdzie w 2.2.5. wskazano, że:

2.2.5. za kryterium Monitorowanie pracy pojedynczego modułu PV Px(Jm) punkty będą przyznawane według reguły:

Px(Jm) 0 pkt za brak możliwości monitorowanie parametrów pracy pojedynczego modułu PV

Px(Jm)) 15 pkt za możliwość monitorowania parametrów pracy pojedynczego modułu PV

Zgodnie natomiast ze stanowiącym załącznik do SWZ PFU, a konkretnie pkt. 22 wymaganie opcjonalne w postaci *Monitoringu parametrów pracy modułu* zostało scharakteryzowane następujący sposób:

21. Optymalizacja

W celu zmaksymalizowania produkcji energii elektrycznej z Instalacji PV Zamawiający wymaga, aby każda instalacja PV została wyposażona w system optymalizacji pracy, który będzie:

- 1. zapobiegał stratom mocy powstającym wskutek różnicy bądź wahań mocy pomiędzy modułami w Instalacji PV*
- 2. pozwalał osiągnąć wyższe uzyski energii z Instalacji.*
- 3. pozwalał monitorować parametry pracy Instalacji za pomocą aplikacji mobilnej i lub przeglądarki internetowej.*

22. Monitoring parametrów pracy modułu

Wymaganie opcjonalne

W celu zmaksymalizowania produkcji energii elektrycznej z Instalacji PV oraz bieżącego i stałego monitoringu jakości pracy zamontowanych Instalacji PV, Zamawiający wymaga, aby każda instalacja PV została wyposażona w system optymalizacji pracy, który będzie pozwalał monitorować parametry pracy każdego z zainstalowanych modułów, co najmniej w zakresie:

- 1. wielkości produkcji*
- 2. energii*
- 3. napięcia.*

FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. k. w ofercie zaoferowała wprost w zakresie instalacji PV spełnianie wymagania opcjonalnego *Monitorowania pracy pojedynczego modułu PV* (pkt. 6 ppkt. 5 oferty oraz pkt. 21 i 22 załącznika 1b do formularza ofertowego), **załączono również do oferty stosowną kartę katalogową pochodzącą od producenta optymalizatora Honeybee 650 PLC, która wprost wskazuje na „Monitorowanie parametrów pracy modułu w czasie rzeczywistym”** a także dokument pn. Spektor Prezentacja ukazujący sposób działania aplikacji do monitorowania parametrów pracy modułu. Jednocześnie załączona także karta katalogowa sterownika optymalizatora Beebox – PLC wskazuje dodatkowo, że przeznaczony jest do instalacji w układzie 1 panel = 1 optymalizator przesyła dane w czasie rzeczywistym oraz komunikuje się za pomocą WIFI lub LAN. Za spełnienie powołanego parametru odpowiedzialne są właśnie optymalizatory mocy, których karty zostały złożone wraz z ofertą.

Na rozprawie w dniu 30 listopada 2022 r. Odwołująca się złożyła szereg dowodów w postaci oświadczenia Afore Polska Sp. z o.o. oficjalnego dystrybutora falowników marki Afore oraz urządzeń marki GNE a także dostawcy aplikacji SPEKTOR z dnia 28 listopada 2022 r. oraz ogólnodostępnych i weryfikowalnych wydruków ze stron internetowych Afore Polska jak i GNE. Dokumenty te potwierdzają, że Afore Polska Sp. z o.o. jest oficjalnym przedstawicielem GNE (producenta optymalizatorów), którego produkty (w tym inwertery) są kompatybilne z produktami GNE oraz wyłącznym dystrybutorem produktów GNE na Polskę ściśle z nim współpracującym, dla których stworzona została platforma monitoringowa – jej zakres oraz funkcjonalność zgodną z wymaganiami SWZ potwierdzono oświadczeniem Afore Polska Sp. z o.o. złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki. Dla przykładu także na wydruku pn. *Optymalizatory mocy, paneli fotowoltaicznych pv, monitoring, fotowoltaika ppoż. – GNE* na str. 4 opisana została funkcjonalność optymalizatora: „Dane dotyczące pracy każdego modułu, zgromadzone przez urządzenia sterujące udostępnione są do wglądu i analizy Klienta.”. Zaoferowany przez Odwołującą się model optymalizatora Honeybee 650 PLC zakłada wyposażenie w niego każdego jednego panelu na instalacji, a zatem kompletny system PLC zapewnia użytkownikowi funkcję monitoringu parametrów na poziomie każdego modułu (str. 1/2 wydruku pn. *System przewodowy PLC – GNE*). Niezrozumiałe jest tym samym dla Odwołującej się ponowne nieprzyznanie przez Zamawiającego ofercie FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. punktów za kryterium Monitorowania parametrów pracy pojedynczego modułu.

Dowody:

- oświadczenie Afore Polska Sp. z o.o. z dnia 28 listopada 2022 r.,
- sześć wydruków ze stron internetowych Afore Polska i GNE pn. *O nas – producent optymalizatorów mocy PV - GNE, Polska platforma monitorująca – GNE, Optymalizatory mocy, paneli fotowoltaicznych pv, monitoring, fotowoltaika ppoż. – GNE, Kontakt – zamów optymalizatory mocy, zabezpiecz swoją instalację – GNE, System przewodowy PLC – GNE, Nowy monitoring – Afore Polska,*
- wydruk z KRS Afore Polska Sp. z o.o.

Odnosząc się do sformułowanego przez Zamawiającego w uzasadnieniu nieprzyznania punktów ofercie Odwołującej się wobec dokumentu Spektor Prezentacja zarzutu, iż nie jest on kartą katalogową producenta, a jedynie informacją niewiadomego autorstwa zawierającą różnego rodzaju zrzuty ekranowe i opisy wskazać należy, iż jest on całkowicie bezpodstawny. Prezentacja jest bowiem swoistą instrukcją wskazującą na pierwszej stronie swoje pochodzenie (*monitoring.afore.com.pl*) oraz na zrzucie na str. 5 (Afore Polska). Przedstawia również jej nazwę (SPEKTOR) oraz informacje na temat funkcjonalności aplikacji i jej parametrów. Zamawiający nie wskazał też jakie cechy musi posiadać dokument, aby zostać uznany za kartę katalogową w

rozumieniu Zamawiającego. Nie jest to jednak właściwie istotne albowiem **w VIII. 4. SWZ Zamawiający zaakceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe, co oznacza, iż dokument złożony przez Odwołującą się winien zostać zaakceptowany jako przedmiotowy środek dowodowy.**

Należy jednak zwrócić uwagę, iż ww. zarzut w stosunku do Odwołującego się stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego i niezapewniającym uczciwej konkurencji albowiem wybrany wykonawca Sebastian Dunin również złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci dokumentu w języku angielskim pn. *Monitoring Platform User's Guide*, która w zakresie formy również stanowi instrukcję również zawierającą zrzuty ekranowe jak dokument złożony przez Odwołującą się. Co do instrukcji złożonej przez Sebastiana Dunina – Mioniko Zamawiający stwierdził bez zastrzeżeń lakonicznie, że „*przedstawia w szczegółowy i obrazowy sposób zakres informacyjny monitoringu parametrów pracy modułu*”. **Zachodzi w tym zakresie rażąco odmienne i nieuzasadnione różnica w ocenie dokumentów złożonych przez obu wykonawców.**

Dowód:

- oferta Mioniko – Sebastian Dunin (w aktach postępowania)

Oferta Odwołującej się zatem spełniania dodatkowo punktowane 15 pkt kryterium, na co przedstawione zostały podczas rozprawy w dniu 30 listopada 2022 r. stosowne dowody w szczególności oświadczenie Afore Polska Sp. z o.o., co zostało jednak ponownie przez Zamawiającego pominięte.

Wskutek błędnej oceny przez Zamawiającego kryterium „*Monitoringu pracy pojedynczego modułu PV*” doszło do niedoszacowania punktowego złożonej przez Odwołującą się oferty, który jest najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych. Nie doszło zatem do wyboru oferty zgodnie z przepisami p.z.p. najkorzystniejszej w rozumieniu art. 239 p.z.p. co stanowi czynność Zamawiającego sprzeczne z ustawą.

Na marginesie należy wskazać, iż Zamawiający z pkt. VII SWZ pkt. 8 i 9 przewidział możliwość zwracania się do wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie nie tylko treści przedmiotowych środków dowodowych (ich także uzupełniania) ale także wyjaśniania treści oferty czy innych składanych dokumentów, jeśli miałyby jakiegokolwiek wątpliwości lub uważał, że dokumenty są niekompletne z czego jednak nie skorzystał. Brak zastosowania wskazanych

narzędzi Zamawiający usiłował uzasadnić zakazem ustanowionym w art. 107 ust. 3 p.z.p., który jednak wyłącza stosownie ust. 2 art. 107 p.z.p. jedynie w sytuacji gdy oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania co w okolicznościach sprawy nie zachodzi.

Powyższe potwierdza, iż Zamawiający nie przeprowadził postępowania rzetelnie z zachowaniem zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców, gdyż nie dołożył należytej staranności przy podejmowaniu czynności w celu doprowadzenia do wyłonienia najkorzystniejszej oferty.

IV. Wpływ na wynik postępowania

Zgodnie z art. 554 ust. 1 p.z.p. Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Utrzymanie w mocy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz błędnej oceny oferty Odwołującej się miałoby taki wpływ na wynik postępowania, że oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Jak wskazuje Izba m.in. w wyroku z dnia 5 października 2016 r. (KIO 1760/16) „*Za wynik postępowania należy uznać wybór konkretnej oferty jako najkorzystniejszej.*” Uwzględnienie odwołania będzie skutkować tym, że w postępowaniu będzie mogła być wybrana oferta Odwołującej.

W związku z powyższym, wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Michał Post

***Prezes Zarządu FlexiPower Group sp. z o.o. – komplementariusza,
uprawnionego do reprezentowania FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.***

Wykaz załączników:

- dokumenty wymienione w treści odwołania,
- dowód nadania odwołania dla Zamawiającego w formie elektronicznej,
- dowód wniesienia wpisu w wysokości 15. 000 (piętnaście tysięcy) złotych,
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- wydruk z KRS FlexiPowerGroup sp.z o.o.,
- wydruk z KRS FlexiPowerGroup sp. z o.o. sp.k.