

Nowakowski Tarsalewski

Adwokaci sp. p.

**KANCELARIA
ADWOKACKA**

ul. Narutowicza 44 lok. 19, III p.

PL 90-135 Łódź

tel. (042) 636 04 30

tel/fax (042) 633 10 88

sekretariat@nowakowski-tarsalewski.pl

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a

02 - 676 Warszawa

Odwołująca się:

FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.

z siedzibą w Kudrowicach

Kudrowice 12

95 – 200 Pabianice

NIP: 7312045200

KRS: 0000463831

Tel.: 42 226 04 53

Adres e-mail: przetargi@flexipowergroup.pl

reprezentowana przez

adw. Dominikę Frydrych

korrespondencję dotyczącą sprawy, terminów, przystąpień i pism procesowych proszę kierować

na adres: d.frydrych@nowakowski-tarsalewski.pl

Zamawiający:

Gmina Dmosin

Dmosin 9

95-061 Dmosin

e-mail: sekretariat@dmosin.pl

Dotyczy: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w ramach projektu „Odnawialne źródła energii w Gminie Dmosin””

Nr ogłoszenia: 2022/S 166-470804

Znak sprawy: ZP.271.PN.9.2022

Wpis: 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych

Odwołanie

**wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i błędnej oceny oferty FlexiPower Group
sp. z o.o. sp.k.**

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej p.z.p. **wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz błędnej oceny oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.**

Zamawiającemu **zarzucam:**

I. **naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p.** poprzez dokonanie wyboru oferty Mioniko – Sebastian Dunin jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny lub kosztu przy prawidłowej ocenie oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k., w ramach której za kryterium „*Monitorowania pracy pojedynczego modułu PV*” Odwołująca się winna mieć przyznane zgodnie z XIX.2.2.5. SWZ 15 pkt a nie 0 pkt co oznaczałoby zdobycie przez ofertę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. łącznie 95 pkt a zatem ta oferta przedstawiałaby najwyższy wynik punktowy i jako taka powinna zostać wybrana.

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnoszę o:**

II. uwzględnienie odwołania,

III. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 8 listopada 2022 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Mioniko – Sebastian Dunin, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k., nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenie badania ofert z uwzględnieniem prawidłowej oceny oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.,

nadto, **wnoszę o:**

IV. orzeczenie na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy,

V. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

VI. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w ramach projektu „Odnawialne źródła energii w Gminie Dmosin”.*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane Odwołującej się w dniu 8 listopada 2022 r. W związku z powyższym dziesięciodniowy termin o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 21 lit. a p.z.p., zostanie dochowany w przypadku złożenia go najpóźniej w dniu 18 listopada 2022 r.

Uzasadnienie

I. Interes we wniesieniu odwołania

Zgodnie z art. 505 ust. 1 p.z.p. środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie przysługują podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p. Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie Odwołująca się ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem analizowanego postępowania. Wynika to z faktu, że jej oferta byłaby najkorzystniejsza w bilansie ceny i pozacenowych kryteriów oferty gdyby Zamawiający prawidłowo przydzielił ofercie Odwołującej się punkty za spełnianie kryteriów oceny ofert.

Utrzymanie w mocy czynności z dnia 8 listopada 2022 r. i poprzedzająca je czynności błędnej oceny oferty Odwołującej się godzi bezpośrednio w interes FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. Czynności te uniemożliwiają wybór oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. w niniejszym postępowaniu oraz uniemożliwiają zawarcie umowy co wprost generuje szkodę w granicach *lucrum cessans*.

W tym stanie rzeczy interes we wniesieniu odwołania jawi się jako oczywisty.

II. Stan faktyczny

W dniu 30 sierpnia 2022 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu pn. *Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w ramach projektu „Odnawialne źródła energii w Gminie Dmosin”*.

Dowód:

- ogłoszenie o zamówieniu (w aktach postępowania)

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyła m.in. FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., której oferta przedstawiała najkorzystniejszą cenę, a w zakresie pozacenowych kryteriów powinna otrzymać maksymalną ilość punktów zgodnie z XIX SWZ w tym także w zakresie kryterium „*Monitorowanie pracy pojedynczego modułu PV*”.

Dowody:

- *Specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami w tym PFU (w aktach postępowania),*
- *formularz ofertowy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. wraz z załącznikami w tym załącznikiem w postaci karty katalogowej optymalizatora HoneyBee 650 PLC oraz jego sterownika Beebox-PLC, Prezentacją Spektor a także zał. 1B (w aktach postępowania),*
- *informacja z otwarcia ofert z dnia 6 października 2022 r. (w aktach postępowania)*

W dniu 8 listopada 2022 r. Zamawiający przedstawił ocenę punktową złożonych ofert przyznając jednak ofercie FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. 0 pkt. w zakresie kryterium „*Monitoringu pracy pojedynczego modułu PV*” podczas gdy winna zgodnie z XIX.2.2.5. SWZ otrzymać 15 pkt. Prawidłowa zaś ocena punktowania kryteriów winna spowodować przyznanie ofercie Odwołującej się łącznie 95 pkt, a zatem jako oferta o najwyższej punktacji winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Dowód:

- *informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2022 r. (w aktach postępowania)*

III. Uzasadnienie zarzutów odwołania

W pkt. XIX SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, gdzie w 2.2.5. wskazano, że:

2.2.5. za kryterium Monitorowanie pracy pojedynczego modułu PV Px(Jm) punkty będą przyznawane według reguły:

Px(Jm) 0 pkt za brak możliwości monitorowanie parametrów pracy pojedynczego modułu PV

Px(Jm)) 15 pkt za możliwość monitorowania parametrów pracy pojedynczego modułu PV

Zgodnie natomiast ze stanowiącym załącznik do SWZ PFU, a konkretnie pkt. 22 wymaganie opcjonalne w postaci *Monitoringu parametrów pracy modułu* zostało scharakteryzowane następujący sposób:

21. Optymalizacja

W celu zmaksymalizowania produkcji energii elektrycznej z Instalacji PV Zamawiający wymaga, aby każda instalacja PV została wyposażona w system optymalizacji pracy, który będzie:

- 1. zapobiegał stratom mocy powstającym wskutek różnicy bądź wahań mocy pomiędzy modułami w Instalacji PV*
- 2. pozwalał osiągnąć wyższe uzyski energii z Instalacji.*

3. pozwalał monitorować parametry pracy Instalacji za pomocą aplikacji mobilnej i lub przeglądarki internetowej.

22. Monitoring parametrów pracy modułu

Wymaganie opcjonalne

W celu zmaksymalizowania produkcji energii elektrycznej z Instalacji PV oraz bieżącego i stałego monitoringu jakości pracy zamontowanych Instalacji PV, Zamawiający wymaga, aby każda instalacja PV została wyposażona w system optymalizacji pracy, który będzie pozwalał monitorować parametry pracy każdego z zainstalowanych modułów, co najmniej w zakresie:

1. wielkości produkcji
2. energii
3. napięcia.

FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. k. w ofercie zaoferowała wprost w zakresie instalacji PV spełnianie wymagania opcjonalnego *Monitorowania pracy pojedynczego modułu PV* (pkt. 6 ppkt. 5 oferty oraz pkt. 21 i 22 załącznika 1b do formularza ofertowego), załączono również do oferty stosowną kartę katalogową pochodzącą od producenta optymalizatora Honeybee 650 PLC, która wprost wskazuje na „*Monitorowanie parametrów pracy modułu w czasie rzeczywistym*” a także dokument pn. Spektor Prezentacja ukazujący sposób działania aplikacji do monitorowania parametrów pracy modułu. Jednocześnie załączona także karta katalogowa sterownika optymalizatora Beebox – PLC wskazuje dodatkowo, że przeznaczony jest do instalacji w układzie 1 panel = 1 optymalizator przesyła dane w czasie rzeczywistym oraz komunikuje się za pomocą WIFI lub LAN. Za spełnienie powołanego parametru odpowiedzialne są właśnie optymalizatory mocy, których karty zostały złożone wraz z ofertą. **Oferta Odwołującej się zatem spełniania dodatkowo punktowane 15 pkt kryterium, co zostało jednak przez Zamawiającego pominięte.**

Wskutek błędnej oceny przez Zamawiającego kryterium „*Monitoringu pracy pojedynczego modułu PV*” doszło do niedoszacowania punktowego złożonej przez Odwołującą się oferty, który jest najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych. Nie doszło zatem do wyboru oferty zgodnie z przepisami p.z.p. najkorzystniejszej w rozumieniu art. 239 p.z.p. co stanowi czynność Zamawiającego sprzeczne z ustawą.

IV. Wpływ na wynik postępowania

Zgodnie z art. 554 ust. 1 p.z.p. Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Utrzymanie w mocy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz błędnej oceny oferty Odwołującej się miałyby taki wpływ na wynik postępowania, że oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Jak wskazuje Izba m.in. w wyroku z dnia 5 października 2016 r. (KIO 1760/16) „*Za wynik postępowania należy uznać wybór konkretnej oferty jako najkorzystniejszej.*” Uwzględnienie odwołania będzie skutkować tym, że w postępowaniu będzie mogła być wybrana oferta Odwołującej.

W związku z powyższym, wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Michał Post

***Prezes Zarządu FlexiPower Group sp. z o.o. – komplementariusza,
uprawnionego do reprezentowania FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.***

Wykaz załączników:

- *dokumenty wymienione w treści odwołania,*
- *dowód nadania odwołania dla Zamawiającego w formie elektronicznej,*
- *dowód wniesienia wpisu w wysokości 15. 000 (piętnaście tysięcy) złotych,*
- *pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,*
- *wydruk z KRS FlexipowerGroup sp.z o.o.,*
- *wydruk z KRS FlexipowerGroup sp. z o.o. sp.k.*