

Dmosin, dnia 9 stycznia 2018r.

Znak sprawy: GP.6220.11.2016

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz.1275) w związku z art.74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r. poz. 1405) **zawiadamiam strony postępowania**, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, postanowieniem z dnia 29 grudnia 2017r. (data wpływu: 2 stycznia 2018r.) znak: WOŚ-I.4242.113.2017.EGr/Aso.10 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia określonego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jako „**Budowa budynku inwentarskiego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr 37, 38, obręb: 0006 Kamień, jednostka ewidencyjna: Dmosin**”. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzezinach pismem z dnia 5 stycznia 2018r. poinformował tutejszy urząd, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii znak: PPIS-440-6/40/17 z dnia 21 lipca 2017r.

Strony postępowania mogą zapoznać się z treścią postanowienia i opinii w Urzędzie Gminy Dmosin, pok. nr 6, w godzinach pracy urzędu tj. od poniedziałku do piątku w godz. 8⁰⁰ – 16⁰⁰. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania – zgodnie z art.49 KPA
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzezinach
5. Sołtys Sołectwa Kamień
6. Sołtys Sołectwa Grodzisk
7. Sołectwo Nagawki-Janów
8. A/a

WÓJT
Danuta Supera



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W ŁÓDZI**

Łódź, 29 grudnia 2017 r.

WOŚ.4242.113.2017.EGr/ASo.10

(poprzedni znak sprawy: WOŚ-I.4242.41.2017.EGr)

URZĄD GMINY
w Dmosinie
02 ST 2018
wpłynęło dnia
Nr poz. M

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz.1257), w związku z art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405, ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*, a także § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięcia, nawiązując do pisma Wójta Gminy Dmosin z 27 marca 2017 r. znak: GP.6220.11.2016 (data wpływu: 28 marca 2017 r.), w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr 37, 38 obręb: 0006 Kamień, jednostka ewidencyjna: Dmosin”, wszczętym 27 października 2016 r. wnioskiem Pana Dariusza Klimczaka – Inwestora

odmawiam uzgodnienia warunków realizacji powyższego przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 27 października 2016 r. Pan Dariusz Klimczak, wystąpił do Wójta Gminy Dmosin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr 37, 38 obręb: 0006 Kamień, jednostka ewidencyjna: Dmosin”.

Wójt Gminy Dmosin pismem z 27 marca 2017 r. wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji dla ww. przedsięwzięcia zwanym dalej przedmiotowym przedsięwzięciem. Do ww. wystąpienia załączono m.in.:

- kserokopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej raportem ooś);
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości, na której ma być realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie;
- wezwania wystosowane do inwestora do uzupełnienia informacji zawartych we wniosku i raporcie ooś z dnia: 17 listopada 2016 r., 12 grudnia 2016 r., 23 stycznia 2017 r., 7 lutego 2017 r., 2 marca 2017 r. i 27 marca 2017 r.;
- uzupełnienia inwestora złożone do Urzędu Gminy w dniu: 2 grudnia 2016 r., 8 grudnia 2016 r., 19 stycznia 2017 r., 31 stycznia 2017 r., 27 lutego 2017 r., 20 marca 2017 r. i 23 marca 2017 r.

Wobec powyższego wystąpienie organu gminy w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś spełniało wymogi formalne.

Pismem z 21 kwietnia 2017 r. znak: WOŚ-I.4242.41.2017.EGr Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi zwrócił się do Wójta Gminy Dmosin o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie

gospodarki odpadami, gospodarki wodno-ściekowej, hydrologii, geologii i hydrogeologii, ochrony przyrody, oddziaływania akustycznego, oddziaływania na powietrze atmosferyczne oraz pozostałych zagadnień.

Pismem z 20 kwietnia 2017 r. znak: GP.6220.11.2016 (data wpływu: 24 kwietnia 2017 r.) Wójt Gminy Dmosin przekazał uzupełnienie informacji do raportu będące odpowiedzią na wezwanie Wójta z 27 marca 2017 r.

Pismem z 10 lipca 2017 r. (data wpływu: 14 lipca 2017 r.) Wójt Gminy Dmosin przesłał do tut. organu tekst jednolity raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w odpowiedzi na ww. wezwanie RDOŚ w Łodzi.

Z uwagi na konieczność dogłębnej analizy złożonej dokumentacji pismem z 18 lipca 2017 r. znak: WOOŚ.4242.41.2017.EGr.2 wyznaczono nowy termin rozpatrzenia przedmiotowej sprawy do 18 września 2017 r.

Pismem z 17 sierpnia 2017 r. znak: WOOŚ.4242.113.2017.EGr zwrócono się ponownie do Wójta Gminy Dmosin o przedłożenie uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, hydrologii, geologii i hydrogeologii, oddziaływania akustycznego, oddziaływania na powietrze atmosferyczne oraz pozostałych zagadnień.

Z uwagi na niepełnię przedmiotowej dokumentacji RDOŚ w Łodzi pismem z 18 września 2017 r. znak: WOOŚ.4242.113.2017.EGr.4 wyznaczył nowy termin rozpatrzenia przedmiotowej sprawy do 20 listopada 2017 r.

Pismem z 28 września 2017 r. (data wpływu: 2 października 2017 r.) Wójt Gminy Dmosin przesłał do tut. organu uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, będące odpowiedzią na ww. ponowne wezwanie RDOŚ w Łodzi.

Po dokonaniu ponownej analizy złożonego uzupełnienia tut. organ pismem z 9 listopada 2017 r. znak: WOOŚ.4242.113.2017.EGr/ASo.8 ponownie zwrócił się do Wójta Gminy Dmosin o przesłanie uzupełnienia raportu w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza oraz pozostałych zagadnień.

Z uwagi na powyższe pismem z 20 listopada 2017 r. znak: WOOŚ.4242.113.2017.EGr/ASo.9 tut. organ wyznaczył nowy termin rozpatrzenia przedmiotowej sprawy do 29 grudnia 2017 r. Pismem z 13 grudnia 2017 r. (data wpływu: 14 grudnia 2017 r.) Wójt Gminy Dmosin przesłał do tut. organu uzupełnienia i wyjaśnienia oraz jednolity tekst raportu.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w tekście raportu ooś, planowane przedsięwzięcie polega na „budowie budynku inwentarskiego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr 37, 38 obręb: 0006 Kamień, jednostka ewidencyjna: Dmosin”.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia jest obligatoryjne.

RDOŚ w Łodzi dokonał merytorycznej oceny przedłożonej dokumentacji, w szczególności głównego dowodu w sprawie – raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z uzupełnieniami) i uznał, że przedłożony dokument cechuje się licznymi brakami merytorycznymi uniemożliwiającymi wydanie uzgodnienia w przedmiotowej sprawie. Raport zawierał także liczne rozbieżności i błędy rachunkowe. Z uwagi na to, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ma być rzetelny, spójny i być wolny od niejasności i nieścisłości, zaś zaaprobowanie przez organ raportu zawierającego którąkolwiek z wymienionych wad i nie podjęcie próby wyeliminowania wadliwości stanowi naruszenie przepisów postępowania w stopniu znacznym, mogącym mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2009 r. sygnatura II SA/Łd 732/08), RDOŚ w Łodzi zdecydował o prowadzeniu postępowania wyjaśniającego. W wyniku prowadzonego postępowania wyjaśniającego nie usunięto jednak kluczowych rozbieżności determinujących niniejsze rozstrzygnięcie.

Przepisy przewidujące kompetencję organu administracji do ukształtowania określonych warunków realizacji przedsięwzięcia stanowią również wystarczającą podstawę do wydania odmowy, nawet jeśli o niej wprost nie stanowią.

W odniesieniu do postępowań, w ramach których przeprowadzana jest właściwa ocena oddziaływania na środowisko (składa się na nią również uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska – art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy oos*), ten etap postępowania następuje z wykorzystaniem szczególnego środka dowodowego, jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Weryfikacja raportu jest oceną, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie wymagane elementy i czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne, a przedstawione wyniki obliczeń mające znaczenie dla oceny przedsięwzięcia są wiarygodne w kontekście „negatywnego oddziaływania na środowisko” danego przedsięwzięcia. Zasadniczo zatem postępowanie wyjaśniające prowadzone przez RDOŚ w Łodzi skupia się na weryfikacji raportu. RDOŚ w Łodzi analizując treść raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności metodykę przeprowadzonych analiz (oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko) nie uznał wiarygodności, prawidłowości i kompletności analiz przedstawionych w rzeczonym raporcie, wskazując (argumentując) poniżej.

Przechodząc do uzasadnienia odmowy uzgodnienia przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy oos* to odmowa wynika z wykazanych w ostatnim jednolitym tekście raportu przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej oraz braków merytorycznych przedłożonej dokumentacji uniemożliwiających uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przedstawione wyliczenia dotyczące oddziaływania akustycznego przedmiotowej inwestycji są w części błędne, przyjęto np.: posadowienie wentylatorów dachowych równo z dachem, co zakłamuje przedstawione wyniki. Pomimo tego przedmiotowa inwestycja generuje ponadnormatywny hałas w porze nocnej na terenach chronionych akustycznie oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego RM.

Ponadto z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, pomimo licznych wezwań po raz kolejny przedstawiono błędne obliczenia zużycia wody w planowanej tuczarni, a także w wątpliwy sposób przedstawiono obliczenia dotyczące powstających ilości gnojowicy. Również sposób zagospodarowania gnojowicy przedstawiony przez Inwestora budzi wątpliwości tut. organu, biorąc pod uwagę, iż nie wszystkie z wskazanych działek użytków rolnych mogą zostać przeznaczone do nawożenia.

Przedłożone wyliczenia emisji do powietrza w uzupełnieniu raportu nie są spójne z opisem inwestycji zawartym w raporcie. Błędnie wyliczono emisję z chlewni dla niektórych substancji, co powoduje, że modelowanie poziomów substancji w powietrzu obrazujące zasięg oddziaływania także jest błędne.

Oprócz tego w tekście jednolitym raportu przedstawiono wiele innych błędów i nieścisłości dotyczących opisu samej inwestycji jak i poszczególnych rodzajów oddziaływań przedsięwzięcia na otaczające środowisko.

W wyniku szczegółowej analizy stwierdzono, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na wydanie postanowienia uzgadniającego, bowiem nie można określić w sposób precyzyjny i jednoznaczny warunków realizacji planowanej inwestycji. Organ ochrony środowiska dokonując wnikliwej analizy zapisów raportu i badając materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie pod kątem formalnoprawnym w kontekście jego wartości merytorycznej stwierdził liczne nieścisłości i braki wyszczególnione powyżej.

Przepisy przewidujące kompetencję organu administracji do ukształtowania określonych warunków realizacji przedsięwzięcia stanowią również wystarczającą podstawę do wydania odmowy, nawet jeśli o niej wprost nie stanowią.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko odwołują się do „negatywnego oddziaływania na środowisko”. Określenie negatywne oznacza tyle, co prowadzące do szkodliwych ujemnych skutków, pomniejszające wartości w środowisku (środowiska, jego składników, choć niekoniecznie prowadzi do powstania szkód). Skutkiem tego jest konieczność określania w postępowaniu ocenowym (również uzgadniającym) zasięgu i natężenia oddziaływania. Przedmiotem postępowania ocenowego jest ocena dopuszczalnych obciążeń środowiska w kontekście „negatywnego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko”. Przy czym ocena odnosi się do wszelkich oddziaływań, jakie może powodować realizacja, eksploatacja i likwidacja danego przedsięwzięcia.

Co istotne raport o oddziaływaniu na środowisko jest najważniejszym dokumentem sporządzanym w ramach postępowania, którego zakończenie stanowi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, determinując przebieg samego postępowania i mając wpływ na wynik sprawy. Zgodnie z art. 75 § 1 *k.p.a.* jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest sformalizowanym środkiem dowodowym, którego treść wyznaczana jest w sposób kategoryczny art. 66 *ustawy o oś.* Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest dla konkretnych przedsięwzięć, których skalę, zakres i parametry określa i opisuje wnioskodawca, jako podmiot będący w posiadaniu tych danych. Model postępowania administracyjnego w zakresie dotyczącym dowodów ukształtowany w *k.p.a.* ulega znaczącym modyfikacjom w odniesieniu do rozstrzygnięć z zakresu prawa ochrony środowiska. W tym konkretnym przypadku dotyczy to postępowań w sprawie ocen oddziaływania na środowisko. W postępowaniach wszczynanych na wniosek inwestora ustawodawca przesunął ciężar dowodowy w kierunku wnioskującego podmiotu. Postępowanie wszczynane jest bowiem w interesie strony, na rzecz określonego podmiotu – postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Przepisy prawne regulujące proces ustalania faktycznego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko wskazują pośrednio „kto” ma obowiązek dostarczać informacji istotnych dla rozstrzygnięcia kwestii związanych z tymże faktycznym oddziaływaniem. Pod względem subiektywnym ciężar dowodu określa kto powinien przedstawić środek dowodowy w postaci raportu. Potwierdza to stanowisko doktryny M. Górski „*Prawo ochrony środowiska*” Warszawa 2009” str. 111 – „Obowiązek przedłożenia raportu obciąża wnioskodawcę (stronę – inwestora). Raport musi spełniać wymagania określone prawem, organ nie może przyjąć raportu takich wymagań nie spełniającego. Raport należy uznać za sformalizowany środek dowodowy zgodnie z art. 75 *k.p.a.*”.

Brak skutecznego wykazania okoliczności, faktów, dowodów, dokumentów – przesłanek umożliwiających ocenienie oddziaływania może spowodować wydanie odmowy uzgodnienia. Oczywiście przed odmową organ prowadzący postępowanie wyjaśniające winien wezwać stronę do uzupełnienia dowodów niespełniających wymogów prawnych z opisaniem skutków prawnych w przypadku nieuzupełnienia tegoż dokumentu. W tym konkretnym przypadku RDOŚ w Łodzi wzywał inwestorów do uzupełnienia raportu i udzielał szczegółowych wyjaśnień w zakresie wymaganego uzupełnienia. Brak pełnego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wymaganym zakresie nosi znamiona uporczywego nieuzupełniania dokumentacji.

Po analizie całego zgromadzonego materiału RDOŚ w Łodzi uznał, że nie został wykazany w raporcie brak znaczących oddziaływań, a tym samym nie może uzgodnić warunków realizacji tego przedsięwzięcia działając zgodnie z zasadą prewencji i przezorności wyrażoną w art. 6 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska* (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 ze zm.). Analizując rodzaj (charakter), skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, RDOŚ w Łodzi odmawia uzgodnienia warunków jego realizacji w lokalizacji wskazanej we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiot postępowania administracyjnego zarówno tzw. postępowania głównego, jak i tzw. postępowania pomocniczego (wpadkowego) determinowany jest wnioskiem inwestora. Uzgodnienie bądź odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia winna zatem nastąpić w stosunku do tożsamego przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania głównego.

Uzgodnienie (bądź odmowa uzgodnienia) ma charakter stanowczy i wiąże organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (organ właściwy do wydania decyzji nie może go oceniać). Na stanowczy i wiążący charakter postanowień uzgadniających wskazuje orzecznictwo administracyjne (m.in. wyrok z dnia 27 lipca 2010 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, sygn. akt II SA/Bk 741/09) oraz doktryna prawa (m.in. M. Pchalek, M. Bhenke „*Postępowanie w sprawie ocen oddziaływania na środowisko prawie polskim i UE*” Warszawa 2009 str. 123- 124: „Co do charakteru prawnego uzgodnienia, to w doktrynie prawa i postępowania administracyjnego oraz w orzecznictwie NSA uznaje się, treść stanowiska wyrażona w tej właśnie formie wiąże organ prowadzący postępowanie główne”).

Niniejsza odmowa nie zamyka Inwestorowi możliwości udowodnienia braku znaczących oddziaływań w zakresie wskazanym powyżej. Jeśli przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestor prawidłowo przeanalizuje wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na wszystkie aspekty środowiska składając stosowny zmodyfikowany raport do Wójta Gminy Dmosin, należy na nowo wystąpić do RDOŚ w Łodzi o uzgodnienie w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś składając wymagane prawem załączniki, o których mowa w art. 77 ust. 2 ustawy ooś.

Podsumowując, należy zauważyć, że RDOŚ w Łodzi jest organem ochrony środowiska, który dokonuje własnej oceny raportu bez potrzeby posiłkowania się opiniami biegłych (*vide*: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10.03.2010, sygn. akt IV SA/Po 751/10). Z dokonanej przez RDOŚ w Łodzi weryfikacji raportu w ramach prowadzonego postępowania uzgadniającego wynika, że nie zasadne jest uznanie dokonanych kwantyfikacji oddziaływań za kompletne. Zebrane materiały dowodowe nie pozwalają na uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, zatem RDOŚ w Łodzi odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia. Biorąc powyższe pod uwagę RDOŚ w Łodzi orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie zwracam się do Wójta Gminy Dmosin o poinformowanie stron postępowania w ww. sprawie administracyjnej o wydaniu niniejszego uzgodnienia. Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi
Kazimierz Perek

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Dmosin
2. A/a

Sprawę prowadzi: Adam Sobociński, tel. (42) 665 03 86