

Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul. Jagiellońska 25

KOXII.431.17.2021

Wpływ na skrzynkę Urzędu

w dniu 26.05.21, godz. 15:57

Katowice, 2021-05-25

Urząd Gminy
42-793 Ciasna
Nowa 1a

INFORMACJA

Pismo

1

URZĄD GMINY CIASNA	
L. dz.	Zal.
Wpl. dnia	26. 05. 2021
Skier do	RGK. ID. MB. RBF
Nr sprawy	RSO. SE

Załączniki:

1. Wystąpienie pokontrolne.docx
2. Wystąpienie pokontrolne.docx.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2021-05-25T13:54:45.124Z

Podpis elektroniczny



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 25-05-2021

KOXII.431.17.2021

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli.

Zakres kontroli: Prawidłowość wykorzystania dotacji budżetowej przekazanej w 2019 roku na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Jednostka: Gmina Ciasna

kontrolowana: Urząd Gminy Ciasna, ul. Nowa 1a, 42 – 793 Ciasna

Kierownik jednostki kontrolowanej:
kontrolowanej: Pan Zdzisław Kulej – Wójt Gminy Ciasna

Okres objęty kontrolą: 01.01. 2019 r. – 31.12.2019 r.

Zespół kontrolerów i nr upoważnienia:

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli: art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²

Termin kontroli: 09.04.2021 r. – 20.04.2021 r. (z wyłączeniem 13.04.2021 r. oraz od 15.04.2021 r. do 16.04.2021 r.)

II. Ocena ogólna zakresu skontrolowanej działalności: prawidłowość wykorzystania dotacji budżetowej przekazanej w 2019 roku na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Ocena ogólna: Oceniam pozytywnie wykorzystanie dotacji budżetowej przekazanej w 2019 roku na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych związanych z realizacją niżej wymienionych zadania pod nazwą „Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180 – etap II”.

Ocena ogólna wynikała z ocen cząstkowych:

- a) pozytywnej obszaru A³,
- b) pozytywnej obszaru B⁴.

¹ tj.: Dz.U. z 2019 poz. 869.

² Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

³ Wykorzystanie dotacji budżetowych przekazanych w 2019 roku na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pod względem rzeczowym i finansowym.

⁴ Realizacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w 2019 r. związanego z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie z uwagi na przyjęte kryteria kontroli, na powyższą ocenę nie miały wpływu nieprawidłowości związane z:

- sporządzeniem dokumentu OT z przyjęcia kontrolowanego obiektu do ewidencji środków trwałych po okresie sprawozdawczym, w którym zostały odebrane (OT – 31.12.2019 r., odbiór bezusterkowy robót: 28.11.2019 r.),
- brakiem przy wykonanych robotach, tablicy informacyjnej wskazującej, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji,
- żądaniem załączenia do oferty: kosztorysu ofertowego w sytuacji, gdy cena oferty miała charakter ryczałtowy oraz dokumentu potwierdzającego wpłatę wadium.

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:

Skarbnik Gminy
Referat Budżetu i Finansów
Referat Gospodarki Komunalnej

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

Pan Zdzisław Kulej – Wójt Gminy Ciasna
Pan Michał Krych – inspektor ds. inwestycji i drogownictwa
Pani Gabriela Brzezina – inspektor ds. gospodarki mieszkaniowej i budownictwa

III. Oceny cząstkowe obszarów kontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.

A. Obszar kontroli: Wykorzystanie dotacji budżetowej przekazanej w 2019 roku na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pod względem rzeczowym i finansowym.

Ocena cząstkowa do danego obszaru:

Działania podejmowane przez jednostkę w przedmiotowym zakresie pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniam pozytywnie.**
Z uwagi na przyjęte kryteria kontroli, na powyższą ocenę nie miały wpływu nieprawidłowości polegające na:
- sporządzeniu dokumentu OT z przyjęcia kontrolowanego obiektu do ewidencji środków trwałych po okresie sprawozdawczym, w którym obiekt został odebrany (OT – 31.12.2019 r., odbiór bezusterkowy robót: 28.11.2019 r.),
- brakiem przy wykonanych robotach, tablicy informacyjnej wskazującej, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Komórka wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:

Skarbnik Gminy
Referat Budżetu i Finansów
Referat Gospodarki Komunalnej

Ustalenia stanowiące
podstawę do oceny:

W 2019 roku Gminie Ciasna przyznano dotację na realizację dwóch zadań w kwocie łącznej **678 629,00 zł**, w tym na realizację kontrolowanego zadania pod nazwą „*Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180 – etap II*” – **373 986,00 zł**, co stanowiło 80 % kosztów zadania przedstawionych do dofinansowania (umowa dotacji nr ZKI.76.2019 z dnia 30.12.2019 r.). Udział środków własnych kontrolowanej jednostki w kosztach przedstawionych do dofinansowania stanowiła kwota **93 497,32 zł** (20%). Ponadto kontrolowany podmiot sfinansował ze środków własnych koszt robót niekwalifikowanych w wysokości **1 943,79 zł**.
W umowie dotacji ustalono ostateczny termin realizacji zadania objętego kontrolą na dzień 31.12.2019 r.

Uchwałami Rady Gminy Ciasna oraz decyzjami Wójta Gminy Ciasna wprowadzono stosowne zmiany związane z realizacją badanego zadania w budżecie gminy oraz w planie finansowym jednostki budżetowej (UG Ciasna) zgodnie z art. 257 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

Tytułem realizacji kontrolowanego zadania wykonawca – „OLS” sp. z o.o. sp. k. ul. Fryderyka Chopina 2, 42-700 Lubliniec, wystawił fakturę VAT nr 13/11/2019 z dnia 26.11.2019 r.⁶ opiewającą na kwotę **469 427,11 zł brutto**.

Przedmiotowa faktura została:

- opisana m.in. poprzez zamieszczenie adnotacji o jej sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz wskazaniu nazwy zadania, klasyfikacji budżetowej⁷ a także sposobu jej ujęcia w księgach rachunkowych jednostki⁸;
- zatwierdzona do zapłaty przez osobę do tego upoważnioną.

Mimo uregulowania wydatku w całości ze środków własnych gminy (dotacja w momencie zapłaty jeszcze nie wpłynęła na rachunek bankowy Gminy Ciasna), opis zawarty na ww. fakturze uwzględniał już ostateczny podział środków, z których kontrolowane zadanie zostało sfinansowane. Powyższe wprowadzenie nie stanowiło pełnego odzwierciedlenia rzeczywistego przebiegu operacji gospodarczej, jednakże kontrola uwzględniła fakt, że

⁵ t.j. w okresie objętym kontrolą: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm. oraz Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

⁶ Wpływ faktury do UG Ciasna: 20.12.2019 r.

⁷ Dział 600 rozdział 60078 paragraf 6050.

⁸ Ujęcie kosztu faktury w księgach rachunkowych: Wn 080-LIPO2-1 Dotacja – „Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180-etap II”/Ma 201-LIPO2-1-02129 OLS sp. z o.o. sp. k. - 373 986,00 zł oraz Wn 080-LIPO2-2 Środki własne – „Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180-etap II”/Ma 201-LIPO2-2-02129 OLS sp. z o.o. sp. k. – 93 497,32 zł

przelew dotacji ze strony Wojewody Śląskiego miał miejsce w dniu 30.12.2019 r. i w następnym dniu nastąpiło uznanie rachunku bankowego organu z tego tytułu⁹.

W dniu 30.12.2019 r. uregulowano ze środków własnych należność z tytułu faktury w wysokości **469 427,11 zł brutto** na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy¹⁰.

Środki dotacyjne w kwotach: **373 986,00 zł**¹¹ wpłynęły na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki w dniu 31.12.2019 r. i zostały ujęte w dz. 600 rozdz. 60078 § 6330¹² klasyfikacji budżetowej, zgodnie z decyzją Wojewody Śląskiego numer FBI.3111.188.23.2019 z 30.12.2019 r.

Rozliczenia końcowe kosztów zadania objętego badaniem terminowo wpłynęło do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, stosownie do wymogu wynikającego z § 8 ust.1 pkt 3 umowy dotacji.

Na potrzeby realizacji przedmiotowego zadania Gmina Ciasna prowadziła wyodrębnioną ewidencję środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tychże środków stosownie do wymogów wynikających z art. 152 ust.1 zd. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³ w związku z § 10 umowy dotacji.

Pomimo bezusterkowego odbioru wykonanych robót w ramach badanego zadania w dniu 28.11.2019 r., dokument OT¹⁴ przyjęcia ww. obiektu do ewidencji środków trwałych sporządzono dopiero z dniem 31.12.2019 r., czym naruszono art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵.

⁹ Według wyjaśnień Wójta Gminy Ciasna (cyt.) „zapłaty Faktury Nr 13/11/2019 dokonano w dniu 30.12.2019 r po uzyskaniu informacji telefonicznej, iż środki z Urzędu Wojewódzkiego zostały przebrane w dniu 30.12.2019 r. W załączniku do wyciągu bankowego Nr 245/2019 widnieje zapis, iż środki dotacji zostały nadane w dniu 30.12.2019 natomiast zostały zaksięgowane na rachunku bankowym Gminy w dniu 31.12.2019 r. Z uwagi na krótszy czas pracy banków w dniu 31.12.2019 r i obawy że mogą zaistnieć awarie systemu bankowego dokonano zapłaty w/w faktury w dniu przelewu środków z rachunku bankowego Wojewody. Dlatego też mając powyższe informacje tj. iż środki dotacji z Urzędu Wojewódzkiego zostały nadane w dniu 30.12.2019 dokonano księgowania zapłaty ze środków dotacji”.

¹⁰ Księgowanie zapłaty faktury.

Wn 201-LIPO2-1- Dotacja -02129 OLS sp. z o.o. sp. k./ Ma 130-1-LIPO2-1 Dotacja - Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180–etap II” - 373 986,00 zł oraz Wn 201-LIPO2-2- Środki własne -02129 OLS sp. z o.o. sp. k./ Ma 130-1-LIPO2-2 Środki własne - Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180–etap II” – 93 497,32 zł/ LIPO2-3 – Pozostałe koszty – 1 943,79 zł.

¹¹ Księgowanie wpływu dotacji: Wn 133-1-68 - LIPO2 - Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180–etap II” / Ma 901-68 - LIPO2 - Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180–etap II”- 373 986,00 zł”

¹² dz. 600 -Transport i łączność rozdz. 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych § 6330 - Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych).

¹³ t.j. w okresie objętym kontrolą: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm. oraz Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

¹⁴ OT nr OT/LIPO2/1 z dnia 31.12.2019 r.

¹⁵ t.j. w okresie objętym kontrolą – Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.; art. 5 ust.1 pkt 15 zd.1 – *Ilekroć mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie*

Przyczyna: Wójt Gminy Ciasna wyjaśnił, iż "(...) faktura za przedmiotowe zadanie wpłynęła dnia 20 grudnia 2021 r., również faktura za nadzór inwestorski wpłynęła 20 grudnia 2019, co nie pozostało bez wpływu na datę sporządzenia dowodu OT. Z uwagi dużą ilość prowadzonych spraw, po ustaleniu kosztów inwestycji z księgowością, co było możliwe po otrzymaniu faktur, pracownik merytoryczny RGK prowadzący zadanie inwestycyjne sporządził dokument OT i przekazał do Księgowości. Dokument OT został zaksięgowany 31.12.2019 r."

Odnosząc się do treści wyjaśnień zauważyć należy, iż posiadanie faktury lub jej zapłata nie stanowią warunku uznania składnika aktywów za środek trwały, o ile – zgodnie z definicją aktywów zawartą w art. 3 ust.1 pkt 12 ustawy o rachunkowości – jego wartość została wiarygodnie określona. W przypadku zadania objętego badaniem wartość środka trwałego była możliwa do ustalenia na podstawie innych dokumentów będących w posiadaniu jednostki np. z treści umów zawartych z kontrahentami.

W Gminie Ciasna w okresie objętym kontrolą, obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona zarządzeniem nr 104/2006 Wójta Gminy Ciasna z dnia 29.11.2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości (ze zm.).

Ponadto zarządzeniem nr 24/2010 Wójta Gminy Ciasna z dnia 18 marca 2010 r. w sprawie uzupełnienia ustalonej dokumentacji przyjętych zasad polityki rachunkowości ustalono sposób księgowania wpływów i wydatków związanych z realizowaniem wszystkich projektów finansowanych ze środków pomocy bezzwrotnej UE oraz budżetu państwa (załącznik nr 2 do ww. zarządzenia, wejście w życie: 1.01.2010 r.), przy uwzględnieniu m.in. zapisów:

- a) księgowanie w jednostce:
 - na podstawie dokumentów jednostki tworzy się wyodrębnioną ewidencję księgową poszczególnych projektów – za pomocą dzienników częściowych (komputerowo);
 - wyodrębniona ewidencja księgowa wydrukowana z programu księgowego za pomocą dzienników częściowych oznaczona dla każdego projektu symbolem zadania;
- b) księgowanie w organie:
 - wpływy środków na realizację projektów są ujmowane na rachunku organu, natomiast wydatki realizowanych projektów są księgowane na podstawie sprawozdania RB-28S.

Zgodnie z treścią oświadczenia złożonego w toku kontroli - w ramach kontrolowanego zadania – Gmina Ciasna nie uzyskała dodatkowych

środków finansowych z tytułu: odszkodowania, zapłaty kar umownych przez wykonawcę czy też zwrotu bądź możliwości zwrotu podatku VAT.

Zgodnie z § 2 ust. 7 Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2016 r.¹⁶ wynagrodzenie tytułem realizacji kontrolowanego zadania sfinansowane z dotacji, obejmowało jedynie koszty materiałów i urządzeń oraz koszty robót budowlano - montażowych. Koszty wymienione w § 2 ust. 9 Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2016 r.¹⁷ nie zostały zaliczone do całkowitych kosztów kontrolowanego zadania.

Oględziny przeprowadzone przez kontrolujących przy udziale przedstawiciela kontrolowanej jednostki w dniu 20.04.2021 r. potwierdziły realizację rodzaju i zakresu robót tj.: **w ciągu ul. Lipowej w miejscowości Ciasna** wykonano nową nawierzchnię asfaltową na długości łącznej 389 m, wraz z pobocznymi zabezpieczonymi krawężnikiem i najazdami do posesji oraz wykonano kanalizację deszczową.

W miejscu wykonanych zadań nie zamieszczono - zgodnie z § 16 umów dotacji - tablic informacyjnych, wskazujących że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji”.

Przyczyna : Wójt Gminy Ciasna wyjaśnił, iż *“(…) W związku z przeprowadzonymi oględzinami w terenie stwierdzono przeoczenie w postaci braku tablicy informacyjnej.”*

Zakres realizacji objętego kontrolą zadania jest zgodny z przedmiotem zgłoszenia w organie administracji architektoniczno-budowlanej oraz nazwą danego zadania.

Kontrolowane zadanie zostało wykonane na drodze zaliczonej do kategorii dróg gminnych.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

Pan Zdzisław Kulej – Wójt Gminy Ciasna
Pan Michał Krych – inspektor ds. inwestycji i drogownictwa
Pani Gabriela Brzezina – inspektor ds. gospodarki mieszkaniowej i budownictwa

¹⁶ Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

¹⁷ Tamże.

B. Obszar kontroli: Realizacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w 2019 r. związanego z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych¹⁸.

Ocena cząstkowa do danego obszaru: Działania podejmowane przez jednostkę w przedmiotowym zakresie pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniam pozytywnie**.

Jednocześnie z uwagi na przyjęte kryteria kontroli, na powyższą ocenę **nie miały wpływu nieprawidłowości związane z żądaniem załączenia do oferty: kosztorysu ofertowego w sytuacji, gdy cena oferty miała charakter ryczałtowy oraz dokumentu potwierdzającego wpłatę wadium.**

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą: Referat Gospodarki Komunalnej

Ustalenia stanowiące podstawę do oceny: W 2019 r. Gmina Ciasna przeprowadziła jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem były roboty budowlane dotyczące kontrolowanego zadania pn. : „Przebudowa ul. Lipowej w m. Ciasna w km 0+794 – 1+180 – etap II”.¹⁹

Wyłonienie wykonawcy na realizację ww. zadania nastąpiło w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - pzp tj. przetargu nieograniczonego.

W skontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prawidłowo określono rodzaj i tryb zamówienia, o których mowa w art. 2 pkt 8 i art. 10 pzp.

Terminowo złożono 4 oferty z których żadna nie została odrzucona, a wykonawca wykluczony. Złożone oferty spełniały wymogi formalne określone w siwz.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty które wpłynęły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, kierując się ustalonymi w siwz kryteriami oceny ofert tj. ceną (waga - 60%) i okresem gwarancji (waga - 40%).

W skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na realizację ww. zadania:

- wszystkie złożone oferty spełniały wymogi określone w siwz,

¹⁸ Dalej cyt. jako „ppz”, t.j. w okresie objętym kontrolą: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm. oraz Dz. U. z 2019 r. poz. 1843

¹⁹ Zwanej dalej „Przebudowa ul. Lipowej(...)”.

- kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową określając m.in. zakres obowiązków jej członków w § 8 – 9 do Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Ciasna nr RSO.SE.120.8.2017, czym wypełniono wymóg art. 21 ust. 3 ustawy pzp,
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej zamawiającego i tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, zgodnie z art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1, 2 i 6 ustawy pzp,
- oferenci wnieśli wadium przed upływem terminu składania ofert, a zwrot wadium nastąpił niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy pzp,
- umowa w sprawie zamówienia publicznego na realizację kontrolowanego zadania została zawarta z zachowaniem terminu określonego art. 94 ust. 1 pkt 2 pzp, a jej przedmiot był tożsamy z treścią złożonej przez wykonawcę oferty.

Specyfikacja istotnych warunków ww. zamówienia zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy pzp; jednakże żądano od wykonawców załączenia do oferty kosztorysu ofertowego pomimo zapisu w rozdz. XIII pkt.2 siwz, iż cena oferty ma charakter ryczałtowy, ponadto żądano od wykonawców dokumentu potwierdzającego wpłatę wadium, natomiast zamawiający ma prawo żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania²⁰. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Ww. przepis przewiduje obowiązek odrzucenia oferty, która w sposób merytoryczny, np. co do zakresu, terminu, sposobu wykonania, czy parametrów technicznych, jest niezgodna z siwz, natomiast nie może on być zastosowany, gdy zachodzi jedynie formalna niezgodność oferty z siwz, np. co do sposobu przedstawienia określonych informacji. Jednocześnie zauważyć należy, że wynagrodzenie w przedmiotowej sprawie ma charakter ryczałtowy. Przyjmuje się, że w przypadku takiego wynagrodzenia wykonawca ma wykonać roboty zgodnie z udostępnioną dokumentacją, w tym dokumentacją projektową. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego obejmuje: jedynie projekt budowlany, projekty wykonawcze, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, na podstawie których wykonawca samodzielnie oblicza cenę realizacji zamówienia, ewentualnie dodatkowo przedmiar robót opracowany przez zamawiającego, wskazujący m.in. podstawy do ustalania cen jednostkowych robót lub jednostkowych nakładów rzeczowych niezbędnych do wykonania robót, który ma charakter pomocniczy dla sporządzenia oferty i oszacowania jej ceny.

Z powyższego wynika, że przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, udostępniony przez zamawiającego kosztorys co do zasady powinien służyć

²⁰ Dowód wniesienia wadium nie stanowi treści oferty, bo nie jest oświadczeniem woli zawarcia umowy określającym istotne jej postanowienia.

wykonawcom jedynie jako materiał informacyjny - pomocniczy do opracowania i oszacowania oferty, zaś zamawiający może wykorzystać go do oceny prawidłowości ceny oferty. Wykonawca jednak samodzielnie kalkuluje swoje wynagrodzenie ryczałtowe i przedstawia je w ofercie biorąc pod uwagę zakres rzeczowy określony dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych i postanowieniami projektu umowy. W konsekwencji przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, brak załączenia do oferty kosztorysu ofertowego (czy jego części, np. w postaci zestawienia materiałów) nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości sporządzenia i przygotowania oferty. Wykonawca bowiem przy tak ustalonym rodzaju wynagrodzenia, będzie miał obowiązek wykonać w trakcie realizacji zamówienia również te pozycje, które nie zostały ujęte w kosztorysie ofertowym, ale są objęte udostępnioną przez zamawiającego całą dokumentacją przedmiotu zamówienia²¹.

Przyczyna: Wójt Gminy Ciasna wyjaśnił, m.in., iż „*Zgłoszenie kosztorysu ofertowego wynika z wnikliwego podejścia Zamawiającego do przeprowadzanego postępowania mającego na celu zminimalizowanie ryzyka składania ofert obliczonych ze zbyt dużym stopniem ogólności, które to często rodzą problemy na dalszych etapach postępowania(...) Przedstawienie dowodu wniesienia wadium w formie gotówkowej jest podyktowane usprawnieniem postępowania mającego na celu sprawną weryfikację już na etapie otwarcia ofert. W zamyśle sporządzającego SIWZ konieczność przedstawienia dowodu wniesienia wadium odnosi się przede wszystkim do jej bezgotówkowych form. (...)*”

W pozostałym zakresie siwz spełniała wymogi formalne ujęte w art. 36 ust.1 pzp.

Zarówno kierownik zamawiającego, jak i osoby wchodzące w skład komisji przetargowej, złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności będących podstawą wyłączenia z udziału w tym postępowaniu o których mowa w art. 17 ust. 1 pzp.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierał minimalnie wymagane elementy oraz załączniki, o których mowa w art. 96 ust.1 i 3 pzp.

²¹ por. wyrok KIO 1439/09, wyrok KIO 899/08

Osoby odpowiedzialne Pan Zdzisław Kulej – Wójt Gminy Ciasna
za wykonywanie zadań z Pan Michał Krych – Inspektor ds. inwestycji i drogownictwa
danego obszaru kontroli
w przypadku
stwierdzonych
nieprawidłowości:

**IV. Uwagi i zalecenia
pokontrolne**

Zalecam podjęcie działań zmierzających do:

1. Wprowadzania do ewidencji konta 011 wykonanych robót budowlanych celem ich ujmowania w ww. ewidencji w okresach sprawozdawczych, w których zostały one odebrane.
2. Realizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w zakresie żądania od oferentów tylko tych załączników, które są oświadczeniem woli zawarcia umowy określającym istotne jej postanowienia,
3. Zainstalowania w miejscu realizacji zadania tablicy informacyjnej wskazującej, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

V. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z upoważnienia Wojewody
Grzegorz Skórka
Dyrektor Wydziału Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/

