

Uchwała Nr XLI/ /2017
Rady Gminy Ciasna
z dnia 30.11.2017r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniedbanie, nienależyte wykonanie czynności, naruszenie praworządności oraz interesów skarżącego, a także na przewlekłość postępowania, których dopuścił się Wójt Gminy Ciasna w toczącej się sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w stosunku do przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178, k.m.3, obręb 0006 Panoszów, położonych w Panoszowie przy ulicy Szkolnej 7” oraz wniosku o podjęcie działań zgodnych z prawem polegających na wyłączeniu się Wójta z prowadzenia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 § 1 pkt 1) i 4) k.p.a. tj.: jako organu i jako jego pracownika

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017r., poz.1875) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i § 3 , art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z2017r., poz. 1257),

po rozpatrzeniu skargi _____, zastępowanego przez radcę prawnego
z dnia 15 listopada 2017 r.

Rada Gminy Ciasna
uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana _____ zastępowanego przez radcę prawnego _____ z dnia 15 listopada 2017 r. na zaniedbanie, nienależyte wykonanie czynności, naruszenie praworządności oraz interesów skarżącego, a także na przewlekłość postępowania, których dopuścił się Wójt Gminy Ciasna w toczącej się sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w stosunku do przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178, k.m.3, obręb 0006 Panoszów, położonych w Panoszowie przy ulicy Szkolnej 7” oraz wniosku o podjęcie działań zgodnych z prawem polegających na wyłączeniu się Wójta z prowadzenia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 § 1 pkt 1) i 4) k.p.a. tj.: jako organu i jako jego pracownika, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§2

Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się wnoszącemu skargę - Panu _____ zastępowanego przez radcę prawnego _____, tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi oraz Wojewodzie Śląskiemu.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ciasna.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e n i e

W myśl art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Wedle dyspozycji art. 18a ust. 1 ustawy 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

W dniu 15 listopada 2017r. Pan _____ zastępowany przez radcę prawnego _____ złożył skargę na zaniedbanie, nienależyte wykonanie czynności, naruszenie praworządności oraz interesów skarżącego, a także na przewlekłość postępowania, których dopuścił się Wójt Gminy Ciasna w toczącej się sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w stosunku do przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178, k.m.3, obręb 0006 Panoszów, położonych w Panoszowie przy ulicy Szkolnej 7” oraz o podjęcie działań zgodnych z prawem polegających na wyłączeniu się Wójta z prowadzenia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 § 1 pkt 1) i 4) k.p.a. tj.: jako organu i jako jego pracownika.

Skarga jest bezzasadna z następujących przyczyn:

Z wyjaśnień złożonych dnia 22.11.2017r. przez Wójta Gminy Ciasna w przedmiotowej sprawie wynika, że:

1. Bezzasadne jest twierdzenie skarżącego, iż Wójt Gminy Ciasna naruszył zasadę prawdy obiektywnej wynikającą z treści art. 7 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przez brak podjęcia czynności zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Rzetelnie prowadzone przez Wójta postępowanie

dotyczące przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3, 497/178, k.m. 3, obręb Panoszków położonej w Panoszowie przy ul. Szkolnej 7” dało obraz jak skomplikowany charakter i obszar oddziaływania posiada przedmiotowa sprawa. Potwierdzenie tego stanu znajduje odzwierciedlenie między innymi w liczbie stron postępowania – 102; oraz we wnioskach Wójta Gminy do organów kompetentnych do wydania opinii w sprawie:

- pismo Wójta Gminy do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 20 stycznia 2016 r. o stanowisko w sprawie wyrażenia opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oddziaływania na środowisko i ustalenia zakresu raportu dla przedsięwzięcia,

- wniosek Wójta Gminy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 20 stycznia 2016 r. o stanowisko w sprawie wyrażenia opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oddziaływania na środowisko i ustalenia zakresu raportu dla przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178, k.m.3, obręb 0006 Panoszków, położonych w Panoszowie przy ulicy Szkolnej 7”.

Niesłusznym jest także zarzut jakoby Wójt nie informował skarżącego o wnioskach mieszkańców o uznaniu ich za strony postępowania. Każde zawiadomienie o dopuszczeniu do udziału jako strona w postępowaniu poszczególnych osób, skarżący otrzymywał do wiadomości (zawiadomienia w aktach prowadzonego postępowania).

Podniesiony zarzut przez skarżącego o braku informacji na temat „wszystkich stron w postępowaniu, których interesy powinien uwzględnić w inwestycji” jest całkowicie bezpodstawny.

Podkreślić należy fakt, iż skarżący bierze udział w postępowaniu, ma możliwość wglądu do akt sprawy na każdym etapie postępowania, co zresztą czyni. Potwierdzeniem tego jest nawet zapis w przedmiotowej skardze (np. znajomość wszystkich notatek sporządzonych przez pracowników tutejszego urzędu). Ponadto na wniosek pełnomocnika skarżącego pismem z dnia 2 sierpnia 2017 roku przesłano dokumentację) wraz z raportem w formie danych. Zauważyć także należy, iż interesy podnoszone przez strony postępowania były przedstawiane już w poprzednim postępowaniu np. na rozprawie administracyjnej w której osobiście uczestniczył skarżący Pan –

Postępowanie wyjaśniające nie zawsze musi być prowadzone w formie rozprawy. Jeżeli bowiem nie występują przesłanki wymienione w art. 89 ani też przepisy szczególne - do których KPA odsyła - nie stanowią o obowiązku przeprowadzenia rozprawy, to czynności postępowania wyjaśniającego mogą odbywać się w formie tzw. postępowania gabinetowego. Do organu należy zatem ocena, czy w danej sprawie zastosowanie znajdzie ta forma postępowania wyjaśniającego (vide: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2017).

2. Niezgodne z prawdą jest stwierdzenie skarżącego, iż Wójt naruszył zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej. Wójt, któremu

ustawodawca przekazał uprawnienia do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wykonuje w granicach administracyjnych Gminy Ciasna władzę publiczną i zarządza majątkiem Gminy Ciasna jako osoby prawnej, w tym zarządza wszystkimi drogami posiadającymi kategorii drogi gminnej. Nieprawidłowy jest zatem argument skarżącego jakoby przyleganie jego nieruchomości objętej niniejszym postępowaniem do drogi gminnej miało uzasadniać wyłączenie się Wójta Gminy Ciasna z prowadzonego postępowania. W sytuacji przychylenia się do stanowiska skarżącego decyzje w granicach administracyjnych Gminy Ciasna nie tylko w stosunku do wniosku skarżącego, a także do wszystkich innych wniosków winien wydawać organ wykonawczy innej Gminy, gdyż znaczna część przedsięwzięć realizowanych w granicach administracyjnych Gminy jest realizowana w sąsiedztwie lub bezpośrednim sąsiedztwie dróg publicznych, w tym także dróg gminnych.

Samo sprawowanie funkcji organu^W wykonawczego gminy i pełnienie funkcji ustawowego przedstawiciela nie oznacza pozostawania ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć chociażby pośredni wpływ na prawa lub obowiązki wójta gminy. Skarżący nie wykazał zaistnienia innych przesłanek określonych w art. 24 i art. 25 k.p.a. mogących być podstawą wyłączenia, zatem w sprawie nie zaistniały podstawy do wyłączenia Wójta Gminy Ciasna. Sprawa decyzji wydania uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia planowanego nie dotyczy interesów majątkowych osoby będącej piastunem organu lub osoby pozostającej z nią w stosunkach bliskości.

Zauważyć należy, iż strona postępowania nie może żądać wyłączenia organu z innych przyczyn, niż wymienione w art. 25 k.p.a., nawet jeżeli jej zdaniem mogą zachodzić wątpliwości co do bezstronności organu (vide: wyrok NSA z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt I OSK 2885/15, Lex nr 2239991).

Nie należy zapominać, że organy administracji publicznej zobowiązane są działać na podstawie przepisów prawa oraz z urzędu muszą przestrzegać swojej właściwości rzeczowej oraz miejscowej. Subiektywny pogląd skarżącego, że organ będzie miał interes prawny w wydaniu rozstrzygnięcia wbrew interesowi skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

3. Bezpodstawne jest określenie sprawy przez skarżącego jako sprawę nie szczególnie skomplikowaną. Już liczba stron postępowania- 102 wskazuje na charakter sprawy. Potwierdzenie charakteru sprawy znajduje swoje odzwierciedlenie także w piśmie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 3.03.2017 r., które zgodnie z jego treścią otrzymał także skarżący, cytuję, „z uwagi na skomplikowany charakter sprawy”.

Bezpodstawny jest także zarzut naruszenia zasady szybkości postępowania. Skarżący w treści skargi sugeruje, iż Wójt Gminy winien wydać pozytywną decyzję dla niego cytując: „dysponował wszystkimi dowodami, aby wydać pozytywną decyzję skarżącemu”.

Niezgodne z prawdą jest stwierdzenie skarżącego, iż bezpodstawnie zostało przedłużone postępowanie do dnia 31.10.2017 r. Po uzyskaniu uzgodnienia z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 11 kwietnia 2017 r., dokonano analizy postępowania i w jej wyniku stwierdzono, iż cztery strony postępowania zmarły. W związku z powyższym dnia 26 czerwca 2017 r. został wyznaczony nowy termin załatwienia sprawy o czym skarżący i strony postępowania zostały poinformowane. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono na dzień 28.02.2018 r.

Wobec czego za uzasadnione należy uznać przedłużanie terminu załatwienia sprawy z uwagi na charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, a także doniosłość sprawy dla strony skarżącej.

4. Bezzasadne jest wywodzenie nierzetelności Wójta w prowadzeniu sprawy z faktu błędu pisarskiego, który popełnił pracownik tworzący dokument, zapisując oznaczenie działki jako 467/178 zamiast numeru 497/178. Sam skarżący po dostrzeżeniu błędu składa wnioski do Wójta Gminy Ciasna, który wpłynął do tegoż Urzędu 19.09.2017 r., nazywając go cyt.: „Wniosek o sprostowanie omyłki pisarskiej”. Wójt dokonuje sprostowania wydając postanowienie z zachowaniem terminów.

Rozpatrując zarzuty skarżącego Rada Gminy Ciasna biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Wójta Gminy Ciasna oraz okoliczności i dowody w sprawie stwierdza, że skarga jest bezzasadna.

Wobec przedstawionego wyżej stanu faktycznego uznaje się za bezzasadne zarzuty skargi Pana _____ zastępowanego przez radcę prawnego _____

Rada Gminy Ciasna informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w zw. z art. 238 § 1 k.p.a.

P o u c z e n i e

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. Rada Gminy Ciasna poucza, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Radca Prawny
Janusz Patecki
KT 2761

