

Nr RGK.SK 271.1.2016

Wszyscy Wykonawcy
strona internetowa

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn „Dostawa i wymiana opraw oświetlenia ulicznego ze źródłami LED w ramach zadania „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Ciasna”.

I. W przetargu udział wzięli następujący Wykonawcy:

- Oferta nr 1 – ITINET S.C., ul. Batorego 16/13, 65-083 Zielona Góra
- Oferta nr 2 – SAG Elbud S.A, ul. Marynarki Wojennej 87, 80-557 Gdańsk
- Oferta nr 3 – AMZ Elektro Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej, 87-100 Toruń
- Oferta nr 4 – MANSTEL Bednarczyk, Słowik, Więcek Sp. J., ul. Pienińska 40, 34-436 Maniowy
- Oferta nr 5 – Usługowy Zakład Elektroinstalacyjny, Słupia 280, 28-350 Słupia
- Oferta nr 6 – PKP Energetyka, Oddział w Warszawie, ul. Tuwima, 90-002 Łódź
- Oferta nr 7 – „RICARDO” Ryszard Droszcz, ul. Górnicza 35, 59-900 Zgorzelec
- Oferta nr 8 – ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław
- Oferta nr 9 – P.U.H. ELMAX Jan Żywicki, ul. Fabryczna 25, 43-100 Tychy
- Oferta nr 10 – ELMONT SP. Z O.O., ul. Wojska Polskiego 88, 46-380 Dobrodzień
- Oferta nr 11– PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH „GROTEX” Zabrze
ul. Lompy 20
- Oferta nr 12– Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom
- Oferta nr 13 – „EL-MAR” Sp. Z O.O., pl. Wolności 16/5, 46-380 Dobrodzień.
- Oferta nr 14 – RENOVIS Sp. Z O.O., ul. Ceglana 67, 40-514 Katowice

II. Na podstawie art. 89. 1. pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca oferty:

- nr 1, tj. ofertę firmy ITINET S.C., ul. Batorego 16/13, 65-083 Zielona Góra z uwagi na niespełnienie wymogów działu III SIWZ **Opis przedmiotu zamówienia** w punktach: 2. 1.1. ppkt 4) stanowiącym: „*klosz oprawy powinien być wykonany z płaskiego, hartowanego szkła o odporności na uderzenia IK 09*” i 2. 1.1. ppkt 5) stanowiącym: „*Oprawa wyposażona w uniwersalny uchwyt pozwalający na montaż zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie, a także pozwalający na zmianę kąta nachylenia oprawy w zakresie od 0° do 15° (montaż bezpośredni) lub od 0° do -15° (montaż na wysięgniku), uchwyt posiada dodatkowe zabezpieczenie zapobiegające przypadkowemu obróceniu oprawy na wysięgniku. Zmiana kąta nachylenia lampy nie może być realizowana za pomocą urządzeń dodatkowych, adapterów i tp.*” Oferowane oprawy drogowe posiadają odporności na uderzenia IK 08, i wyposażone są w uchwyt pozwalający na zmianę kąta nachylenia oprawy w zakresie od 0° do 10° przy montażu bezpośrednim. Niespełnienie powyższych parametrów narusza również postanowienia ogólnego punktu 2. 1.1 „Oprawy oświetleniowe typu B, C, D, E (patrz tab. 1) muszą spełniać założenia dokumentacji „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Ciasna” autorstwa mgr inż. Sebastiana Kulik oraz charakteryzować się parametrami nie gorszymi niż. Sebastiana Kulik...” Dokumentacja ta w punkcie 4. **Specyfikacja projektowanych opraw LED**, wymaga odporności na uderzenia IK 09 i wyposażenia opraw w uchwyt pozwalający na zmianę kąta nachylenia oprawy w zakresie od 0° do 15° przy montażu bezpośrednim.

- nr 10, tj. ofertę firmy ELMONT SP. Z O.O., ul. Wojska Polskiego 88, 46-380 Dobrodzień z uwagi na niespełnienie wymogów działu III SIWZ **Opis przedmiotu zamówienia** w dziale III ust 2. pkt 1.1 ppkt 13) SIWZ, stanowiącego : „oprawy muszą posiadać dostępne bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych w ogólnodostępnych programach obliczeniowych typu DIALux”. Oferowane przez firmę oprawy: PHILIPS BGP761 LED67-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62, PHILIPS BGP761 LED89-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62, PHILIPS BGP761 LED89-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 i PHILIPS BGP762 LED133-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 nie spełniają tego wymogu. Zamawiający został wezwany do uzupełnienia oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących dostępności bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych. Oferent nie wskazał takiej bazy danych jednak wskazany przez innego oferenta (dla tych samych opraw) link zawierał jedynie odnośnik do programu w którego bazie danych nie odnaleziono danych fotometrycznych wymienionych wyżej opraw. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wymaga wprost: istnienia baz danych dla konkretnych oferowanych opraw. Wymóg ten nie został spełniony dla trzech oferowanych opraw.

- nr 12, tj. ofertę firmy Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom z uwagi na niespełnienie wymogów działu III SIWZ **Opis przedmiotu zamówienia** w dziale III ust 2. pkt 1.1 ppkt 13) SIWZ, stanowiącego : „oprawy muszą posiadać dostępne bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych w ogólnodostępnych programach obliczeniowych typu DIALux”. Oferowane przez firmę oprawy: PHILIPS BGP761 LED67-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62, PHILIPS BGP761 LED89-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62, PHILIPS BGP761 LED89-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 i PHILIPS BGP762 LED133-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 nie spełniają tego wymogu. Zamawiający został wezwany do uzupełnienia oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących dostępności bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych jednak wskazany przez niego link zawierał jedynie odnośnik do programu w którego bazie danych nie odnaleziono danych fotometrycznych wymienionych wyżej opraw. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wymaga wprost: istnienia baz danych dla konkretnych oferowanych opraw. Wymóg ten nie został spełniony dla trzech oferowanych opraw.

- nr 13, tj. ofertę firmy „EL-MAR” Sp. Z O.O., pl. Wolności 16/5, 46-380 Dobrodzień z uwagi na niespełnienie wymogów działu III SIWZ **Opis przedmiotu zamówienia** w dziale III ust 2. pkt 1.1 ppkt 20) SIWZ, stanowiącego: „Oprawa posiada deklarację zgodności CE oraz certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego na znak ENEC (tj. ogólnoeuropejskie oznakowanie potwierdzające zgodność produktu z europejską normą EN dotyczącą bezpieczeństwa sprzętu elektrycznego, oraz świadczące o stosowanym w produkcji systemie zarządzania jakością”. Oferent nie przedłożył dla oferowanych opraw LUG certyfikatu na znak ENEK. Ponadto oferent został wezwany do uzupełnienia oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających wykonanie robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku posiadania zdolności technicznej – wymienionych w załączniku nr 5 do SIWZ (referencji), dokumentacji technicznej oferowanych opraw, na podstawie której można będzie w sposób jednoznaczny ocenić czy oferowane oprawy drogowe firmy LUG posiadają nierdzewne elementy mocujące, posiadają układ zasilający pozwalający na zaprogramowanie co najmniej 5-ciu stopni autonomicznej redukcji mocy i strumienia świetlnego bez sygnału sterującego z zewnątrz, barwę światła. Oferent nie uzupełnił oferty w wyznaczonym przez zamawiającego czasie.

- nr 14, tj. ofertę firmy „RENOVIS Sp. Z O.O., ul. Ceglana 67, 40-514 Katowice z uwagi na niespełnienie wymogów działu III SIWZ **Opis przedmiotu zamówienia** w dziale III ust 2. pkt 1.1 ppkt 20) SIWZ, stanowiącego: „Oprawa posiada deklarację zgodności CE oraz certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego na znak ENEC (tj. ogólnoeuropejskie oznakowanie potwierdzające zgodność produktu z europejską normą EN dotyczącą bezpieczeństwa sprzętu elektrycznego, oraz świadczące o stosowanym w produkcji systemie zarządzania jakością”. Oferent nie przedłożył dla oferowanych opraw Renovis certyfikatu na znak ENEC. Ponadto oferent został wezwany m.in. do uzupełnienia oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających posiadanie zdolności technicznych, dokumentacji technicznej oferowanych opraw, na podstawie której można będzie w sposób jednoznaczny ocenić czy oferowane oprawy drogowe firmy Renovis typ Taurus posiadają nierdzewne elementy mocujące, posiadają układ zasilający pozwalający na zaprogramowanie co najmniej 5-ciu stopni autonomicznej redukcji mocy i strumienia świetlnego bez sygnału sterującego z zewnątrz, układ zasilający utrzymanie stałego strumienia świetlnego oraz jaką oprawy emitują barwę światła i jaki jest zakres regulacji kąta nachylenia opraw montowanych na wysięgniku i na szczycie słupa. Oferent nie uzupełnił oferty w wyznaczonym przez zamawiającego czasie.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) wezwał oferentów z ofert 1, 2, 5, 7, 10, 12, 13, 14, do złożenia wyjaśnień i uzupełnień oferty. Wykonawcy z oferty nr 1, 2, 5, 7, 10, 12 w terminie wskazanym przez Zamawiającego złożyli wyjaśnienia, wykonawca z oferty 14 ograniczył się jedynie do przesłania informacji, iż dołoży wszelkich starań aby uzupełnić ofertę we wskazanym terminie.

Na podstawie przedłożonych i uzupełnionych dokumentów ustalono, że część ofert nie spełnia wymogów działu III specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu SIWZ „**Opis przedmiotu zamówienia**” w którym szczegółowo opisano parametry i wymagania w stosunku do opraw oświetleniowych.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89. 1. pkt 2) Pzp (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) odrzucił wyżej wymienione oferty jako niezgodne z wymogami zamawiającego zawartymi w SIWZ. Stosownie do przywołanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

III. Tabelaryczne zestawienie punktacji ofert nie odrzuconych jakie wpłynęły na przedmiotowy przetarg nieograniczony:

Nr oferty	Liczba punktów w z kryteria cena	Liczba punktów z kryteria gwarancja	Liczba punktów kryterium oprawy dwukomorowej	Liczba punktów kryterium możliwość integracji systemu redukcji mocy	Liczba punktów kryterium utrzymania strumienia światłnego	Razem punkty	Uzasadnienie wyboru
2	57,88	25	5	5	5	97,88	
3	36,43	25	5	5	5	76,43	
4	52,80	25	5	5	5	92,80	
5	46,69	25	5	5	5	86,69	

6	50,15	25	5	5	5	90,15	
7	51,77	25	5	5	5	91,77	
8	35,67	25	5	5	5	75,67	
9	48,16	25	5	5	5	88,16	
11	60,00	25	5	5	5	100,00	Najkorzystniejsza oferta

IV. Na podstawie art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż do wykonania zadania wybrał Wykonawcę (oferta nr 11) tj. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH „GROTEX” Zabrze ul. Lompy 20, za cenę 593 846,57 zł. brutto.

Zgodnie z art. 180 Pzp (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W O J T
mgr inż. Zdzisław Kulej