



CENTRUM ZAOPATRZENIA ENERGETYKI

ELTAST Sp. z o.o.

26-600 Radom ul. Toruńska 9

NIP 948-22-41-384

tel. (048) 360 83 44, fax (048) 331 40 23

CZE/17/03/008/S

Warszawa, 20 marca 2017 r.

URZĄD GMINY CIASNA	
L.dz.	Zał.
Wpł. dnia 17. 03. 2017	<i>[Signature]</i>
Skier do <i>RGK SK</i>	
Nr sprawy	

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: Centrum Zaopatrzenia Energetyki

ELTAST Sp. z o.o.

26- 600 Radom

ul. Toruńska 9

tel. +48 360 83 44

fax. +48 331 40 23

e-mail: sekretariat@eltast.pl

reprezentowaną przez

Stefana Tatarka – Prezesa Zarządu

Zamawiający: Gmina Ciasna

ul. Nowa 1a

42-793 Ciasna

e-mail: gmina@ciasna.pl

g.brzezina@ciasna.pl,

tel./fax (34) 35 35 100 / (34) 35 35 105

ODWOŁANIE

Dyspozycją art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), dalej także „ustawa Pzp” lub „Pzp”, działając w imieniu Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu przy ul. Toruńskiej 9 (dalej: „Odwołujący”), wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego - Gminy Ciasna w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu na: **Dostawa i wymiana opraw oświetlenia ulicznego ze źródłami LED w ramach zadania „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Ciasna”**, ogłoszonym w dniu 23 stycznia 2017 r. na stronie internetowej <http://www.ciasna.bipgmina.pl>. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 12534-2017. Data zamieszczenia: 23 styczeń 2017 r.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający swoim postępowaniem polegającym na odrzuceniu oferty Odwołującego uchybił następującym przepisom ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

[Signature]

- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez niezasadne i niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego,
- 3) art. 7 ust 3 Pzp w związku z art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, bowiem jego oferta nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Czynność odrzucenia oferty Odwołującego została dokonana przez Zamawiającego w dniu 13 marca 2017 r., a do publicznej wiadomości została przekazana w dniu 15 marca 2017 r. poprzez jej publikację na stronie www.ciasna.bipgmina.pl. Odwołanie złożone zostało zatem w terminie wskazanym w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, w związku z Art. 111 §1 i 2 oraz Art. 115 kc. Odwołujący składając niniejsze odwołanie, przesyła równocześnie jego kopię Zamawiającemu.

W związku z wniesionym odwołaniem wnoszę o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) ponowną ocenę ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania, a poprzez to w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę, która zawiera korzystniejszy bilans ceny niż oferta wybrana. Oferta Odwołującego jest tańsza od oferty wybranej o ponad 33 000,- zł., a w pozostałych kryteriach oceny tj.: 2) gwarancji, 3) oprawy dwukomorowej, 4) możliwości integracji systemu redukcji mocy, 5) utrzymania strumienia świetlnego uzyskuje taki sam bilans punktowy. Wobec powyższego oferta Odwołującego jest ofertą korzystniejszą od oferty wybranej, biorąc pod uwagę wszystkie kryteria oceny ofert wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołanie zmierza do zakwestionowania czynności Zamawiającego, jaką było odrzucenie oferty Odwołującego i do przywrócenia tej oferty do postępowania. Zatem w przypadku potwierdzenia się zarzutów Odwołującego ma on szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę na skutek czynności Zamawiającego w postaci utraty zysku zakładanego w ramach przedmiotowej umowy. Przesłanka materialno-prawna dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp została zatem wypełniona.

UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2017 r. Odwołujący powziął informację ze strony internetowej Zamawiającego www.ciasna.bipgmina.pl o wyborze najkorzystniejszej oferty, z której treści wynikało, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej także: „SIWZ”). Zamawiający uzasadnił swoją decyzję w następujący sposób: ... z uwagi na niespełnienie wymogów działu III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia w dziale III ust. 2 pkt. 1.1 ppkt 13) SIWZ, stanowiącego: „oprawy muszą posiadać dostępne bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych w ogólnodostępnych programach obliczeniowych typu DIALux” Oferowane przez firmę oprawy: PHILIPS BGP761 LED67-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62, PHILIPS BGP761 LED89-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62, PHILIPS BGP761 89LED-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 i PHILIPS BGP762 LED133-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 nie spełniają tego wymogu. Zamawiający został wezwany do uzupełnienia oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących dostępności bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych jednak wskazany przez niego link zawierał jedynie odnośnik do programu w którego bazie danych nie odnaleziono danych fotometrycznych wymienionych wyżej opraw. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wymaga wprost: istnienia baz danych dla konkretnych oferowanych opraw. Wymóg ten nie został spełniony dla trzech oferowanych opraw.

Zdaniem Odwołującego argumenty podane w powyższym zawiadomieniu w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego nie mają żadnego uzasadnienia. Wskazać należy, że przepis art. 89 ust. 1 ustawy Pzp zawiera katalog przesłanek, których zaistnienie obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt V SA/Wa 769/10, katalog przesłanek wymienionych w art. 89 Pzp jest zamknięty, co oznacza, że z żadnej innej przyczyny lub bez podania przyczyn Zamawiający nie może odrzucić oferty.

Wskazana przez Zamawiającego przesłanka niegodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawiera się w powyższym katalogu. Nie może ona jednak mieć zastosowania do oferty Odwołującego, bowiem wskazane przez Zamawiającego uchybienie w ofercie polegające na braku dostępności bazy danych fotometrycznych na stronie producenta, nie odnosi się do merytorycznej części oferty, nie stanowi elementu oferty. Zamawiający nie żądał wskazania w ofercie strony producenta na której dostępna jest baza danych fotometrycznych opraw. Należy uznać zatem, że z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynika, że baza danych ma być dostępna już w dniu złożenia oferty. Zasadne staje się, że to wraz z czynnością dostawy opraw baza danych ma być dostępna na stronie producenta i to wtedy czynnością Odwołującego jest dać dowód istnienia bazy danych fotometrycznych na stronie producenta. Na etapie składania oferty obowiązkiem Odwołującego było tylko udowodnić i przedstawić (strona 14 ust. 6 SIWZ) dokumentację techniczną oferowanych opraw, (instrukcje, katalogi, rysunki, certyfikaty), na podstawie której możliwa będzie ocena spełnienia obowiązkowych i dodatkowo punktowanych kryteriów technicznych.

Nieprawdą jest, że Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie dostępności bazy danych fotometrycznych na stronie producenta. Zamawiający nie potrafił sobie poradzić z poruszaniem się w istniejącej bazie danych producenta i zadawał pytania z tym związane. Niezaprzeczalnym dowodem na istnienie bazy danych jest fakt, że z oferowanych czterech opraw Zamawiający doszukał się jednej. Odrzucenie oferty Odwołującego na etapie nauki przez Zamawiającego konfigurowania opraw w bazie danych fotometrycznych było przedwczesne. Zamawiający wiedział, że ta baza danych jest. Dlaczego wobec tego, skoro posiadał zbyt małą wiedzę i umiejętności aby to sprawdzić, nie zażądał prezentacji? Przecież sprawę mógł załatwić zwykły kontakt telefoniczny. Gdyby Zamawiający przekazał informację, że nie może sobie poradzić z bazą danych fotometrycznych producenta, to, prawdopodobnie, następnego dnia przedstawiciel producenta przeprowadziłby instruktaż w siedzibie Zamawiającego.

Baza danych fotometrycznych opraw istniejąca na stronie producenta Philips to jest narzędzie umożliwiające konfigurację każdej oprawy i tych typu BGP761 i BGP762 pod potrzeby Zamawiającego, których karty katalogowe zawarte są w ofercie Odwołującego. Konfiguracja oprawy to są czynności do wykonania w tej bazie danych (przykładowe czynności zostały wskazane obrazowo w wyjaśnieniach Odwołującego w dniu 9 marca) aby dobrać taką oprawę, która użyta w programie komputerowym DIALUX lub RELUX pozwoli na wypełnienie wymogów oświetleniowych wynikających z obowiązującej normy oświetleniowej dla przedstawionych sytuacji oświetleniowych na drogach (w tym postępowaniu Zamawiający nie przedstawił żadnych sytuacji oświetleniowych i nie wymagał wypełnienia normy oświetleniowej PN-EN 13-201). A zatem, w bazie danych fotometrycznych tą oprawę trzeba stworzyć, a nie uzyskać ją poprzez jedno przysłowiowe „kliknięcie” i to być może jeszcze w formie „wyobraźmalnej” PDF. Aby te czynności można wykonać należy dysponować odpowiednią wiedzą oraz umiejętnościami, czego w czasie podejmowania decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiającemu wyraźnie zabrakło. Za to Odwołującego odpowiedzialnością obarczać nie można.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny oferta odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi mieć charakter nieusuwalny i dotyczyć niezgodności

zobowiązania określonego w specyfikacji oraz zobowiązania proponowanego w ofercie. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada treści SIWZ pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie wskazanego wyżej przepisu jedynie w sytuacji nie budzących wątpliwości, że **oferowane świadczenie** nie odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ. Zamawiający w zakresie merytorycznej treści oferty, w tym także w zakresie sposobu wykonania zamówienia przez Odwołującego, nie postawił żadnych zarzutów, zatem należy uznać, iż jej treść zgodna jest z SIWZ.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 Pzp odrzucając ofertę ważną, a jednocześnie korzystniejszą od oferty wybranej.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

W załączeniu:

- 1) odpis KRS Odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 3) dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania.

PREZES ZARZĄDU

Stefan Tatarek

Centrum Zaopatrzenia Energetyki

ELTAST Sp. z o.o.

26-600 Radom, ul. Toruńska 9

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.01.2017 godz. 14:28:55
Numer KRS: 0000069109

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.11.2001		
Ostatni wpis	18	Data dokonania wpisu	30.08.2016
Numer wpisu			
Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/32247/16/475		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		
2. Numer REGON/NIP	REGON: 005108370, NIP: 9482241384		
3. Firma, pod którą spółka działa	CENTRUM ZAOPATRZENIA ENERGETYKI ELTAST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---		
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE		
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---		

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. RADOM, gmina M. RADOM, miejsc. RADOM
2. Adres	ul. TORUŃSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. RADOM, kod 26-600, poczta RADOM, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	SEKRETARIAT@ELTAST.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.ELTAST.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	CENTRUM ZAOPATRZENIA ENERGETYKI ELTAST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WARSZAWA
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-URSZYNÓW, miejsc. WARSZAWA
3. Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 427, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-801, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.10.2001R. REP. A NR 6879/2001 - KANCELARIA NOTARIALNA - ZOFIA JAŚKIEWICZ W RADOMIU - UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29 CZERWCA 2009R. NR REP. "A" 7693/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ ZOFIĘ JAŚKIEWICZ - NOTARIUSZA W KANCELARII NOTARIALNEJ S.C. W RADOMIU PRZY UL. PŁESUDSKIEGO NR 7 - PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.
3.	05.01.2015R., REP. A NR 105/2015 NOTARIUSZ ZOFIA JAŚKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA RADOM, ZMIANA: PAR.6, PAR.13, PAR.18, PAR.22

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma linowego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mała prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCZENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCZENIE SPÓŁKI CYWILNEJ CENTRUM ZAOPATRZENIA ENERGETYKI "EL-TAST" S.C., UCHWAŁA Z DNIA 30.10.2001 R. - AKT NOTARIALNY REP. "A" NR 6867/2001. KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA JAŚKIEWICZ W RADOMIU - AKT NOTARIALNY REP. "A" NR 6879/2001 Z DNIA 30.10.2001 R. UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA JAŚKIEWICZ W RADOMIU
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	---

Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	CENTRUM ZAOPATRZENIA ENERGETYKI "EL-TAST" SPÓŁKA CYWILNA TATAREK STEFAN, TATAREK BOGUMIŁA MIROSŁAWA, ELTAST GROUP SP. Z O.O.
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	EVIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
3. Numer w rejestrze	027930, 047638
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	---
5. Numer REGON	005108370
6. Numer NIP	---

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	TATAREK

Centrum Zaopatrzenia Energetyki
ELTAST Sp. z o.o.
26-600 Radom, ul. Toruńska 9

potwierdzam
zgodność
z oryginałem

PREZES ZARZĄDU
Stefan Tatarek

2.Imię i nazwisko	STEFAN
3.Numer REGON	5409206132
4.Numer KRS	*****
5.Posiadanie przez wspólnika udziału	6305 UDZIAŁÓW O WARTOŚCI 500 PLN KAŻDY, O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3152500 PLN
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2.Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	TATAREK
2.Imię i nazwisko	BOGUMIŁA MIROSLAWA
3.Numer REGON	54092105545
4.Numer KRS	*****
5.Posiadanie przez wspólnika udziału	6325 UDZIAŁÓW O WARTOŚCI 500 ZŁ KAŻDY TJ. O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3162500,00
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

1.Wysokość kapitału zakładowego	6 315 000,00 ZŁ
Informacja 6. wniesieniu aportu	Podrubryka 1
1.Ocena wartości udziałów objętych aportem	5 905 000,00 ZŁ

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	Rubryka 9 - Nie dotyczy
2.Sposób reprezentacji podmiotu	Brak wpisów

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	Rubryka 10 - Nie dotyczy
2.Sposób reprezentacji podmiotu	Brak wpisów

Dział 2

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	Rubryka 11 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD
3.W przypadku zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki upoważniony jest Prezes Zarządu Jednostki lub Łącznie dwaj członkowie Zarządu albo jeden członek Zarządu łącznie z Prokurentem	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU JEDNOSTKOWO LUB ŁĄCZNIE DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
4.W przypadku zarządu jednoosobowego spółkę reprezentuje Prezes Zarządu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE PREZES ZARZĄDU
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	Podrubryka 1
2.Imię	Dane osób wchodzących w skład organu
	TATAREK
	STEFAN

Centrum Zaopatrzenia Energetyki
ELTAST Sp. z o.o.
26-600 Radom, ul. Toruńska 9

3.Numer REGON	5409206132
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	----

1.Nazwa organu	Rubryka 2 - Organ nadzoru
2.Imię i nazwisko	RADA NADZORCZA
3.Numer REGON	Podrubryka 1
4.Numer KRS	Dane osób wchodzących w skład organu
5.Posiadanie przez wspólnika udziału	Brak wpisów

1.Nazwa organu	Rubryka 3 - Prokurenti
2.Imię i nazwisko	Brak wpisów

Dział 3

1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	Rubryka 1 - Przedmiot działalności
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	43, 21, 2, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
3.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	42, 22, 2, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
4.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	46, 43, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
5.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	46, 47, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
6.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	46, 90, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSZLACYZOWANA
7.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	71, 11, 2, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
8.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	71, 12, 2, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
9.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	64, 92, 2, POZOSTAŁE FORMY UDZIAŁANIA KREDYTÓW
10.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	64, 19, 2, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘDZE
11.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	82, 91, 2, DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
2.Sposób reprezentacji podmiotu	14.07.2005
3.W przypadku zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki upoważniony jest Prezes Zarządu Jednostki lub Łącznie dwaj członkowie Zarządu albo jeden członek Zarządu łącznie z Prokurentem	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4.W przypadku zarządu jednoosobowego spółkę reprezentuje Prezes Zarządu	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	01.01.2004-31.12.2004
2.Imię	

podpisany
w imieniu
Stefan Tatarek

PREZES ZARZĄDU
Stefan Tatarek



CENTRUM ZAOPATRZENIA ENERGETYKI

ELTAST Sp. z o.o.

26-600 Radom ul. Toruńska 9

NIP 948-22-41-384

tel. (048) 360 83 44, fax (048) 331 40 23

Gmina Ciasna

ul. Nowa 1a

42-793 Ciasna

e-mail: gmina@ciasna.pl

g.brzezina@ciasna.pl

tel./fax (34) 35 35 100 / (34) 35 35 105

Potwierdzam otrzymanie przez Zamawiającego - Gminę Ciasna odwołania Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. w Radomiu, stron 9 kartek jednostanowio zadrukowany

Data: 14.08.2017r.

Podpis: [Signature]

URZĄD GMINY CIASNA

woj. śląskie

42-793 Ciasna, ul. Nowa 1a

Pieczęć Zamawiającego: tel. 34 35 35 100, fax 35 35 105