

Ciasna, dnia 17 stycznia 2017r.

Nr RGK.ID.271.11.2016

Wszyscy Wykonawcy
strona internetowa

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „*Rozbudowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami na terenie Gminy Ciasna w miejscowości Ciasna, Glinica, Sieraków Śląski i Zborowskie*”

I. W przetargu udział wzięli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1 – Instalatorstwo Sanitarne i Gazowe. Marian Wesoły, Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski,

Oferta nr 2 – IDUA Sp. z o.o. ul. Zagórska 159, 42-600 Tarnowskie Góry,

Oferta nr 3 – Firma Instalacji Sanitarnej „POLAN” Krzysztof Polak, ul. Mickiewicza 89, 46-320 Praszka,

Oferta nr 4 – ECO-INSTAL Paweł Pałasiński, ul. Wschodnia 13, 42-360 Poraj,

Oferta nr 5 – Usługi Budowlane Joachim i Teresa Ledwoń Sp. J., 42-700 Lubliniec, ul. Skłodowskiej 23,

Oferta nr 6 – Firma „PELMAG” Małgorzata Pelc, 42-512 Psary, Preczów, ul. Wiejska 17,

Oferta nr 7 – Usługi Koparko-Ładowarką „SKORUPA” mgr inż. Monika Odulińska-Skorupa, 42-320 Niegowa, Dąbrowno 24,

Oferta nr 8 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „KURPET” Rafał Kurpet, Ligota Dolna, ul. Wołczyńska 34D, 42-200 Kluczbork.

II. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę nr 7, tj. Usługi Koparko-Ładowarką „SKORUPA” mgr inż. Monika Odulińska-Skorupa, 42-320 Niegowa, Dąbrowno 24 oraz ofertę nr 8, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „KURPET” Rafał Kurpet, Ligota Dolna, ul. Wołczyńska 34D, 42-200 Kluczbork, ponieważ Wykonawcy nie udzielili wyjaśnień, o które Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 12.12.2016r. przesłanych elektronicznie oraz listownie za dowodem doręczenia.

Ponadto Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę nr 1, tj. Instalatorstwo Sanitarne i Gazowe. Marian Wesoły, Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski oraz ofertę nr 4, tj. ECO-INSTAL Paweł Pałasiński, ul. Wschodnia 13, 42-360 Poraj.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów ofert mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawcy z oferty nr 1 i 4 w terminie wskazanym przez Zamawiającego złożyli wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Biorąc pod uwagę wartość przedmiotu zamówienia, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu jak również wiedzę i doświadczenie oraz rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponuje Zamawiający, a także na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, z którego wynika iż Wykonawcy nie uwzględnili dostatecznie kosztów związanych z uzgodnieniami, konsultacji i nadzorowaniem prac z eksploatatorem istniejącej

sieci wodociągowej, (wymóg wg SIWZ dział XIV punkt 4) Wykonawcy nie przeprowadzili rozeznania cenowego z eksploatatorem czego dowodem jest brak wyliczeń lub podane ceny są zaniżone do faktycznych kosztów niezbędnych do poniesienia przez Wykonawcę, w ocenie Zamawiającego oferty Wykonawców zawierają rażąco niską cenę.

Wykonawcy nie przedłożyli wyliczeń związanych z pracą sprzętu oraz cenami paliw, składają jedynie zapewnienie o posiadanym sprzęcie i dostawcy paliw.

Zamawiający stwierdza iż cena ofert jest o ponad 30% niższa od ceny kosztorysu inwestorskiego. Oferta nr 1 zaniżona jest o 47,18%. Natomiast oferta nr 4 o 37,66%.

Wezwanie do wyjaśnień miało umożliwić Wykonawcy potwierdzenie, iż oferta została rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Wykonawcy w swoich wyjaśnieniach nie przedstawili wystarczających dowodów, z których wynikałoby faktycznie znacznie obniżone koszty wykonania zadania. Wykonawca powinien wiedzieć, że Zamawiającemu zależy na konkretnych danych, na których może oprzeć swoją cenę. Podkreślenia wymaga, iż przedstawienie wskazanych w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp „dowodów” nie jest wymogiem formalnym, bez którego wyjaśnienia są nieważne, lecz wzmacniają one argumentację stron, dlatego przedstawienie ich jest korzystne dla Wykonawcy.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferty nr 1 i 4 zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) odrzuca oferty.

III. Tabelaryczne zestawienie punktacji ofert nie odrzuconych jakie wpłynęły na przedmiotowy przetarg nieograniczony:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryt. gwarancja	Razem punkty	Uzasadnienie wyboru
2	42,49	40,0	82,49	
3	43,84	40,0	83,84	
5	60,00	40,0	100,00	Najkorzystniejsza oferta
6	55,65	40,0	95,65	

IV. Na podstawie art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż do wykonania zadania wybrał Wykonawcę (oferta nr 5) tj. Usługi Budowlane Joachim i Teresa Ledwoń Sp. J., 42-700 Lubliniec, ul. Skłodowskiej 23, za cenę 331 837,24 zł. brutto, która jest o 23% niższa od ceny kosztorysu inwestorskiego.

Zgodnie z art. 180 Pzp (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WÓJ

mgr inż. Zdzisław Kulej