

Ciasna, dnia 1.09.2015r.

RGK.MB.271.3.2015

Wykonawcy wszyscy

Dotyczy : przetargu nieograniczonego pn. Termomodernizacja budynku oświatowo- komunalnego Zborowskiem przy ul. Myśliwskiej 1

1. W przetargu udział wzięli następujący Wykonawcy :

- 1.Hausbud, Koszęcin 42-286 ul. Ligonia 21 za kwotę 950 021,12 zł
- 2.Quality – NORM ,M.Olesik, 42-271 Częstochowa ul. Przyjemna 53 za kwotę : 857 417,32 zł
- 3.ZUH Darbud.D.Graha ,Glinica ul. Mleczna 6b za kwotę : 997 778,02 zł
- 4.Budownictwo Ogólne Romuald Panek , Lubliniec 42-700 ul. Pokoju 41a za kwotę 1 049 576,45 zł
5. Budremo-BMK Sp zo.o ,42-286 Koszęcin ul. Wojska Polskiego 8 za kwotę : 942 948,51 zł
- 6.ABZ Miedźno(42-120) ul. Ułańska 120 za kwotę : 796 205,31 zł
- 7.Styrobud Sp zo.o ,41-219 Sosnowiec ul. Szymanowskiego 132 za kwotę 885 258,63 zł
8. Zakład Budowlano- Remontowy Marian Gołąbek , Chwostek ul. G.Morcinka 77,42-714 Lisów za kwotę : 920 706,28 zł
9. AD-Bau, Artur Świtała , Wojciechów ul. Piaskowa 7 , 46-300 Olesno za kwotę : 892 858,20 zł
10. Firma Remontowo- Budowlana ,A.Szepper, 46-300 Olesno ul. Dobrodzieńska 35 za kwotę 826 626,19 zł
11. Firma Usługowo- Handlowa M.Dziedzicki, 42-274 Konopiska ul. Stawowa 8 za kwotę 791 313,48 zł
- 12.Zakład Remontowo- Budowlany, Rychel Łukasz, Kołaczkowice 254 42-120 Miedźno za kwotę; 754 951,53 zł .
13. Polsilwa Sp z o.o ,45-057 Opole ul. Ozimska 18/6 za kwotę 848 651,13 zł

2. Wykonawcy , których oferty zostały odrzucone

1. Hausbud, Koszęcin 42-286 ul. Ligonia 21 za kwotę 950 021,12 zł

Uzasadnienie : Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp(t.j. Dz.U. z 2013., poz.907 z późn. zm) jako niezgodna z treścią SIWZ .
(Brak wypełnionego zał Nr 2 na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia oraz dowodu zapłaty polisy ubezpieczeniowej pomimo wezwania do uzupełnienia)

- 4.Budownictwo Ogólne Romuald Panek , Lubliniec 42-700 ul. Pokoju 41a za kwotę 1 049 576,45 zł

Uzasadnienie : Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp(t.j. Dz.U. z 2013., poz.907 z późn. zm) jako niezgodna z treścią SIWZ .Brak w poświadczeniu ilości wykonanych metrów tynku. Zamawiający wymagał aby w poświadczeniu wykonanych robót podać ilość wykonanych metrów docieplenia i wykonania tynku silikonowego.

7.Styrobud Sp zo.o ,41-219 Sosnowiec ul. Szymanowskiego 132 za kwotę 885 258,63 zł

Uzasadnienie : Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp(t.j. Dz.U. z 2013., poz.907 z późn. zm) jako niezgodna z treścią SIWZ.Brak w dokumentacji uzupełniającej ofertę poświadczenia Zamawiają że roboty wykonano należycie .

8. Zakład Budowlano- Remontowy Marian Gołąbek , Chwostek ul. G.Morcinka 77,42-714 Lisów

Uzasadnienie : Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp(t.j. Dz.U. z 2013., poz.907 z późn. zm) jako niezgodna z treścią SIWZ. Brak w poświadczeniu ilości wykonanych metrów tynku. Zamawiający wymagał aby w poświadczeniu wykonanych robót podać ilość wykonanych metrów docieplenia i wykonania tynku silikonowego.

9. AD-Bau, Artur Świata , Wojciechów ul. Piaskowa 7 , 46-300 Olesno za kwotę : 892 858,20 zł

Uzasadnienie : Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp(t.j. Dz.U. z 2013., poz.907 z późn. zm) jako niezgodna z treścią SIWZ.Brak aktualnego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz ZUS oraz wykazu Nr 2 do specyfikacji oraz opłaconej polisy ubezpieczeniowej.

12.Zakład Remontowo- Budowlany, Rychel Łukasz, Kołaczkowice 254 42-120 Miedźno

Uzasadnienie : Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp(t.j. Dz.U. z 2013., poz.907 z późn. zm) jako niezgodna z treścią SIWZ.Brak aktualnego zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dostarczone z dnia 31.03.2015r.i brak poświadczenia wykonanych robót na potwierdzenie wykazania się wiedzą i doświadczeniem.

13. Polsilwa Sp z o.o ,45-057 Opole ul. Ozimska 18/6 za kwotę 848 651,13 zł

Uzasadnienie : Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp(t.j. Dz.U. z 2013., poz.907 z późn. zm) jako niezgodna z treścią SIWZ.Brak załącznika Nr 2 na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia .

3. Zestawienie punktacji ofert nieodrzuconych

Nr ofert	Liczba punktów w kryterium		Razem punkty	Uzasadnienie wyboru
	Cena	Gwarancja jakości		
2	83,06	10,00	93,06	
3	71,37	10,00	81,37	
5	75,52	8,35	83,87	
6	89,44	10,00	99,44	
10	86,15	10,00	96,15	
11	90,00	10,00	100,00	Największa ilość punktów

4. Na podstawie art.92 Prawa zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że do wykonania zadania wybrał Firmę Usługowo- Handlowa M.Dziedzicki, 42-274 Konopiska ul. Stawowa 8 za kwotę :**791 313,48 zł**

5. Umowa może być zawarta po 10.09.2015r.

WÓJT

mgr inż. Zdzisław Kulej