

Ciasna, dnia 9.06.2014r.

RGK.MB 271.2.2014

Wykonawcy wszyscy

Dotyczy : przetargu nieograniczonego pn. Kompleksowa termomodernizacja budynku komunalnego w Panoszowie przy ul. Ceramicznej 19

I.W przetargu udział wzięli następujący wykonawcy

- 1.Zespół Budowlany Team- Bau, 97-500 Radomsko ul. Reymonta 44a/1- 439 979,68 ,-zł
- 2.F.U.H, Tomasz Rapciński 42-660 Kalety ul. Rymera 21,Polgaz- Roman Dyner, 42-690 Koty ul. Szkolna 1/1 – 481 011,39,-zł
- 3.Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe TERMOBUD, 42-200 Częstochowa ul. Św. Rocha 219B- 341 079,15,-zł
- 4.Zakład Budowlano- Remontowy, M. Gołąbek , Chwostek ul. Morcinka 433 349,91 ,-zł
- 5.Zakład Handlowo- Usługowy „ Przemko”,42-161 Starokrzepice ul. Oleska 7 – 417 402,99,-zł
- 6.Zakład Remontowo- Budowlany, Cierpiot Jan, 42-714 Lisów ul. Kardynała Wyszyńskiego1- 317 236,71-zł
- 7.Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Lasowice Wielskie 53 , 46-282"ULBUD"-437 043,53,-zł
- 8.Konsorcjum firm ALFA- DarbudGlinica ul. Mleczna 11B
- Dami- Dom, MirosławaSzwert – 336 194,60,-zł
- 9.KRAWPOL, Angelika Krawczyk, Częstochowa 42-216 Częstochowa ul. Bardowskiego 34/11- 373 308,59,-zł
10. BUDREMO BMK Sp zo.o Koszęcin 42-286 ul. Wojska Polskiego 8- 356 226,06 ,- zł
11. Firma Budowlana AB Z, 42-120 Miedźnoul. Ułańska- 483 586,04 ,-zł
12. Zakład Remontowo- Budowlany, Kołaczkowice 254,RYCHBUD- Ryczel Łukasz, 42-120 Miedźno 13- 332 342,42 ,-zł
- 13.FUH , Marcin Dziedzicki, 42-274 Konopiska ul. Stawowa 8 -311 103,65 ,-zł
14. Zakład Usługowy Remontowo Budowlany, A.Gabrysiak, 42700 Lubliniec ul. Przemysłowa 3- 372 091,31 ,- zł

II. Na podstawie art. 92 Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamiam , iż do wykonania zadania wybrał firmę FUH Dziedzicki , Marcin Dziedzicki, 42-274 Konopiska ul. Stawowa 8 za kwotę 311 103,65 ,- zł

III. Tabelaryczna punktacja ofert nie odrzuconych

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium	Razem punkty	Uzasadnienie wyboru
1	70,7	70,7	
3	91,2	91,2	
5	74,5	74,5	
6	98,1	98,1	
8	92,5	92,5	
10	87,3	87,3	
12	93,6	93,6	
13	100	100	Najniższa cena
14	83,6	83,6	

IV. Informacja o ofertach odrzuconych

Uzasadnienie faktyczne : Odrzuca oferty Nr 2,4,11ze względu na nieprawidłowa stawkę VAT oraz oferty Nr 7,9 z uwagi na fakt iż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne : Art. 89 ust.1 pkt. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz art. 89 ust.1 pkt.2

Umowa może być zawarta po 20.06.2014r.

W Ó J T
mgr inż. Zdzisław Kulej