



INFORMACJA POKONTROLNA NR 2/K/2012

I. Podstawa prawna kontroli:

- Art.27 ust.1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (tekst jednolity: Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.),
- Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- Umowa o dofinansowanie umowa ramowa nr UDA-POKL.09.01.02-24-029/11-00 z dnia 19.09.2011r.

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego.

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

1. - kierownik Zespołu kontrolującego, podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,
2. - inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,

IV. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono zgodnie z upoważnieniem nr 2/K/12 w dniach 11- 13.01.2012r.

V. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna.

VI. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Ciasna

VII. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Nowa 1a, 42-793 Ciasna

VIII. Dane kontrolowanego projektu:

- Nazwa kontrolowanego projektu: „Indywidualizacja nauczania i wychowywania uczniów klas I-III szkół podstawowych w gminie Ciasna”.
- Numer kontrolowanego projektu: nr POKL.09.01.02-24-029/11.
- Działanie, Priorytet: Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty , Poddziałanie 9.1.2 Wyrównanie szans

1
1

edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.

- Numer umowy: UDA- POKL.09.01.02-24-029/11-00.
- Wartość projektu: 110 063,00 PLN.
- Wartość wydatków zatwierdzonych do końca okresu objętego kontrolą: 37 525,88 PLN (wniosek o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-24.025/11-01, zatwierdzony 12.01.2012r.)

IX. Zakres kontroli:

1. Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych.

X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

Kontrola obejmowała zamówienie publiczne o najwyższej wartości szacunkowej, w wysokości 90 600,00 zł. dot. usług edukacyjnych obejmujących prowadzenie zajęć dla uczestników projektu PO KL pn.: „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w gminie Ciasna”, co stanowi 33,33% zamówień publicznych realizowanych przez Beneficjenta

XI. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego

Ustalenia Zespołu kontrolującego w poszczególnych obszarach:

1. Sposób dokonywania zakupów:

- A. **Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego** – stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

XII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowe realizowanie zadań projektu w następującym obszarze:

1. Sposób dokonywania zakupów:

Stwierdzone uchybienie wskazano w pkt. 5.5 Listy sprawdzającej:

Zgodnie z Zasadami dotyczącymi prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS, stanowiącymi załącznik nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (22 listopad 2010r.) „W celu zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia zamawiający są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt (...) Zamawiający powinien udokumentować sposób oszacowania wartości przedmiotu przetargu (metodologię wyliczenia cen jednostkowych sprzętu i usług dodatkowych – serwisu, szkoleń oraz dostaw).

W celu udowodnienia realności budżetu dla osób kontrolujących niezbędne jest podanie cen rynkowych każdej pozycji z zamówienia oferowanych przez co najmniej trzech potencjalnych dostawców. Ceny dotyczące poszczególnych produktów/ towarów powinny, zostać zebrane w tabeli, którą można wykorzystać do szacowania przewidywalnego zakresu budżetu. Stosowne dokumenty dotyczące sposobu oszacowania wartości zamówienia powinny zostać zarchiwizowane łącznie z dokumentacją przetargową dla celów dowodowych przeprowadzonej analizy celu zapewnienia ścieżki audytu". Zespołowi kontrolującemu przedłożono Protokół sporządzony dnia 07.09.2011r. z szacowania wartości zamówień publicznych dotyczących realizacji przedmiotowego projektu, z którego wynika, iż m.in.: przeanalizowano stawki godzinowe nauczycieli posiadających uprawnienia z logopedii, j. angielskiego, matematyki i wychowania fizycznego z uprawnieniami do prowadzenia zajęć korekcyjnych na terenie Gminy Ciasna; dokonano analizy stron internetowych; zwrócono się telefonicznie do firm z prośbą o wskazanie cen orientacyjnych ww. usług. W dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta znajdują się dokumenty źródłowe potwierdzające rozeznanie rynku w zakresie zajęć prowadzonych przez logopeda, zajęć z gimnastyki korekcyjnej oraz zajęć dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie nauk matematyczno – przyrodniczych. W odniesieniu do zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu oraz zajęć z rehabilitacji ucznia niepełnosprawnego przedłożono po dwa rozeznania rynku, tym samym brak jest kompletnej dokumentacji - dokumentów źródłowych potwierdzających rozeznanie rynku cen jednostkowych uzyskanych od poszczególnych wykonawców w oparciu o które oszacowano wartość zamówienia w wysokości, 70,00 zł za jedną godzinę dotyczącą zajęć rehabilitacyjnych ucznia niepełnosprawnego oraz 80,00 zł za jedną godzinę w przypadku pozostałych zajęć. ?!

Stwierdzone uchybienie wskazano w pkt. 5.6 Listy sprawdzającej:

Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności w zakresie dat dokumentujących szacowanie wartości zamówienia. Zgodnie z informacją zawartą w *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* - Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia w dniu **02.06.2011r.** na podstawie kosztów planowanych we *wniosku o sumie kontrolnej F046-4701-3222-AABB z dnia 02.06.2011.* Natomiast Protokół z szacowania wartości zamówień publicznych dotyczących realizacji przedmiotowego projektu został sporządzony w dniu **07.09.2011r.** W związku z powyższym w *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* podano niewłaściwą podstawę w oparciu, o którą dokonano szacowania wartości zamówienia publicznego.

Stwierdzone uchybienie wskazano w pkt. 5.31 Listy sprawdzającej:

Beneficjent nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących procedur udzielania zamówień publicznych stosowanych przy zakupach towarów i usług powyżej kwoty 14 000,00 euro. Zgodnie z *Zasadami dotyczącymi prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS*, stanowiącymi załącznik nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (22 listopad 2010r.) „W celu zapewnienia większej przejrzystości przeprowadzanych postępowań zaleca się aby podmioty korzystające ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, zobligowane na mocy przepisów prawa wspólnotowego oraz krajowego do stosowania prawa zamówień publicznych, przed

przeprowadzeniem postępowań **opracowały instrukcje (regulaminy, zasady) dotyczące procedur udzielania zamówień publicznych**. W przedmiotowym dokumencie powinny zostać określone najważniejsze działania realizowane w trakcie procedury udzielania zamówień publicznych wraz ze wskazaniem terminów dokonywania poszczególnych czynności oraz stanowisk odpowiedzialnych za ich dokonanie. Przedmiotowy dokument powinien zawierać wykaz wszystkich dokumentów, formularzy, które należy przechowywać w dokumentacji przetargowej”.

XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli ww. obszaru projektu nr POKL.09.01.02-24-029/11-00 dokonał oceny realizacji działań w ramach w/w projektu na poziomie: **Kategoria nr 2**.

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany jest w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany jest w sposób częściowo poprawny, ale potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo.

XIV. Data sporządzenia informacji pokontrolnej: 27.02.2012r.

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła

podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

GMINA CIASNA
woj. śląskie
42-793 Ciasna, ul. Nowa 1a

WÓJT

mgr inż. Zdzisław Kulej

.....
(Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej)

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 2/K/2012

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU:	
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Ciasna Ul. Nowa 1a, 42-793 Ciasna
Numer projektu	POKL.09.01.02-24-029/11
Termin kontroli	od 11.01.2012r. do 13.01.2012r.
Uwagi:	Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia
Lp.	PYTANIA

5. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:
Zespół kontrolujący poddał weryfikacji zamówienie publiczne o najwyższej wartości szacunkowej w wysokości 90 600,00 zł. dot. usług edukacyjnych obejmujących prowadzenie zajęć dla uczestników projektu PO KL pn.: „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w gminie Ciasna”. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ z dnia 19.09.2011r., przedmiotowe zamówienie obejmuje 10 części i dotyczy trzech szkół podstawowych zaangażowanych w realizację projektu: <u>Szkoła Podstawowa w Ciasnej:</u> Część nr I: Zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu. Część nr II: Zajęcia logopedyczne. Część nr III: Gimnastyka korekcyjna. Część nr IV: Zajęcia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie nauk matematyczno – przyrodniczych. <u>Szkoła Podstawowa w Sierakowie Śląskim:</u> Część nr V: Zajęcia logopedyczne. Część nr VI: Rehabilitacja ucznia niepełnosprawnego. Część nr VII: Zajęcia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie nauk matematyczno – przyrodniczych. <u>Szkoła Podstawowa w Zborowskim:</u> Część nr VIII: Zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu. Część nr IX: Zajęcia logopedyczne. Część nr X: Gimnastyka korekcyjna.

5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej.						

5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI Zgodnie z przedłożonym zestawieniem, w ramach realizowanego projektu Beneficjent przeprowadził 3 postępowania przetargowe w trybie przewidzianym Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Zespół kontrolujący weryfikacji poddał postępowanie o wartości szacunkowej w wysokości 90 600,00 zł dot. prowadzenia zajęć pozalekcyjnych w ramach projektu „Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w gminie Ciasna”, oznaczone symbolem RSO.SE.271.8.2011. Przedmiotowe postępowania						

przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

5.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 90 600,00 PLN, co stanowi równowartość 23 599,90 euro, tj. zgodnie z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania *Rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych*.

5.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

UWAGI

Stwierdzono następujące uchybienia:

Zgodnie z *Zasadami dotyczącymi prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS*, stanowiącymi załącznik nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (22 listopad 2010r.) „W celu zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia zamawiający są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnienie trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt (...) Zamawiający powinien udokumentować sposób oszacowania wartości przedmiotu przetargu (metodologię wyliczenia cen jednostkowych sprzętu i usług dodatkowych – serwisu, szkoleń oraz dostaw). W celu udowodnienia realności budżetu dla osób kontrolujących niezbędne jest podanie cen rynkowych każdej pozycji z zamówienia oferowanych przez co najmniej trzech potencjalnych dostawców. Ceny dotyczące poszczególnych produktów/ towarów powinny, zostać zebrane w tabeli, którą można wykorzystać do szacowania przewidywanego zakresu budżetu. Stosowne dokumenty dotyczące sposobu oszacowania wartości zamówienia powinny zostać zarchiwizowane łącznie z dokumentacją przetargową dla celów dowodowych przeprowadzonej analizy celu zapewnienia ścieżki audytu”. Zespołowi kontrolującemu przedłożono Protokół sporządzony dnia 07.09.2011r. z szacowania wartości zamówień publicznych dotyczących realizacji przedmiotowego projektu, z którego wynika, iż m.in.: przeanalizowano stawki godzinowe nauczycieli posiadających uprawnienia z logopedii, j. angielskiego, matematyki i wychowania fizycznego z uprawnieniami do prowadzenia zajęć korekcyjnych na terenie Gminy Ciasna; dokonano analizy stron internetowych; zwrócono się telefonicznie do firm z prośbą o wskazanie cen orientacyjnych ww. usług. W dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta znajdują się dokumenty źródłowe potwierdzające rozeznanie rynku w zakresie zajęć prowadzonych przez logopedę, zajęć z gimnastyki korekcyjnej oraz zajęć dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie nauk matematyczno – przyrodniczych. W odniesieniu do zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu oraz zajęć z rehabilitacji ucznia niepełnosprawnego przedłożono po dwa rozeznania rynku, tym samym brak jest kompletnej dokumentacji - dokumentów źródłowych potwierdzających rozeznanie rynku cen jednostkowych uzyskanych od poszczególnych wykonawców w oparciu o które oszacowano wartość zamówienia w wysokości, 70,00 zł za jedną godzinę dotyczącą zajęć rehabilitacyjnych ucznia niepełnosprawnego oraz 80,00 zł za jedną godzinę w przypadku pozostałych zajęć.

5.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

Stwierdzono następujące uchybienia:

Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności w zakresie dat dokumentujących szacowanie wartości zamówienia. Zgodnie z informacją zawartą w *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* - Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia w dniu 02.06.2011r. na podstawie kosztów planowanych we wniosku o sumie kontrolnej F046-4701-3222-AABB z dnia 02.06.2011. Natomiast Protokół z szacowania wartości zamówień publicznych

dotyczących realizacji przedmiotowego projektu został sporządzony w dniu 07.09.2011r. W związku z powyższym w *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* podano niewłaściwą podstawę w oparciu, o którą dokonano szacowania wartości zamówienia publicznego.

5.7 Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?

TAK ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

UWAGI Komisja Przetargowa została powołana na podstawie Zarządzenia nr 163/2011 Wójta Gminy Ciasna z dnia 20.09.2011 w sprawie powołania komisji przetargowej – zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych. W skład przedmiotowej komisji weszły 4 osoby.

5.8 Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?

TAK ☐ X ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

UWAGI Przedmiotowe oświadczenia złożyli wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz Kierownik zamawiającego. Jeden z członków Komisji przetargowej, tj. Pani Elżbieta Jelonek wyłączyła się z przedmiotowego postępowania w związku z zaistnieniem okoliczności o której mowa w pkt. 3 oświadczenia zawartego na druku ZP – 1.

5.9 Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?

TAK ☐ X ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

UWAGI

5.10 Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:

- w miejscu ogólnie dostępnym,
- na stronie internetowej,
- w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,
- w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- w Dzienniku Urzędowym WE.

TAK ☐ X ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

UWAGI Beneficjent w dniu 19.09.2011 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu (nr ogłoszenia 295616 - 2011). Przedmiotowe ogłoszenie umieszczono ponadto w siedzibie Zamawiającego – na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej www.ciasna.bipgmina.pl – w okresie od 19.09.2011 r. do 27.09.2011 r.

5.11 Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?

TAK ☐ X ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

UWAGI

5.12 Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?

TAK ☐ X ☒ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐

UWAGI SIWZ zamieszczano na stronie internetowej <http://ciasna.bipgmina.pl>

5.13 Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?

TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ X ☒

UWAGI

5.14 Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?

TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ X ☒

UWAGI Zamawiający nie dokonywał modyfikacji SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert.

5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu.					

5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI Przedmiotowe zamówienia były zamówieniami o wartości mniejszej niż kwoty określonych w art. 11 ust 8 ustawy PZP.					

5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI Otwarcie ofert odbyło się w dniu 27.09.2011r., tj. w przepisowym terminie.					

5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu <i>Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego - Druk ZP – PN</i> wraz z wymaganymi załącznikami, zgodnie z obowiązującym w momencie przeprowadzenia postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.					

5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego, tj. Pana Zdzisława Kulej.					

5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI W przedmiotowym postępowaniu zastosowano jedyne kryterium – kryterium cenowe.					

5.22	Czy w przypadku zgłoszenia protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI W przedmiotowym postępowaniu nie uruchamiano procedury odwoławczej.					

5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

5.24	Czy w wyniku środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami				
------	---	--	--	--	--

określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI					

5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI Nie uruchomiono procedury postępowania odwoławczego.					

5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI Wszystkie umowy zawarte z Wykonawcami poszczególnych części przedmiotowego postępowania zostały zawarte na czas określony w SIWZ, tj. od 05.10.2011r. do 28.06.2012r.					

5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI					

5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI W zakresie części nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 zamówienia publicznego - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 07.10.2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 325910-2011).					

5.30	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI W przedmiotowym postępowaniu zastosowano jedyne kryterium – kryterium cenowe.					

5.31	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?</i>				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI Stwierdzono następujące uchybienie: Beneficjent nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących procedur udzielania zamówień publicznych stosowanych przy zakupach towarów i usług powyżej kwoty 14 000,00 euro. Zgodnie z <i>Zasadami dotyczącymi prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS</i> , stanowiącymi załącznik nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (22 listopad 2010r.) „W celu zapewnienia większej przejrzystości przeprowadzanych postępowań zaleca się aby podmioty korzystające ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, zobligowane na mocy przepisów prawa wspólnotowego oraz krajowego do stosowania prawa zamówień publicznych, przed przeprowadzeniem postępowań opracowały instrukcje (regulaminy, zasady) dotyczące procedur udzielania zamówień publicznych. W przedmiotowym dokumencie powinny zostać określone najważniejsze działania realizowane w trakcie procedury udzielania zamówień publicznych wraz ze wskazaniem terminów dokonywania poszczególnych czynności oraz stanowisk odpowiedzialnych za ich dokonanie. Przedmiotowy dokument powinien zawierać wykaz wszystkich dokumentów, formularzy, które należy przechowywać w dokumentacji przetargowej”.					

5.32	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług,
-----------	--

	towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.33	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.33.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.34	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Data sporządzenia: