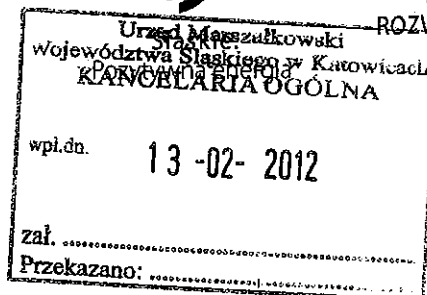




**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 27 stycznia 2012r.
RR RKPR.44.298.2.2011.EJ
dot. projektu ID 833

Egzemplarz nr 2...

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Ciasna

Tytuł projektu: Przebudowa dróg gminnych w Ciasnej i Sierakowie Śląskim - ulice: Sikorskiego, Brzozowa, Witosa i Stawowa

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-136/08-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 14 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-136/08-00 z dnia 15.10.2010r. w sprawie dofinansowania „Przebudowa dróg gminnych w Ciasnej i Sierakowie Śląskim - ulice: Sikorskiego, Brzozowa, Witosa i Stawowa”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23 do 25.11.2011r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta o sygn. RSO.SE.1710.9.2011 z dnia 29.11.2011r. przekazujące dokumenty dot. wskaźników rezultatu, zamówień publicznych, dodatkowe oświadczenia.

~~Zastrzeżenia Beneficjenta do informacji pokontrolnej (pismo o sygn. RSO.SE.1710.9.2011 z dnia 05.01.2012r.)~~

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej:

Urząd Gminy Ciasna
ul. Nowa 1a 42-793 Ciasna

miejsce fizycznej realizacji projektu:

ul. Sikorskiego, Brzozowa, Witosa - Ciasna oraz Stawowa - Sieraków Śląski

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

1. Urszula Szukalska



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2. Albina Pogoda
3. Eugeniusz Krogulecki

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 8/2011.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-136/08-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogledziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent przeprowadził 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oraz 3 zamówienia o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm. - dalej „ustawa Pzp”).

W ramach postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Przebudowa dróg gminnych w Ciasnej i Sierakowie Śląskim - ulica Sikorskiego, Brzozowa, Witosa” (RGK.ID.ZP-4/09) - Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

1) Nieprawidłowe wszczęcie postępowania wskutek niezamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego stanowi naruszenie art. 7 ust.1 w zw. z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymała stanowisko w tej sprawie. Zamawiający, wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany był zamieścić ogłoszenie o zamówieniu na własnej stronie internetowej zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający tego nie uczynił, tłumacząc w wyjaśnieniach, iż „(...) przez nieuwagę, nie skierowano i nie dołączono do materiałów



przetargowych ogłoszenia o zamówieniu na stronie zamawiającego" - Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w zakresie nieprawidłowego wszczęcia postępowania wskutek niezamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego.

2) Zamawiający ograniczył udział w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie poprzez obowiązek spełniania określonych warunków udziału w postępowaniu przez wszystkich członków konsorcjum przystępujących do przetargu.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - dalej „SIWZ” (rozdz. V pkt.2) „W przypadku gdy o udzielenie zamówienia ubiega się konsorcjum, wówczas wymaga się, aby (...) każdy oddzielnie spełniał warunek określony:

w pkt.1) warunki wynikające z art. 22 ust.1 ustawy,

w pkt.2) wykażą się odpowiednim doświadczeniem, tj. w ostatnich 5 latach, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizowali co najmniej:

a) dwa zadania w postaci wykonanych robót drogowych w zakresie, których wchodziło ułożenie podbudowy z ułożeniem kostki betonowej oraz odwodnienia powierzchni drogi poprzez budowę kanalizacji deszczowej, wartości ogółem minimum 500 000,00 zł na każde zadanie,

b) dwa zadania na budowę oświetlenia drogowego, wartości minimum 100 000,00 zł na każde zadanie. Zadanie nr 2b) może wykazać Wykonawca składający ofertę lub podwykonawca wskazany przez Wykonawcę do wykonywania tych robót.

w pkt.6) są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, na wartość minimum kwoty ceny ofertowej.

w pkt.7) nie zalegają z opłatami podatków, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz nie byli karani sędowo w związku zamówieniem publicznym”.

Powyższe zapisy naruszają art.7 ust.1 w zw. z art.23 ust.3 ustawy Pzp.

Beneficjenci wniosli zastrzeżenia w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko w tej sprawie.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Pzp: J. Andeja, Sępkowskiej „Konsorcjum w kontekście warunku wiedzy i doświadczenia” - System Informacji Prawnej Lex, (...) Głównym celem przedsiębiorców, którzy zawierają konsorcjum, które składa ofertę w postępowaniu, jest dozwolona prawem możliwość wspólnego wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Możliwość posługiwania się potencjałem partnera w odniesieniu do wykazania spełnienia warunków przez wykonawcę, który działa w ramach konsorcjum dotyczy warunków udziału w postępowaniu wymienionych w art. 22 ust.1 ustawy Pzp. W przypadku konsorcjum oceniając jego zdolność podmiotową argumenty przedstawione przez każdego z jego członków podlegają sumowaniu. W praktyce polega to na tym, że wystarczającym dla spełnienia danego warunku jest posiadanie i udokumentowanie go przez jednego z członków konsorcjum. Ważny jest również brak zastrzeżenia, że nie musi to być lider konsorcjum. Zamawiający nie ma też prawnej możliwości wskazania, że warunek ten będzie oceniany w proporcjach narzuconych przez Zamawiającego lub wynikających z innych obliczeń, nie można też zastrzec warunku w odniesieniu do konsorcjum wymagając, by każdy z członków samodzielnie spełnił minimalną jego część (...). Prawidłowość wspólnego oceniania spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do wykonawców ubiegających się o nie wspólnie została potwierdzona zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2008r. (syg. akt KIO/GZP 605/08) stwierdzono: (...) Oceniając zarzut braku złożenia przez wybranego wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnienie podmiotowego warunku udziału w postępowaniu należy stwierdzić,



ze (...) jest rzeczą naturalną, że doświadczenie wykonawców - uczestników konsorcjum oceniane jest łącznie na podstawie doświadczenia członków konsorcjum. Wynika to z istoty i celu przepisu, który umożliwia podmiotom, które nie są w stanie samodzielnie spełnić warunków podmiotowych udziału w postępowaniu, skorzystać z możliwości złożenia wspólnej oferty z jednoczesnym legitymowaniem się wiedzą, doświadczeniem oraz wymaganym potencjałem technicznym i osobowym ocenianym łącznie. (...) Podobną tezę znaleźć można w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2010r. (sygn. akt: KIO/2584/10) - (...) wykonawcy działając w konsorcjum także muszą spełnić ten warunek w takim rozumieniu, jak Zamawiający wskazał to w treści SIWZ; warunek ten będzie spełniony, gdy taka realizacja wykaże się, którykolwiek z wykonawców (...)". Dodatkowo Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 7 września 2009r. (sygn. Akt KIO/UZP 1103/09), przy ocenie spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 pkt. 1-3 Ustawy Pzp, należy brać pod uwagę łączny potencjał uczestników konsorcjum, a więc spełnienie warunków z art. 22 ust.1 pkt. 1-3 ustawy Pzp przez konsorcjum należy rozumieć jako łącznie spełnienie tych warunków przez członków konsorcjum, czyli mogą spełnić warunek wszyscy wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum lub tylko niektórzy z nich, byleby sumarycznie warunek był spełniony.

Zgodnie z art. 23 ust.1 ustawy Pzp - ustawodawca dopuścił możliwość wspólnego składania ofert przez wykonawców. Celem tak skonstruowanego przepisu jest umożliwienie grupie wykonawców połączenia ich wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, ludzkiego, ekonomicznego i finansowego w sytuacji, gdy każdy z osobna nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego. Tylko taka interpretacja zapewnia zachowanie zasady równego traktowania wykonawców. Do takiego wniosku prowadzi również wykładnia celowościowa - zgodnie z którą konsorcjum zawierane jest w celu łącznego ubiegania się o zamówienie przez kilku wykonawców.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca RPO, WSL, podtrzymuje stanowisko w przedmiotowej sprawie, wskazując iż ww. zapisy zawarte przez Zamawiającego w SIWZ stanowią naruszenie art. 7 ust.1 w zw. z art. 23 ust.3 ustawy Pzp.

Beneficjent w zastrzeżeniach podniósł argument, iż (...) zasada równego traktowania wykonawców (...) oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zdaniem kontrolujących - Zamawiający stosując tak restrykcyjne warunki udziału w postępowaniu dla wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie naruszył przytoczoną powyżej zasadę równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji. Należy dodatkowo podkreślić, iż kontrolujący nie wnosili zastrzeżeń do wyboru najkorzystniejszej oferty jak argumentuje to w zastrzeżeniach Zamawiający. Ponadto, odnosząc się do przytoczonych zarzutów, kontrolujący wskazują, iż każda wskazana na etapie sporządzenia informacji pokontrolnej nieprawidłowość w zakresie naruszenia w szczególności art. 7 ust.1 ustawy Pzp została poparta odpowiednimi wyrokami KIO oraz komentarzami praktycznymi potwierdzającymi zasadność wskazania przez kontrolujących stwierdzonych nieprawidłowości.

3) Zgodnie z punktem 1f) - rozdział VI SIWZ Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu żądał „umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie”.



Warunek ten został zawarty w sekcji dotyczącej „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodatkowo, Zamawiający – zgodnie z rozdz. VI SIWZ pkt. 1h) – żądał od Wykonawców przedłożenia „oświadczeń kierowników budowy o podjęciu się obowiązków kierownika budowy na przedmiotowym zadaniu, w zakresie robót drogowych oraz elektrycznych” co jest niezgodne z Rozporządzeniem z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87 poz. 605 z późn. zm.). Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w rozdz. VI SIWZ pkt. 1i) żądał dodatkowo oświadczenia o dysponowaniu sprzętem oraz kadrą osobową, wymóg przedkładania kolejnego oświadczenia od kierowników budów powiązanego rodzajowo z oświadczeniem o dysponowaniu m.in. kadrą osobową stanowi zdaniem Zespołu Kontrolującego dokument zbędny, potwierdzający dwukrotnie wymagany warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

4) W celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia wykonawca miał dostarczyć „aktualną na dzień otwarcia ofert polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w wysokości minimum ceny ofertowej”.

Określony przez Zamawiającego warunek nie jest taki sam dla wszystkich potencjalnych wykonawców i tym samym nie wyznacza stałej wartości progowej dla wszystkich złożonych ofert, a kształtuje ten próg indywidualnie dla każdej oferty z osobna. Odniesienie warunku ekonomicznego do wartości składanej w danym postępowaniu oferty jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko w tej sprawie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 25 stycznia 2010r. (sygn. akt KIO/UZP-1835/09) „odniesienie warunku zamówienia do wartości składanej oferty w danym postępowaniu jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp(...)”. Warunki udziału w postępowaniu muszą być równe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, co nie ma miejsca wobec rzeczywistej konkurencji cenowej pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie”. W świetle przytoczonego powyżej wyroku KIO odniesienie ww. warunku do wysokości ceny ofertowej jest zabronione, gdyż może utrudniać uczciwą konkurencję.

5) Zamawiający żądał od wykonawców, aby wykazali jaką część zadania zamierzają powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem nazwy podmiotu (podwykonawcy) - zał. nr 4 do SIWZ. Zapis taki jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu Zamawiający żąda wyłącznie wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.

6) W ramach postępowania RGK.ID.ZP-4/09 - treść umowy nr RGK.ID.Z-4/09 zawartej w dniu 08.04.2009 r. z wykonawcą – nie jest zgodna ze wzorem umowy określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zał. nr 2 do SIWZ). Usunięto zapis zawarty w §10 ust. 2a wzoru umowy o brzmieniu: „Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy jeżeli: a) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur mimo dodatkowego wezwania w terminie jednego miesiąca od upływu terminu na zapłatę



faktur, określonego w niniejszej umowie". Zmiana postanowień umowy stanowi naruszenie art. 140 ust.1 ustawy Pzp, gdyż jest jednocześnie zmianą oferty. Ponadto, należy mieć na względzie fakt, że wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu zaakceptowali postanowienia zawarte we wzorze umowy, ale tylko w przypadku jednego z nich zmieniono treść w stosunku do wzoru. Stanowi to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie zapewniono równego traktowania wykonawców.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko w tej sprawie. Zgodnie z tezą R. Szostaka, w wyniku przyjęcia oferty najkorzystniejszej i akceptacji oferowanej ceny pomiędzy zamawiającym a zwycięszką ofertą nawiązuje się dwustronny stosunek prawny, taki jak z umowy przedwstępnej. Obie strony obowiązane są więc do wykonania określonych świadczeń, czyli obowiązkiem zawarcia umowy na warunkach przyjętej oferty. (Zamówienia Publiczne Doradca 2007-2-9, System Informacji Prawnej Lex). Z kolei teza M. Michałowskiej mówi, że: „w momencie podpisywania umowy z wybranym w procesie udzielania zamówienia publicznego wykonawcą, zamawiający nie ma już kompetencji, aby zapisy umowne w stosunku do treści specyfikacji zmieniać”. (Zamówienia Publiczne 2009-5-24, System Informacji Prawnej Lex).

W ramach postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Przebudowa dróg gminnych w Ciasnej i Sierakowie Śląskim – ulica Stawowa” (RGK.ID.ZP-3/09) - Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

1) Nieprawidłowe wszczęcie postępowania wskutek niezamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego stanowi naruszenie art. 7 ust.1 w zw. z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp.

Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w pkt. 1) - dot. zamówienia nr RGK.ID.ZP-4/09.

2) Zamawiający ograniczył udział w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie poprzez obowiązek spełniania określonych warunków udziału w postępowaniu przez wszystkich członków konsorcjum przystępujących do przetargu.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - dalej „SIWZ” (rozdz. V pkt.2) „W przypadku gdy o udzielenie zamówienia ubiega się konsorcjum, wówczas wymaga się, aby (...) każdy oddzielnie spełniał warunek określony:

w pkt.1) warunki wynikające z art. 22 ust.1 ustawy,

w pkt.2) wykażą się odpowiednim doświadczeniem, tj. w ostatnich 5 latach, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizowali co najmniej: dwa zadania w postaci wykonanych robót drogowych w zakresie, których wchodziło ułożenie podbudowy naładka asfaltobetonu oraz odwodnienia powierzchni drogi poprzez budowę kanalizacji deszczowej, wartości ogółem minimum 500 000,00 zł na każde zadanie,

w pkt.6) są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, na wartość minimum kwoty ceny ofertowej.

w pkt.7) nie zalegają z opłatami podatków, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz nie byli karani sądowo w związku zamówieniem publicznym”.

Powyższe zapisy naruszają art.7 ust.1 w zw. z art.23 ust.3 ustawy Pzp.

Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w pkt. 2) - dot. zamówienia nr RGK.ID.ZP-4/09.



3) Zgodnie z punktem 1f) – rozdział VI SIWZ Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu żądał „umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie”. Warunek ten został zawarty w sekcji dotyczącej „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający – zgodnie z rozdz. VI SIWZ pkt. 1h) – żądał od Wykonawców przedłożenia „oświadczenia kierownika budowy o podjęciu się obowiązków kierownika budowy na przedmiotowym zadaniu” co jest niezgodne z Rozporządzeniem z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87 poz. 605 z późn. zm.).

Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp.

4) W celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia wykonawca miał dostarczyć „aktualną na dzień otwarcia ofert, ważna min. do dnia odbioru zadania polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w wysokości minimum ceny ofertowej”. Odniesienie warunku ekonomicznego do wartości składanej w danym postępowaniu oferty jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w pkt. 4) – dot. zamówienia nr RGK.ID.ZP-4/09

5) Naruszenie art. 36 ust.4 ustawy Pzp wskutek żądania od wykonawców, aby wykazali jaką część zadania zamierzają powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem nazwy podmiotu (podwykonawcy) - zał. nr 4 do SIWZ.

6) W ramach postępowania RGK.ID.ZP-3/09 - treść umowy zawartej w dniu 24.03.2009r. z wykonawcą – jest zgodna ze wzorem umowy określonym w SIWZ (zał. nr 2). W umowie z wykonawcą dodano zapis w §7 ust.3 o brzmieniu: „Wykonawca musi posiadać, ważna polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej na cały czas trwania zadania, w wysokości minimum kwoty ceny ofertowej” oraz zmieniono zapisy §10 ust. 2 a,b,c. Powyższe zmiany stanowią naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art. 140 ust.1 ustawy Pzp, gdyż są jednocześnie zmianą oferty.

Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w pkt. 6) – dot. zamówienia nr RGK.ID.ZP-4/09

W ramach projektu udzielono również 3 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp. Zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ad. 2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie. Wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte w 100%.

Ad.4. Wszystkie wydatki w ramach projektu zostały poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację



poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);
Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Zgodnie z dokumentem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (dalej - Taryfikator)* w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych stosuje się korektę finansową o największej wartości procentowej.

I. W postępowaniu nr RGK.ID.ZP-4/09 „Przebudowa dróg gminnych w Ciasnej i Sierakowie Śląskim - ulica Sikorskiego, Brzozowa, Witosa”, Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

- naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp - (Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 ppkt. 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%). *Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w części 7.*
- naruszenie art. 7 ust.1 w zw. z art.23 ust.3 ustawy Pzp - (Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 ppkt. 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%) *Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w części 7 pkt.*
- naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp - (Taryfikator: Tabela IV pkt. 8 – wskaźnik korekty finansowej 2%)
- naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 140 ust.1 ustawy Pzp - (Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 ppkt. 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%). *Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w części 7.*

W związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, nałożona zostaje **korekta finansowa**, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem: **50 439,86 zł brutto**. Wyliczenia dokonano w następujący sposób: $5\% \times 1\,186\,820,21 \text{ zł} \times 85\% = 50\,439,86 \text{ zł}$ brutto, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia x wysokość dofinansowania.

II. W postępowaniu nr RGK.ID.ZP-3/09 „Przebudowa dróg gminnych w Ciasnej i Sierakowie Śląskim – ulica Stawowa”, Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:



- naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp - **(Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 ppkt. 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%)**. Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w części 7.
- naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art.23 ust.3 ustawy Pzp - **(Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 ppkt. 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%)** Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w części 7.
- naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp- **(Taryfikator: Tabela IV pkt. 8 – wskaźnik korekty finansowej 2%)**
- naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art. 140 ust.1 ustawy Pzp - **(Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 ppkt. 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%)**. Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane – szczegółowe wyjaśnienia w części 7.

W związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, nałożona zostaje **korekta finansowa** zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem, w wysokości: **37 557,61 zł brutto**. Wyliczenia dokonano w następujący sposób: $5\% \times 883\,708,56\text{zł} \times 85\% = 37\,557,61\text{zł}$ brutto, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia x wysokość dofinansowania.

9. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji, IZ RPO WSL zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymagany przez Zamawiającego.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

26.01.2012r....

13.02.2012r.

mgr inż. Zdzisław Kulej

(miejsce, data, podpis)

GMINA CIASNA

woj. śląskie

42-793 Ciasna, ul. Nowa 1a

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.