

RGK.ID.271.1.2013

**Wykonawcy i strona internetowa**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zborowskie z odprowadzeniem ścieków na oczyszczalnię ścieków w Ciasnej”

**Zamawiający informuje że wpłynęło do niego zapytanie:**

Pyt. 1.

Zgodnie z punktem 3 art. 6 ustawy z 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (zwanej dalej ustawą) „Ochronie i opiece podlegają, bez względu na stan zachowania: zabytki archeologiczne będące, w szczególności:

- a) pozostałościami terenowymi pradziejowego i historycznego osadnictwa,
- b) cmentarzyskami,
- c) kurhanami,
- d) reliktnami działalności gospodarczej, religijnej i artystycznej.”

Rzeczywiste granice stanowisk archeologicznych nie są znane – są one bowiem najczęściej rejestrowane metodą Archeologicznego Zdjęcia Polski, która lokalizuje jedynie zabytki ruchome znajdujące się na powierzchni. W celu ich ochrony – a zgodnie z punktem 4 art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, formami ochrony zabytków są: „ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie użytku publicznego.” Inwestycja – ze względu na swoją skalę winna uzyskać opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Czy uzyskał taką?

Ad. 1.

Zgodnie z zapisami w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego:

- a) projektowana inwestycja znajduje się poza obszarem objętym ochroną konserwatorską,
- b) ochrona dóbr kultury współczesnej – nie występuje.

W związku z powyższym nie wymagana była opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W konsekwencji Zamawiający otrzymał pozwolenie na budowę udzielone przez Starostwo Powiatowe w Lublińcu.

Pyt. 2.

W dokumencie „Zalecenia dla wojewódzkich konserwatorów zabytków, pracowników ds. ochrony zabytków archeologicznych WUOZ oraz dla kierujących badaniami archeologicznymi w zakresie metod eksploracji stanowisk i sporządzania ich podstawowej dokumentacji znajduje się następujący zapis:

„W praktyce konserwatorskiej upowszechniło się pojęcie nadzorów archeologicznych. Pojęcie to jest nieprecyzyjne i może być mylące zarówno dla samych archeologów, którym zleca się prowadzenie takich nadzorów, jak i dla inwestorów, których obciąża się do ich finansowania. Pojęcie nadzoru archeologicznego powinno być stosowane w ostateczności i wyłącznie w odniesieniu do obszarów inwestycji, na których nie zostały dotąd zlokalizowane stanowiska archeologiczne, ale istnieje uzasadnione podejrzenie, że mogą tam znajdować!

Archeolog prowadzący nadzór ma wówczas obowiązek obserwacji prowadzonych prac ziemnych i wstrzymania ich w przypadku natrafienia na stanowisko archeologiczne. Powiadomiony o odkryciu zabytków archeologicznych wojewódzki konserwator zabytków podejmuje wówczas stosowną decyzję, która może być np. przeprowadzenie wykopalisk interwencyjnych wyłącznie w obrębie terenu, który ulegnie zniszczeniu. Nie należy natomiast stosować pojęcia (i w konsekwencji zlecać) nadzoru archeologicznego jako wymogu konserwatorskiego w odniesieniu do terenów, na których znajduje się znane uprzednio (np. z badań powierzchniowych) stanowiska archeologiczne.”

Czy w związku z powyższym Wykonawca powinien skalkulować w swojej ofercie koszty niezbędnego – w świetle cytowanego dokumentu – nadzoru archeologicznego, czy też nadzór archeologiczny zapewni Zamawiający?

**Ad. 2.**

**Planowane prace związane z realizacją kanalizacji sanitarnej, projektowane są w terenie zainwestowanym, (droga, sieć gazowa, wodociąg, sieć kablowa energetyczna) który wielokrotnie był przedmiotem prowadzenia prac ziemnych. W związku czym Zamawiający posiada rozeznanie w zakresie braku występowania stanowisk archeologicznych. W tej sytuacji Wykonawca nie powinien kalkulować w ofercie kosztów związanych z pracami archeologicznymi oraz nadzorem archeologicznym.**

**Pyt. 3.**

Czy w przypadku odkrycia nawarstwień archeologicznych, których przebadanie będzie wymagało wstrzymania robót na danym odcinku i niemożliwa okaże się korekta harmonogramu prac wykonawcy na ten okres, Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia terminu zakończenia prac?

**Ad. 3.**

**W odniesieniu do odpowiedzi jak w punkcie Ad. 2 Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu zakończenia prac.**

**Pyt. 4.**

Czy w przypadku znacznego spowolnienia prac przez krótkotrwałe przestoje związane z koniecznością eksploracji nawarstwień archeologicznych odkrytych w trakcie robót ziemnych przewiduje się zmianę sposobu rozliczenia prac?

**Ad. 4.**

**W odniesieniu do odpowiedzi jak w punkcie Ad. 2 Zamawiający nie przewiduje zmian sposobu rozliczenia prac.**

W Ó J T

*mgr inż. Zdzisław Kulef*