

Ciasna, dnia 19 maja 2011r.

RGK.ID.271.3.2011

Wykonawcy i strona internetowa

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej S 2011 – ul. Zjednoczenia w Ciasnej”.

Zamawiający informuje, że wpłynęły do niego następujące zapytania:

Pytanie 1.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących zamieszczonego przedmiaru robót: W dziale 5 „Oświetlenie drogowe ulicy Zjednoczenia” w pozycji nr 162 „Montaż opraw oświetlenia zewnętrznego na słupie jest podana ilość 70 szt.

W rzeczywistości na 70 montowanych słupach ma być zamontowanych 70 szt. opraw SGS 102/150W oraz 70 szt. opraw typu OPC-1 z kloszem Auris. W sumie jest do zamontowania 140 opraw. Prosimy o wyjaśnienie tej różnicy ilości dotyczącej zamieszczonego przedmiaru.

Ad. 1

Podstawą kalkulacji ceny ryczałtowego wynagrodzenia Wykonawcy jest zakres określony w dokumentacji projektowej. Przedmiar został załączony do specyfikacji w celu pełniejszego opisu przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego Wykonawca kalkulując cenę ofertową winien opierać się na zapisach projektu. W związku z czym należy przyjąć ustawienie 70 szt. słupów, na których należy zamontować 70 szt. opraw SGS 102/150W oraz 70 szt. opraw typu OPC-1 z kloszem Auris. W sumie będzie zamontowanych 140 szt. opraw.

Pytanie 2

Brak dokumentacji dotyczącej kanalizacji tj.

- brak opisu technicznego projektu kanalizacji deszczowej,
- brak danych technicznych i projektu separatorów ujętych w przedmiarze robót.

Ad. 2

Na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczono opis techniczny – „przebudowy istniejących ciągów kanalizacji deszczowej w ulicy Zjednoczenia w Ciasnej”

– załączniki opis kanalizacji deszczowej – projekt budowlano wykonawczy przebudowa kanału deszczowego w ulicy Zjednoczenia w Ciasnej str. 3 – 11.

W przedmiarze str. 11 w pozycjach Lp. 134 d. 4, 135 d. 4, 136 d. 4 wskazano dane techniczne separatorów: separator ścieków Q=65l/s i osadnik V=6500 dm³, separator ścieków Q=125l/s i osadnik V=12500 dm³, separator ścieków Q=150l/s i osadnik V=15000 dm³.

Pytanie 3

Jak Zamawiający postanawia rozwiązać kwestię wymiany gruntu tj. dopłaty za wymianę gruntu w przypadku braku uzyskania wymaganego zagęszczenia zasypki kanalizacji prowadzonej w drodze? Zapis umowy, iż wszystkie nieprzewidziane na etapie projektowania roboty Wykonawca powinien ująć w cenie jest niezgodne z art. 7 pkt. 1 ustawy Pzp stanowiącym o „zasadzie równego traktowania wykonawców” jak również z należytyym przygotowaniem dokumentacji przez Zamawiającego;

Ad. 3

W przedmiarze str. 11 w pozycjach Lp. 54 d.2.2, Lp. 55 d.2.2 przewidziano Zasypywanie wykopów o ścianach pionowych o szerokości 0,8-2,5 m i głęb. do 3,0 m w gr. Kat I-III- 20 %, Zasypywanie wykopów fund. podłużnych, rowów, wykopów obiektowych spycharkami z zagęszcz. mechanicznym ubijakami (gr. warstwy w stanie luźnym 25 cm) – kat. gr. III-IV- 80 %, zatem koszty wykonania wyżej wskazanych prac w tym ewentualne koszty „wymiany gruntu tj. dopłaty za wymianę gruntu w przypadku braku uzyskania wymaganego zagęszczenia zasypki kanalizacji prowadzonej w drodze” wykonawcy powinni ująć w składany ofertach, albowiem na etapie przygotowania dokumentacji brak jest możliwości stwierdzenia czy w trakcie wykonywania robót zaistnieje konieczność – „wymiany gruntu i

dokonania dopłaty za wymianę gruntu w przypadku braku uzyskania wymaganego zagęszczenia zasypki kanalizacji prowadzonej w drodze oraz precyzyjnego określenia kosztów ewentualnej „wymiany gruntu”. Zapisu umowy „iż wszystkie nieprzewidziane na etapie projektowania roboty Wykonawca powinien ująć w cenie” nie narusza art. 7 pkt. 1 Ustawy Pzp - zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ wszyscy wykonawcy mają możliwość uwzględnienia ewentualnych kosztów wykonania pracy niezbędnych do realizacji zadania nieprzewidzianych na etapie projektowania w składanych ofertach. Zapis ten nie dyskryminuje, jak również nie faworyzuje któregośkolwiek z wykonawców.

W niniejszym przetargu nieograniczonym wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w formule ryczałtowej. Zgodnie bowiem z postanowieniem zawartym w we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ (§ 5): „za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe wg kosztorysu ofertowego (...)”.

Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wykonania robót. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztów prac. Przedmiar robót, stanowiący podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego,

jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu i specyfikacji technicznych i to nie on determinuje zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają jedynie zobrazować skalę roboty budowlanej i pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, wobec czego przedmiarowi robót należy przypisać charakter dokumentu pomocniczego. Ryzyko niepełnego obliczenia ceny ofertowej przerzucone jest bowiem na wykonawcę (to on – a nie Zamawiający – ponosi ryzyko, co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu zamówienia).

Pytanie 4

Zapisy umowy dotyczące zastosowanych kar świadczą o gorszym traktowaniu Wykonawcy tj.: Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, natomiast Wykonawca może żądać od Zamawiającego zapłaty kary umownej za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto. Jaka podstawa prawna zezwala Zamawiającemu na nierówne traktowanie Wykonawcy?

Ad. 4

Umowa w sprawie zamówienia publicznego jest umową adhezyjną, co oznacza, że jej zawarcie następuje przez przystąpienie do warunków przedstawionych przez jedną stronę. Ustawodawca stwarzając system udzielania zamówień publicznych ograniczył bowiem prawo stron do swobodnego kształtowania warunków umowy na dwa sposoby: po pierwsze, odbierając zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, po drugie zaś ustanowił dla niego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca ma swobodę jedynie co do powzięcia decyzji w zakresie udziału w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne. Przyjmuje się więc, że wykonawca z chwilą złożenia oferty akceptuje treść sporządzonej przez zamawiającego umowy, wyrażając jedynie swoją wolę w przedmiocie zawarcia umowy, ale nie wpływa przy tym kształtującą na jej treść, gdyż ta pochodzi od Zamawiającego.

Zapis umowy, iż Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego, natomiast Wykonawca może żądać od Zamawiającego zapłaty kary umownej za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto uzasadnia fakt, że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy Zamawiający będzie zmuszony do znalezienia nowego wykonawcy co wiąże się z opóźnieniem w zrealizowaniu zadania oraz poniesieniem dodatkowych kosztów z tytułu realizacji robót w krótszym terminie.

Zamawiający nie podziela stanowiska wykonawcy jakoby postanowienia umowne dotyczące kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy świadczyły o gorszym traktowaniu Wykonawcy. W gestii Zamawiającego pozostaje kształtowanie wysokości kar umownych – Wykonawcy nie są zobligowani

udziału w postępowaniu i zawarcia w przypadku gdy nie akceptują wysokości proponowanych przez Zamawiającego kar umownych.

Pytanie 5

Jak należy rozumieć zapis umowy dotyczące rozliczenia ryczałtowego, skoro za prace nie wykonane Zamawiający nie zapłaci jak i za prace wykonane nie uwzględnione w wycenie będące robotami niezbędnymi do wykonania zadania również nie dokona zapłaty? Takie zapisy świadczą, iż nie jest to ryczałt. Dodatkowo są niesprawiedliwe i można domniemywać, iż tak niedokładnie przygotowanej dokumentacji oraz brakach dokumentów ze strony Inwestora, Zamawiający działa świadomie na szkodę Wykonawcy.

Ad. 5

W przedmiotowym przetargu wynagrodzenie Wykonawcy zostało ustalone w formule ryczałtowej. Zgodnie bowiem z postanowieniem zawartym we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ (§ 5): „za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe wg kosztorysu ofertowego (...)”. Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wykonania zadania. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztów prac. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r. (II CRN 913/97): „ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego”. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach.

Ponadto, jeżeli za wykonane roboty strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, załączenie przez wykonawcę do oferty kosztorysu ofertowego nie ma znaczenia, a dokument ów uznać należy jedynie za dokument pomocniczy, który uzasadnia merytorycznie oferowaną przez przyjmującego zamówienie (wykonawcę) kwotę wynagrodzenia ryczałtowego. Przedmiar robót, stanowiący podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego, jest bowiem wówczas opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu i specyfikacji technicznych i to nie on determinuje zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają jedynie zobrazować skalę roboty budowlanej i pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, wobec czego przedmiarowi robót należy przypisać charakter dokumentu pomocniczego.

Ryzyko niepełnego obliczenia ceny ofertowej przerzucone jest na Wykonawcę i to on ponosi ryzyko, co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu zamówienia.

Pytanie 6

Występuje brak dokumentacji dotyczącej wycinki drzew. Ponadto w ponownie ogłoszonym przetargu dn. 05.05.2011r. a dokumentacją, którą uzyskaliśmy w poprzednim postępowaniu przetargowym na niniejsze zadanie termin dokonania wycinki drzew określony był do dnia 31.03.2011r. Dlaczego Zamawiający nie zamieścił prolongaty decyzji na stronie? Z uzyskanych przez nas informacji wynika, iż uzyskanie pozwolenia na wycinkę drzew w okresie od kwietnia do września jest niemożliwe ze względu na okres m.in. lęgu ptaków. Fakt ten koliduje z możliwością terminowej realizacji inwestycji.

Ad. 6

Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.113.759 j.t.) nie nakłada na Zamawiającego obowiązku umieszczania na stronie internetowej „prolongaty decyzji”. Z pozwoleniem na wycinkę drzew wykonawcy mogą zapoznać się w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 7

Czy Zamawiający ma świadomość, że wykonanie tych robót w terminie do dnia 30.09.2011r. jest niemożliwe? W poprzednim ogłoszonym przetargu termin określono do dnia 15.11.2011r. z możliwością rozpoczęcia realizacji robót w miesiącu marcu. Obecnie możliwość rozpoczęcia robót to czerwiec, w związku z czym pełny zakres robót należy wykonać w zaledwie 4 miesiące.

Pytanie 8

przy czym sam warunek zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu opóźnia ten termin przynajmniej o kolejne 2 tygodnie.

Z powyższego podejścia Zamawiającego należy zatem wnioskować, że Zamawiający mając świadomość niemożności zakończenia robót w terminie wskazanym w umowie już zakłada, iż będzie naliczał kary, dlatego też prawdopodobnie wysokość kar została zwiększona w stosunku do wzoru umowy z poprzednio ogłoszonego postępowania z 5% na 10%.

Ad. 7, 8

W ocenie Zamawiającego wykonanie robót w terminie do dnia 30.09.2011 r. jest możliwe. W kompetencji Zamawiającego pozostaje możliwości kształtowania wysokości kar umownych. Ustawodawca stwarzając system udzielania zamówień publicznych ograniczył bowiem prawo stron do swobodnego kształtowania warunków umowy na dwa sposoby: po pierwsze, odbierając zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, po drugie zaś ustanowił dla niego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca ma swobodę jedynie co do powzięcia decyzji w zakresie udziału w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne. Wykonawcy nie są zobligowani do udziału w postępowaniu i zawarcia umowy w przypadku gdy nie akceptują wysokości proponowanych przez Zamawiającego kar umownych.

Pytanie 9

Po wnikliwej analizie wnosimy o wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy projektem a pozycjami przedmiaru dotyczących

nawierzchni tj.:

- frezowanie: przedmiar 11118,71 m2 a projekt 12427 m2,
- warstwa wyrównawcza (dla 3 cm i pow. 12427 m2) : przedmiar 654 t a projekt 932 t
- warstwa wiążąca 5 cm w km 0+000 – 1+371,10: przedmiar 3995,11 m2 a projekt 8769 m2
- warstwa ścieralna 4 cm w km 1 +371,10 - + 2+049,7: przedmiar 7543,60 m2 a projekt 3658m2,

chodnika tj.:

- chodnik zjazdu do posesji gr. 8 cm: przedmiar 699 m2 a projekt 845 m2
- obrzeża 8 x 30 w chodniku: przedmiar 3099 szt a projekt 3164,4 szt.
- obrzeża 8 x 30 w chodniku: - wjazdu przedmiar 457 szt. a projekt 558 szt.

ścieżki pieszo – rowerowej tj.:

- chodnik ½ ścieżki kostka czerwona + wjazdy gr 8 cm: przedmiar 1645,5 m2 a projekt 1972,30 m2
- obrzeża 8 x 30 : przedmiar 2037 a projekt 2061 szt.

Ad. 9

Przedmiar robót, stanowiący podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego, jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu i specyfikacji technicznych nie determinuje on zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają jedynie zobrazować skalę roboty budowlanej i pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, wobec czego przedmiarowi robót należy przypisać charakter dokumentu pomocniczego w stosunku do projektu.

Pytanie 10

W katalogu „chodnik cz. 1 brakuje:

- a) przekrojów konstrukcyjnych chodnika,
- b) treści opisu technicznego (są jedynie strony tytułowe)

Prosimy o uzupełnienie.

Ad. 10

Z uwagi na wielkość plików zadanie „chodnik” został podzielony na cztery części. W związku z czym przekroje konstrukcyjne oraz opis techniczny są w częściach 2 i 3.

Pytanie 11

Wg przedmiaru poz. 100 d.3 ilość warstwy wyrównawczej wynosi $537,45+85,09+31,5 = 654,04$ t. Drugi składnik sumy jest błędnie wpisana objętością z Arkusza 1 „Obliczanie ilości masy min-asf” i powinien wynosić 204,22 t. Prosimy o skorygowanie.

Ad. 11

Przedmiar robót, stanowiący podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego, jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu i specyfikacji technicznych nie determinuje on zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają jedynie zobrazować skalę roboty budowlanej i pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, wobec czego przedmiarowi robót należy przypisać charakter dokumentu pomocniczego w stosunku do projektu.

Pytanie 12

Wg przedmiaru

- poz. 101.d3 gr. warstwy ścieralnej wynosi 4 cm na odcinku 0+000 do 1 + 371,

- poz. 102.d.3 gr. warstwy ścieralnej wynosi 5 cm na odcinku 1+467 do 2+049.

W opisie technicznym i na przekrojach konstrukcyjnych grubości są przedstawione odwrotnie. Które grubości są prawidłowe?

Ad. 12

Grubości warstw ścieralnych należy przyjąć zgodnie z projektem tzn. na odcinku 0+000 do 1+371 grubość warstwy wynosi 5 cm, natomiast od 1+467 do 2+049 grubość warstwy wynosi 4 cm.

Pytanie 13

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnika dla słupów oświetleniowych aluminiowych , stalowych na słupy oświetleniowe wykonane z innego materiału np. słupy oświetleniowe wykonane z kompozytów polimerowych wzmacnianych włóknem węglowym?

Ad. 13

Zaprojektowane słupy latarni aluminiowe ,odpowiadają przeciętnej w miejscowości Ciasna stylistyce i są już obecnie zastosowane na ulicy Polnej, Sikorskiego, Witosa, Brzozowa, Zielona, Twardocha i na parkingu przy Urzędzie Gminy.

Zdecydowana przewagą słupów aluminiowych nad słupami kompozytowymi jest możliwość ich naprawy w przypadku uszkodzenia (spawanie aluminium) oraz możliwość złomowania w przypadku braku możliwości naprawy.

Nie widzimy zasadności wprowadzania nowego typu latarni.

Pytanie 14

Wykonawca wzywa zamawiającego do zamieszczenia następujących dokumentów :

1. pozwolenia na budowę , wykonanie kanalizacji i drogi lub zgłoszenia pozwolenia na przebudowę drogi
2. operatu wodno –prawnego
3. pozwolenia na wycinkę drzew

Powyższe dokumenty są niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty przez wykonawcę jak również stanowią podstawę realizacji inwestycji?

Ad. 14

W odpowiedzi na wezwanie do „zamieszczenia następujących dokumentów:

- pozwolenia na budowę, wykonanie kanalizacji i drogi lub zgłoszenia pozwolenie na przebudowę drogi,
- operatu wodno - prawnego,
- pozwolenia na wycinkę drzew”.

Informuję, że pozwoleniem na budowę - wykonanie kanalizacji i drogi, operatem wodno – prawnym oraz pozwoleniem na wycinkę drzew wykonawcy mogą zapoznać się w siedzibie Zamawiającego.

Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.113.759 j.t.) nie nakłada na Zamawiającego obowiązku umieszczania wyżej wskazanych dokumentów w ogłoszeniu o przetargu (*art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych*), w specyfikacji Istotnych warunków zamówienia (*art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych*), jak również zamieszczania wyżej wymienionych dokumentów na stronie internetowej Zamawiającego.

Z poważaniem

WÓJT

mgr inż. Zdzisław Kulej