

RGK.ID.ZP-3/10

Wykonawcy i strona internetowa

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Panoszków, Wędzina, Ciasna, i Zborowskie w Gminie Ciasna”.

Zamawiający informuje że wpłynęły do niego zapytania:

Pyt. 1.

W przekazanej dokumentacji występują rozbieżności w kwestii wymagań technicznych rur jakie mają być zastosowane. Projekt techniczny, STWiOR oraz przedmiar zawierają sprzeczne oznaczenia rur. W załączonym projekcie budowlanym oraz STWiOR zastosowano rury PCV Ø250, Ø160, Ø110 o sztywności obwodowej SDR 21 łączone na kielich i uszczelkę gumową. W przedmiarze oraz SIWZ zastosowano rury PE. Prosimy o podanie jaki rodzaj rur (PE80, PE100), i o jakich parametrach (SDR11, SDR 17) przyjąć do wyceny?

Ad. 1.

W związku z planowym wykonaniem sieci z PE należy przyjąć rury o następujących parametrach:

- rury ciśnieniowe wodociągowe śr. 225 mm PE 100 SDR 17 (zamiast PCV śr.250)
- rury ciśnieniowe wodociągowe śr. 110 mm PE 100 SDR 17
- rury ciśnieniowe wodociągowe śr. 90 mm PE 100 SDR 17
- rury ciśnieniowe wodociągowe śr. 40 mm PE 100 SDR 11
- rury ciśnieniowe wodociągowe śr. 50 mm PE 100 SDR 11
- rury ciśnieniowe wodociągowe śr. 63 mm PE 100 SDR 11

Pyt. 2.

W przedmiarze w poz. 4 dodatek za cięcie nawierzchni z mas mineralno asfaltowych. Obmiar wynosi 3153,00 m powinien mieć wartość 5197,00 m – analogicznie do poz. 3 przedmiaru, która jest pozycją podstawową na cięcie nawierzchni z mas mineralno-asfaltowych. Prosimy o podanie jaka wartość przyjąć do wyceny?

Ad. 2.

Zakres w poz. 4 nie ulega zwiększeniu do wielkości 5197,00 m ponieważ w uzupełnionym zakresie prac (poz. 3) grubość warstwy z masy bitumicznej nie przekracza 5 cm. W związku z czym Zamawiający informuje iż w poz. 4 dodatek za cięcie nawierzchni z mas mineralno – asfaltowych wynosi 3153,00 m.

Pyt. 3.

W przedmiarze w poz. 86 dodatek za cięcie nawierzchni z mas mineralno – asfaltowych. Obmiar wynosi 454,00 m powinien mieć wartość 474,00 – analogicznie do poz. 85 przedmiaru, która jest pozycją podstawową na cięcie nawierzchni za mas mineralno – asfaltowych. Prosimy o podanie jaką wartość przyjąć do wyceny?

Ad. 3.

Zakres w poz. 86 nie ulega zwiększeniu do wielkości 474,00 m ponieważ w uzupełnionym zakresie prac (poz. 85) grubość warstwy z masy bitumicznej nie przekracza 5 cm. W związku z czym Zamawiający informuje iż w poz. 86 dodatek za cięcie nawierzchni z mas mineralno – asfaltowych wynosi 454,00 m.

Pyt. 4.

Czy zakres przedmiotowego zadania obejmuje przekroczenie torów kolejowych na trasie 143 relacji Kalety – Wrocław? Jeśli tak prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt wykonawczy projektowanego przekroczenia torów kolejowych.

Ad. 4.

Zamawiający informuje iż zakres prac w przedmiotowym zadaniu n i e obejmuje przekroczenia torów kolejowych na trasie 143 relacji Kalety – Wrocław.

Pyt. 5.

Proszę o podanie typoszeregu (grubość ścianki, rodzaj SDR) dla:

- rur ciśnieniowych wodociągowych PE śr. 225 mm
- rur ciśnieniowych wodociągowych PE śr. 110 mm
- rur ciśnieniowych wodociągowych PE śr. 40 mm
- rur ciśnieniowych wodociągowych PE śr. 50 mm
- rur ciśnieniowych wodociągowych PE śr. 63 mm
- rur ciśnieniowych wodociągowych PE śr. 90 mm

Powyższe nie wynika z dokumentacji przetargowej i specyfikacji technicznej.

Ad. 5

Odpowiedź jak w punkcie Ad. 1.

Pyt. 6

Prosimy o udostępnienie aktualnej decyzji z GDDKiA Katowice, z której wynikają warunki wykonania przewiertów pod drogą krajową.

Ad. 6

Zamawiający informuje, iż w związku ze wszczętym postępowaniem przez Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach Wydział Infrastruktury w Katowicach w sprawie wydania pozwolenia na budowę skrzyżowania sieci wodociągowej z DK11 w rejonie ul. Wiejskiej, w miejscowości Molna oraz ul. Bema w miejscowości Ciasna, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach podtrzymała warunki przekroczenia przewiertem sterowanym DK11 wydane w decyzji z dnia 07.09.2005r. nr GDDKiA-O/KA-5/BR/435/228/05/2113 oraz decyzji z dnia 09.06.2005r. nr GDDKiA-O/KA-5/BR/435/134a/05/1274.

Pyt. 7.

Z opisu poz. 7 Przedmiaru robót wynika, że gruz z rozbieranych konstrukcji nawierzchni należy wywieźć na odległość 8 km. Wskazany KNR 4-01 0108-18 zakłada wywóz na odl. 1 km i pozycja KNR 4-01 0108-20 dodatek za dalszy 1 km, co w sumie daje wywóz na odległość 2 km. Proszę o korektę powyższej pozycji w zakresie krotności.

Ad. 7.

Zamawiający wskazuje konieczność zastosowania dodatku za dalsze 7 km. Należy uwzględnić w przedmiarze wywóz gruzu na łączną odległość 8 km poprzez zastosowanie w pozycji przedmiaru krotności 7.

Pyt. 8.

Z opisu poz. 8 Przedmiaru robót wynika, że gruz z rozbieranych konstrukcji nawierzchni asfaltowej należy wywieźć na odległość 8 km. Wskazany KNR 4-01 0108-18 zakłada wywóz na odl. 1 km i pozycja KNR 4-01 0108-20 dodatek za dalszy 1 km co w sumie daje wywóz na odległość 2 km. Proszę o korektę powyższej pozycji w zakresie krotności.

Ad. 8.

Zamawiający wskazuje konieczność zastosowania dodatku za dalsze 7 km. Należy uwzględnić w przedmiarze wywóz gruzu na łączną odległość 8 km poprzez zastosowanie w pozycji przedmiaru krotności 7.

Pyt. 9.

Proszę o podanie typu i średnicy odpowiedników, które mają być zamontowane na sieci wodociągowej.

Ad. 9.

Zamawiający informuje, iż po konsultacji z administratorem sieci wodociągowej ustalono, iż zamiast odpowiedników należy zastosować hydranty.

Pyt. 10

Z zapisów SIWZ pkt. V ppkt. 2 wynika, że „W przypadku gdy o udzieleni zamówienia ubiega się konsorcjum, wówczas wymaga się, aby żaden z jego członków nie podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy a członkowie łącznie spełniali warunki określone w pkt 1b), 1c), 1d), 3), 4), 5) i 7 oraz każdy oddzielnie spełniał warunek określony w pkt 1a), 2) i 6) niniejszego rozdziału” – wymieniony punkt. 2 dotyczy doświadczenia Wykonawcy, czyli wykazania się odpowiednim doświadczeniem, tj. w ostatnich 5 latach, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali co najmniej jedno zadanie w postaci wykonanych robót na sieci wodociągowej z rur PE o łącznej długości powyżej 10 000 mb. Czy w przypadku składania ofert jako Konsorcjum firm każdy z uczestników musi spełniać powyższy warunek, wówczas traci sens zawiązywania konsorcjum, również w świetle zapisów znowelizowanego pzp art. 26 ust. 2b wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów. Prosimy o ustosunkowanie się do powyższego.

Ad. 10

Zamawiający wprowadza zmianę do SIWZ. W załączeniu pismo wprowadzające zmianę.

WÓJT
mgr inż. Zdzisław Kulej