

Ciasna, dnia 29.03.2010r.

Nr RGK.ID.ZP-2/10

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. **„Poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych w miejscowości Glinica, Gmina Ciasna”.**

W związku z otrzymaną, zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, (j.t. Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informacją dla zamawiającego o czynności niezgodnej z prawem Zamawiający – Gmina Ciasna w ramach powtórnej analizy ofert, na podstawie art. 92 Prawa zamówień publicznych zawiadamia, iż podtrzymuje stanowisko wyboru Wykonawcy do wykonania zamówienia pn. „Poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych w miejscowości Glinica, Gmina Ciasna” tj. Konsorcjum Lider – WODROL – PRUSZKÓW S.A. ul. St. Bryły 10, 05-800 Pruszków oraz Partner – Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica, 42-793 Ciasna, za cenę 10 263 723,94 zł. brutto.

Uzasadnienie

Dokonując oceny złożonych wraz z ofertą Konsorcjum firm: WODROL – PRUSZKÓW S.A., Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica dokumentów oraz dokumentów uzupełnionych przez tego Wykonawcę Zamawiający uznaje, że przedłożone wraz z ofertą przez Konsorcjum firm: WODROL – PRUSZKÓW S.A., Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica ww. dokumenty, złożone na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt V.1.2 siwz, potwierdzają spełnianie tegoż warunku.

Z treści postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wynika, iż wykonawcy winni byli wykazać się wykonaniem 2 zadań polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej, grawitacyjnej i tłocznej długości sieci nie mniejszej niż 10 km, przepompowni w ilości nie mniejszej niż 5 szt. oraz przyłączy nie mniej niż 100 szt. lub o łącznej długości przyłączy nie mniej niż 2000 mb każde.

Wykazane przez Konsorcjum firm: WODROL – PRUSZKÓW S.A., Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica zadanie pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Zalesiu Górnym etap VI i VIa” charakteryzuje się wymaganymi postanowieniami siwz parametrami, tj. polegało na budowie sieci kanalizacji sanitarnej, grawitacyjnej i tłocznej, której długość sieci wynosi więcej niż 10 km. W ramach prac wykonano 5 przepompowni oraz przyłączy o łącznej długości 2607 m. Wobec powyższej oceny uznać należy, iż zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej w Zalesiu Górnym etap VI i VIa” spełnia wymogi siwz i potwierdza o posiadaniu przez wykonawcę wymaganego doświadczenia.

Dokonując natomiast oceny drugiego z wykazanych w ofercie zadań, wymienionego w informacji Wykonawcy wnoszącego ją zgodnie z art. 181 Pzp, a mianowicie „Budowy kanalizacji sanitarnej w Sulejówku wraz z pompowniami i odcinkami przyłączy w liniach rozgraniczających ulic oraz przyłączy kanalizacyjnych” oraz „Budowy kanalizacji sanitarnej w Sulejówku” stwierdzić również należy, że z dokumentów złożonych wraz z ofertą wynika, iż wykonawca Konsorcjum firm: WODROL – PRUSZKÓW S.A., Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie.

Dokonując ustaleń, czy wykonawca Konsorcjum firm: WODROL – PRUSZKÓW S.A., Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica spełnia wyżej przytoczony warunek udziału w postępowaniu, należało w pierwszej kolejności dokonać wykładni rozumienia

pojęcia „**zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej**”. Posłużenie się przez zamawiającego zwrotem „zadanie” a nie „zamówienie” oznacza, iż zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu nie zażądał aby doświadczenie na które powołuje się wykonawca było nabyte poprzez realizację jednej umowy. Taki wymóg istniałby gdyby doświadczenie miało polegać na realizacji „**zamówienia polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej**”, gdyż zamówienie zgodnie z definicją z art. 2 pkt 13 ustawy Pzp to umowa odpłatna.

Nie żądając nabycia doświadczenia w oparciu o jedną umowę zamawiający zachował się zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Dla wykazania praktycznej umiejętności prawidłowego wykonywania czynności takich jak objęte zamówieniem i w tej co zamówienie skali nie jest bowiem istotne, czy doświadczenia tego nabyto w ramach jednej umowy, czy też wspólne – o określonej skali i rodzaju przedsięwzięcie, było wykonywane na podstawie kolejnych składających się na całość doświadczenia umów wskazujących na wykonanie całości zadania. Zamawiający właściwie więc dopuścił możliwość posłużenia się doświadczeniem zdobytym przy realizacji zadania (przedsięwzięcia inwestycyjnego) a nie koniecznie w oparciu o jedną umowę. Przez przedsięwzięcie inwestycyjne rozumieć natomiast należy cały zakres rzeczowy wykonania budowy przekazanej do eksploatacji.

Wykonawca w wykazie wskazał na dwa zamówienia stanowiące jedno przedsięwzięcie inwestycyjne polegające na wykonaniu kanalizacji sanitarnej realizowanego w ramach oddzielnych zamówień, tj. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Sulejówku wraz z pompowniami i odcinkami przyłączy w liniach rozgraniczających ulic oraz przyłączy kanalizacyjnych” oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej w Sulejówku”. Oba te zamówienia zostały udzielone wykonawcy WODROL – Pruszków S.A. na podstawie przeprowadzonych przez Miasto Sulejówek procedur udzielenia zamówienia publicznego, co wynika z faktów powszechnie znanych m.in. z ogólnodostępnych dokumentów zamieszczonych w biuletynach UZP. Realizacja wykazanego na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego doświadczenia zamówienia w ramach dwóch odrębnych zamówień pozostaje bez znaczenia, gdyż jest to jedno przedsięwzięcie inwestycyjne, a możliwość wykazania realizacji przedsięwzięcia, a nie zamówienia dopuścił zamawiający posługując się zwrotem „zadanie”.

W tej sytuacji, nie można odmówić wykonawcy możliwości wykazania się doświadczeniem w wykonaniu inwestycji polegającej na budowie kanalizacji sanitarnej, której de facto budowa, zlecana była temu samemu wykonawcy, ale w ramach oddzielnych zamówień. Wykonawca, który wykonał zadanie polegające na budowie kanalizacji sanitarnej dla danego inwestora i następnie w ramach kolejnego zamówienia na tej samej kanalizacji, dla tego samego inwestora wykonał dalszą część kanalizacji jest uprawniony do wykazywania się doświadczeniem w realizacji całości wykonanych prac łącznie.

Jednocześnie należy podkreślić, iż sam inwestor tj. Miasto Sulejówek udzieliło WODROL – PRUSZKÓW S.A. referencji dla całego zadania udzielonego w ramach zamówień publicznych w okresie od 2006-2008 robót kanalizacyjnych (referencje przesłane przez WODROL – PRUSZKÓW w ramach wyjaśnień na żądanie Zamawiającego). Stąd też przyjąć należy za słuszne prezentowane powyżej stanowisko o tym, iż wykazane zadanie poświadcza posiadanie przez wykonawcę wymaganego postanowieniami siwz doświadczenia.

Ponadto, dokonując oceny złożonych wraz z ofertą dokumentów zauważyć trzeba, iż wyborem wykonawcy posiadającego takie doświadczenie tj. WODROL – Pruszków S.A. jest czy wykaże je jako doświadczenie własne, czy też uzna, że jest to doświadczeni przysługujące

również drugiemu z konsorcjantów (Przedsiębiorstwu Usługowemu Jan Renczmiń), który wg informacji z dokumentacji postępowania był podwykonawcą firmy WODROL przy realizacji zadania budowy sieci kanalizacji w Sulejówku. Konsorcjum może więc wykazać to doświadczenie zarówno jako doświadczenie Firmy WODROL jak i podwykonawcy. Tak też uczyniono. Należytość działania firmy PU Jan Renczmiń potwierdził WODROL (zleceniodawca dla PU Jan Renczmiń), a należytość działania firmy WODROL potwierdził Inwestor – Gmina Sulejówek (na żądanie zamawiającego).

Nie ma więc podstaw prawnych do nie uznania doświadczenia Konsorcjum. Ze złożonych wraz z ofertą oraz uzupełnionych na podstawie żądania opartego o art. 26 ust 3 ustawy Pzp dokumentów wynika, iż WODROL – Pruszków S.A. był wykonawcą w/w zadania polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w Sulejówku, Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica jego podwykonawcą. Stąd też każdy z tych wykonawców ma prawo posługiwać się nabytym w ramach realizacji zamówienia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w Sulejówku.

W świetle nie budzącego wątpliwości faktu, że doświadczenie Konsorcjum zostało wykazane w sposób wystarczający poprzez wskazanie iż WODROL SA zrealizował zadanie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w Sulejówku, jedynie w celu porządkowym można wskazać, że oświadczenie Miasta Sulejówek o tym, iż roboty wykazane przez WODROL – Pruszków S.A. realizowane były przez WODROL – Pruszków S.A. bez udziału podwykonawcy, nie jest równoznaczne z niewystępowaniem podwykonawcy w tym zadaniu. Może jedynie ewentualnie świadczyć o braku wiedzy Inwestora (Gminy Sulejówek) o występowaniu podwykonawcy, a tym samym o naruszeniu przez wykonawcę (WODROL SA) art. 647 i nast. Kodeksu cywilnego w związku z zaniechaniem poinformowania inwestora o wykonywaniu prac przez podwykonawcę. Dla zamawiającego fakt ten jednak pozostaje bez znaczenia gdyż w żaden sposób nie wiąże się z udzielanym obecnie zamówieniem. Nie ma wpływu na ocenę złożonych dokumentów i nie może stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze nie ma podstaw do zakwestionowania wykazywanego doświadczenia przez Przedsiębiorstwo Usługowe Jan Renczmiń Glinica, a tym samym brak jest podstaw do wykluczenia wykonawcy na tej podstawie.


mgr inż. Grzegorz Konicki
Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej