



Chrostkowo, dnia 15.02.2019 r.

Z.271.01.2019

OGŁOSZENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.; dalej: Pzp) Zamawiający informuje o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „*Doposażenie świetlicy wiejskiej w Chrostkowie*”.

1. Najkorzystniejsza oferta wybrana przez Zamawiającego:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena wykonania zamówienia”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin płatności”	Łączna ilość uzyskanych punktów
3.	GASTROTEKA Anna Wirkus ul. 3 Maja 17/1 84-200 Wejherowo	60,00	30,00	10,00	100,00

2. Pozostałe oferty Wykonawców, niepodlegające wykluczeniu lub odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena wykonania zamówienia”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin płatności”	Łączna ilość uzyskanych punktów
1.	SPRZEDAŻ-SERWIS Sprzętu Gastronomicznego „GASTRO-POL” ul. Kamienna Droga 10 67-200 Głogów	57,74	30,00	10,00	97,74
6.	TopGastro Grzegorz Kowalski al. Armii Krajowej 45 50-541 Wrocław	54,00	30,00	10,00	94,00
7.	GASTRO SYSTEM Marcin Pawłowski ul. Fordońska 31 85-719 Bydgoszcz	57,38	30,00	10,00	97,38
8.	Medium Sp. z o.o. ul. Portowa 6 81-350 Gdynia	49,67	30,00	10,00	89,67

9.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BMS” Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	51,59	30,00	10,00	91,59
10.	GAMA Pławgo & Zawisza Sp. J. ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	46,53	30,00	10,00	86,53

3. Oferty Wykonawców podlegające wykluczeniu lub odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie
2.	Urządzenia dla gastronomii ULM-NEU-ULM Krzysztof Ignatowicz ul. Lotników 6 65-001 Zielona Góra	Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Uzasadnienie: oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Kwota netto nie odpowiada kwocie brutto w formularzu oferty. W związku z tym, że Zamawiający nie wymagał stawki podatku VAT, jaka ma być zastosowana w przedmiotowej sprawie, to tym samym, ewentualna niezgodność nie może być potraktowana jako omyłka, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp. Zamawiający nie jest w stanie ustalić jaką kwotę podatku VAT przyjął Wykonawca, a tym samym jaka kwota jest ostateczna i właściwa.
4.	P.H.U. Gastro Centrum Adam Koprowski al. Poznańska 70A, 64-920 Piła	Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Uzasadnienie: oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Kwota netto nie odpowiada kwocie brutto w formularzu oferty. W związku z tym, że Zamawiający nie wymagał stawki podatku VAT, jaka ma być zastosowana w przedmiotowej sprawie, to tym samym, ewentualna niezgodność nie może być potraktowana jako omyłka, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp. Zamawiający nie jest w stanie ustalić jaką kwotę podatku VAT przyjął Wykonawca, a tym samym jaka kwota jest ostateczna i właściwa.
5.	Seka Group Sp. z o.o. ul. Sokola 73 59-300 Lubin	Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Uzasadnienie: oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Kwota netto nie odpowiada kwocie brutto w formularzu oferty. W związku z tym, że Zamawiający nie wymagał stawki podatku VAT, jaka ma być zastosowana w przedmiotowej sprawie, to tym samym, ewentualna niezgodność nie może być potraktowana jako omyłka, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp. Zamawiający nie jest w stanie ustalić jaką kwotę podatku VAT przyjął Wykonawca, a tym samym jaka kwota jest ostateczna i właściwa.

4. Firma GASTROTEKA Anna Wirkus, ul. 3 Maja 17/1, 84-200 Wejherowo spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w SIWZ oraz w trakcie oceny ofert otrzymała największą ilość punktów zgodnie z założonymi kryteriami oceny.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp – zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest zgodna z ustawą Pzp oraz w trakcie oceny ofert spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego i zgodnie z § 16 SIWZ uzyskała największą liczbę punktów w kryterium „cena wykonania zamówienia” - 60 pkt, w kryterium „termin dostawy” – 30 pkt oraz w kryterium „termin płatności” 10 pkt.

Ponadto informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

WÓJT
mgr inż. Mariusz Lorenc