

DECYZJA**zmieniająca decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77, art. 85, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 zwanej dalej ustawą ooś), w § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret trzecie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Pana Mariusza Dominikowskiego

zmieniam

decyzję Wójta Gminy Bytnica z dnia 29.04.2022 r. znak: RR.6220.2.2021.DK o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Kopalnia kruszywa naturalnego w miejscowości Struga, działka nr 36/4”, w zakresie:

1. Zmiany na stronie 2 i 3 decyzji podpunkty 7-17:

7. W celu ograniczenia lub wyeliminowania do niezbędnego minimum ujemnych wpływów planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku wystąpienia możliwości zawodnienia złoża, należy składować kruszywo wydobyte spod lustra wody do odwodnienia urobku. Eksploatację wyrobiska prowadzić bez jego odwodnienia.
8. Teren inwestycji należy wyposażyć w przenośny sanitariat ze szczelnym bezodpływowym zbiornikiem na ścieki. Odbiór ścieków zgromadzonych w zbiorniku bezodpływowym musi odbywać się poprzez uprawnione w tym zakresie podmioty.
9. Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, do której Inwestor posiada tytuł prawny, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
10. Składowanie w wyrobisku jakichkolwiek odpadów jest niedopuszczalne. Należy zabezpieczyć wyrobisko przed nielegalnym składowaniem odpadów i wylewaniem ścieków.

11. Powstałe odpady magazynować selektywnie w szczelnych, zamykanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich miejscu oraz zapewnić odbiór przez uprawnione podmioty.
 12. Powstałe odpady niebezpieczne - mineralne oleje hydrauliczne, silnikowe, przekładniowe i smarowe oraz opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone, sorbenty i materiały filtracyjne nie powinny być magazynowane na terenie przedsięwzięcia. Do czasu ich wywozu przez uprawnioną firmę powinny być przechowywane krótkoterminowo w szczelnych, zamykanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich miejscu.
 13. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace na terenie kopalni prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 — 22.00).
 14. Wydobyty urobek ładować bezpośrednio na samochody ciężarowe w celu dostawy do odbiorców. Dopuszcza się czasowe składowanie urobku w hałdach.
 15. Naprawy maszyn oraz wymianę olejów prowadzić poza terenem zakładu górniczego.
 16. Na działce o numerze ewidencyjnym 36/4 obręb Struga, gmina Bytnica, nie prowadzić przerobu kruszywa.
2. **Zmiany na stronie 3 decyzji punkt 3 podpunkt 1 i dodanie podpunktu 3) :**
- 1) Eksploatację złoża prowadzić sposobem odkrywkowym bez użycia materiałów wybuchowych w ilości maksymalnej 300 000 Mg rocznie oraz ok. 1 000 Mg na dobę.
 - 3) Zapewnienie stałej 25 m szerokości pasów ochronnych od granicy lasu tj. od działki nr 307/1 obręb Struga, gmina Bytnica.
3. **Zmiany na stronie 9 i 10 decyzji punkty 7-13:**
7. W celu ograniczenia lub wyeliminowania do niezbędnego minimum ujemnych wpływów planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku wystąpienia możliwości zawodnienia złoża, należy składować kruszywo wydobyte spod lustra wody do odwodnienia urobku. Eksploatację wyrobiska prowadzić bez jego odwodnienia.
 8. Teren inwestycji należy wyposażyć w przenośny sanitariat ze szczelnym bezodpływowym zbiornikiem na ścieki. Odbiór ścieków zgromadzonych w zbiorniku bezodpływowym musi odbywać się poprzez uprawnione w tym zakresie podmioty.
 9. Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, do której Inwestor posiada tytuł prawny, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
 10. Składowanie w wyrobisku jakichkolwiek odpadów jest niedopuszczalne. Należy zabezpieczyć wyrobisko przed nielegalnym składowaniem odpadów i wylewaniem ścieków.

11. Powstałe odpady magazynować selektywnie w szczelnych, zamykanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich miejscu oraz zapewnić odbiór przez uprawnione podmioty.
12. Powstałe odpady niebezpieczne - mineralne oleje hydrauliczne, silnikowe, przekładniowe i smarowe oraz opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone, sorbenty i materiały filtracyjne nie powinny być magazynowane na terenie przedsięwzięcia. Do czasu ich wywozu przez uprawnioną firmę powinny być przechowywane krótkoterminowo w szczelnych, zamykanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich miejscu.
4. **Zmiany na stronie 10 decyzji poprzez wykreślenie zdania:**
„Według zapisów zawartych w przedłożonym raporcie, teren inwestycji będzie wykorzystywany wyłącznie do obsługi refulera i w niewielkim stopniu innych urządzeń”.
5. **Zmiany na stronie 13 decyzji pkt. 3.1:**
3.1 Eksploatację złoża prowadzić sposobem odkrywkowym bez użycia materiałów wybuchowych w ilości maksymalnej 300 000 Mg rocznie oraz ok. 1000 Mg na dobę.
6. **Zmiany na stronie 13 decyzji poprzez wykreślenie słowa „spycharki”:**
Nadkład zdejmowany będzie sukcesywnie, w miarę postępu frontu eksploatacyjnego, przy pomocy ładowarki, a później wykorzystywany do prac rekultywacyjnych.

Pozostała część decyzji wraz z załącznikiem pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

Inwestor Pan Mariusz Dominikowski wnioskiem z dnia 12.12.2023 r. (doręczonym organowi w dniu 12.12.2023 r.) zwrócił się prośbą o wydanie decyzji w sprawie zmiany Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RR.6220.2.2021.DK z dnia 29.04.2022 r. dla przedsięwzięcia „Kopalnia kruszywa naturalnego w miejscowości Struga, działka nr 36/4”.

Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Jednocześnie, zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112) przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia zawartą w złożonych materiałach należało stwierdzić, że planowana inwestycja stanowi przedsięwzięcie wymienione w § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret trzecie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 1839), zatem zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112) planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Bytnica wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany wcześniej wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Strony postępowania zawiadomieniem z dnia 12.12.2023 r. zostały poinformowane o wszczętym postępowaniu oraz możliwości składania wniosków i zarzutów w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na tym etapie prowadzonego postępowania, żadna ze stron nie wniosła uwag, wniosków oraz zarzutów.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112) Wójt Gminy Bytnica dnia 13.12.2023 r. zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze oraz odrębnym pismem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie „Kopalnia kruszywa naturalnego w miejscowości Struga, działka nr 36/4”, gmina Bytnica, powiat krośnieński, województwo lubuskie” nie będzie wymagało wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19, 21-27 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b ustawy z dnia 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112) w związku z powyższym nie wymaga uzyskania opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 ww. ooś.

Jednocześnie działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ww. ustawy Wójt Gminy Bytnica zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu, poprzez podanie informacji (na BIP Gminy Bytnica, na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu) o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz z pozostałą niezbędną

dokumentacją sprawy a także o możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie Organu wyznaczając 30-dniowy termin ich składania. We wskazanym terminie w odniesieniu do złożonych w przedmiotowej sprawie materiałów wpłynęły sprzeciwy stron postępowania, a także wpłynęła Uchwała nr 1/2024 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Struga z dnia 14.01.2024 r. w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec powstania „Kopalni kruszywa naturalnego w miejscowości Struga, działka 36/4”. W ww. zebraniu uczestniczyli Wójt Gminy Bytnica, pracownik Urzędu Gminy w Bytnicy, Radna Gminy Bytnica, Sołtys wsi Struga oraz mieszkańcy Strugi. Zarzuty mieszkańców dotyczyły m.in.: obawy o obniżenie poziomu wód podziemnych, zagrożenie utratą wody; zwiększenie się ilość odpadów; obawy o tankowanie pojazdów; obawy o bezpieczeństwo życia ludzi i zwierząt. Ponadto, że wydobywanie odkrywkowe doprowadzi do degradacji i dewastacji środowiska, naruszy ład przestrzenny i wymagania zdrowia, bezpieczeństwa mieszkańców i mienia, nastąpi spadek wartości nieruchomości, inwestycja będzie generowała hałas i zwiększy się emisja pyłów do powietrza, a także ruch pojazdów doprowadzi do uszkodzeń mechanicznych domów poprzez naruszenie konstrukcji budynków. Zniszczona zostanie droga powiatowa nr 1157 F Krosno Odrzańskie – Bytnica oraz ścieżka pieszko-rowerowa. Zarzucono także, że zastosowany będzie refuler, przesiewarka, oraz, że Inwestor źle określił odległość zabudowy mieszkaniowej od inwestycji.

W między czasie Wnioskiem z dnia 02.01.2024 r. Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego Grand Agro zwróciła się do Wójty Gminy Bytnica o dopuszczenie do udziału na prawach strony w postępowaniu. Postanowieniem z dnia 04.01.2024 r. Wójt Gminy Bytnica dopuścił ww. fundację do udziału na prawach strony w postępowaniu, oraz dwóch właścicieli sąsiednich działek, którzy zwrócili się o uznanie ich jako strona, na co organ wyraził zgodę.

Pismem z dnia 18.01.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do Inwestora o przedstawienie nowego, uzupełnionego raportu, po otrzymaniu którego Wójt Gminy Bytnica zapewnił ponownie możliwość udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu, poprzez podanie dnia 08.02.2024 r. informacji (na BIP Gminy Bytnica, na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu) o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz z pozostałą niezbędną dokumentacją sprawy a także o możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie Organu wyznaczając 30-dniowy termin ich składania. We wskazanym terminie w odniesieniu do złożonych w przedmiotowej sprawie materiałów wpłynęły sprzeciwy mieszkańców zarzucając m.in., że kopalnia zniszczy tereny zielone i środowisko, co wpłynie na walory turystyczne.

W dniu 25.01.2024 r. Inwestor złożył pismo odnosząc się do zarzutów sformułowanych w sprzeciwach stron, a w dniu 07.02.2024 r. wyjaśnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Pismem WZŚ.4221.211.2023.SL z dnia 08.03.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wezwał Inwestora do ponownego uzupełnienia raportu, które to wyjaśnienia złożył Inwestor pismem z dnia 03.04.2024 r.

W dniu 29.03.2024 r. do tut. urzędu wpłynęło Postanowienie Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze z dnia 27 marca 2024 r. znak. WR.ZZŚ.7.4900.24.2023.MLW o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia. Po otrzymaniu wyjaśnień Inwestora, ww. postanowienie zostało podtrzymane w postanowieniu z dnia 05.06.2024 r. (data wpływu 07.06.2024 r.) znak: WR.ZZŚ.7.4900.24.2023.MLW. Uzasadniając swoje stanowisko Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie stwierdził, że Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wydobywaniu kopaliny metodą odkrywkową na sucho, bez użycia materiałów wybuchowych, ze złoża kruszywa naturalnego „Struga” zlokalizowanego na dz. o nr ewid.: 36/4 obręb ewidencyjny Struga, gmina Bytnica. Powierzchnia nieruchomości przeznaczonej na inwestycję: 6,64 ha. Powierzchnia udokumentowanego złoża wynosi 6,1010 ha. Zasoby złoża wynoszą 1 046 602,6 ton i są to zasoby bilansowe. Obszar inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Teren inwestycji nie jest zlokalizowany na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2023 poz. 1336 ze zm.). Według informacji uzyskanych od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Nadzoru Wodnego w Krośnie Odrzańskim stwierdzono, że na terenie inwestycji nie występują ciek naturalne i urządzenia na ewidencji melioracji wodnych. Z przedłożonego materiału dowodowego wynika, że dla rozpoznania złoża zostało wykonane 8 otworów do głębokości 12,0 m. Stopień rozpoznania pozwolił na udokumentowanie złoża w kat. C₁. Złoże „Struga” zbudowane jest z utworów wodnolodowcowych, wykształconych w postaci piasków średnioziarnistych z przewarstwieniem piasków różnoziarnistych ze żwirem, zalegających na lodowcowych piaskach gliniastych. Seria złożowa wykształcona jest w postaci piasków średnich z różną zawartością żwiru, a jej miąższość wynosi 8,3 - 9,8 m. Spąg złoża jest jednorodny, zarówno pod względem ukształtowania, jak i składu - piaski gliniaste. Nadkład złoża stanowi cienka warstwa glebowa i nasypowa o grubości 0,2 m. Stosunek grubości nadkładu do miąższości złoża wynosi średnio 0,02. Średni punkt piaskowy wynosi 95 %. Zawartość pyłów mineralnych wynosi średnio 0,5 %. Gęstość w stanie utrzesionym wynosi 1,785 t/m³. Eksploatacja złoża będzie odbywała się z dwóch poziomów wydobywczych o wysokości maksymalnie 5,0 m, metodą odkrywkową na sucho, dwoma piętrami eksploatacyjnymi w obrębie granic udokumentowanego złoża i w obrębie projektowanego dla złoża obszaru górniczego. Wydobycie prowadzone będzie poprzez użycie koparki i ładowarki a urobek będzie wywożony z terenu kopalni na samochodach ciężarowych. W przypadku opóźnień w odbiorze kopaliny dopuszcza się jej składowanie na hałdach na terenie kopalni. Front robót eksploatacyjnych będzie prowadzony w kierunku ze wschodu na zachód, całą szerokością złoża. W wyniku eksploatacji złoża pozostanie suche wyrobisko. Kierunek rekultywacji planuje się wstępnie jako częściowo rolny – zalesienie pasów ochronnych do kąta 24 — 26 ° skarp, oraz rekreacyjny. Warstwa glebowa i nakład będą magazynowa w rejonie kopalni na terenie pasów ochronnych i wykorzystywane do utworzenia wałów ochronnych,

a następnie wykorzystywane do rekultywacji terenu kopalni na cele rolnicze. Planowana głębokość wydobycia - maksymalnie do 10 m p.p.t. Sprzęt jaki zostanie użyty do prac wydobywczych będzie sprawny, a jego stan techniczny nie będzie budził zastrzeżeń. Wszelkie prace konserwacyjne urządzeń będą się odbywały poza terenem eksploatacji złoża.

Nie planuje się poboru wód podziemnych ani obniżania ich poziomu. Według informacji zawartych w Raporcie oddziaływania na środowisko na obszarze planowane eksploatacji zwierciadło wody występuje na głębokości poniżej 12,0 m p.p.t. Na terenie kopalni zostanie udostępniony przenośny sanitariat, którego zawartość będzie okresowo opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty. Nie planuje się powstawania ścieków przemysłowych. Wody opadowe lub roztopowe będą odprowadzane w sposób nieorganizowany do gruntu. Odpady powstałe podczas eksploatacji złoża będą gromadzone selektywnie w szczelnych pojemnikach/zbiornikach w wyznaczonym miejscu zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych, zlokalizowanym na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia. Powstałe odpady będą okresowo odbierane z terenu inwestycji poprzez ich przekazanie zewnętrznym, wyspecjalizowanym podmiotom, posiadającym odpowiednie zezwolenia, zgodnie z zasadą prewencji, w celu odzysku, a następnie recyklingu i w razie konieczności składowania powstałych odpadów. Planowana inwestycja została zaplanowana w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami - Jednolitej Części Wód Powierzchniowych JCWP - Biela od jeziora Głębokiego do ujścia o kodzie PLRW6000191729. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) JCWP Biela od jeziora Głębokiego do ujścia o kodzie PLRW6000111729 została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie ogólnym (umiarkowany stan ekologiczny; brak danych o stanie chemicznym), zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP - Biela od jeziora Głębokiego do ujścia o kodzie PLRW6000111729 określono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej do 2027 r. polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźnika : BZT5. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi uniemożliwiającymi osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub do roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych Dyrektywą 2013/39/EU), a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych Dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczeń) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (obejmujących zestaw działań o których mowa w art. 324 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca Prawo Wodne (Dz.U. 2023 poz. 1478 ze zm.) z uwzględnieniem sposobu osiągania ustanawianych celów środowiskowych oraz informacje o działaniach o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego opracowania planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy (Dz. U. 2019 poz. 2150). Dla

JCWP RW Biela od jeziora Głębokiego do ujścia o kodzie PLRW6000111729 nie określono odstępstwa z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegającej na złagodzeniu celów środowiskowych związanych z nieosiągnięciem celów środowiskowych. Dla JCWP RW Biela od jeziora Głębokiego do ujścia o kodzie PLRW6000111729 nie określono również odstępstwa z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Przedmiotowy obszar inwestycji znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 68 o kodzie PLGW600068, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd nr 68 o kodzie PLGW600068 została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i dobry stan chemiczny. Teren inwestycji znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) o numerze 148 Sandr Rzeki Pliszka. Obszar przedsięwzięcia nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Miejscowość Struga posiada indywidualne ujęcia wód. Inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Przy zastosowaniu zaproponowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych oraz rygorystyczne przestrzeganie warunków pracy, a także przestrzeganie nałożonych warunków realizacji przedsięwzięcia, które zapewnia ochronę środowiska wodno-gruntowego, nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na wody podziemne oraz powierzchniowe. Po przeanalizowaniu załączonego do wniosku raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Postanowieniem znak WZŚ.4221.211.2023.SL z dnia 09.05.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowił uzgodnić zmianę warunków realizacji ww. przedsięwzięcia w następującym zakresie: eksploatację złoża prowadzić sposobem odkrywkowym bez użycia materiałów wybuchowych w ilości maksymalnej 3000 000 Mg rocznie oraz ok. 1 000 Mg na dobę”. W uzasadnieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wskazała, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wójt Gminy Bytnica wydał decyzję z dnia 29 kwietnia 2022 r. znak: RR.6220.2.2022.DK o środowiskowych uwarunkowaniach. Postawą wydania ww. decyzji było m.in. uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim – postanowienie z dnia 23 marca 2022 r. znak: WZŚ.4242.190.2021.SL. Obecnie inwestor wystąpił z wnioskiem o zmianę przedmiotowej decyzji w następującym zakresie: zwiększenie dziennego wydobycia kruszywa z 250 MG na 1000 Mg oraz zwiększenie rocznego wydobycia kruszywa z 60 000 mg na 300000 Mg. Planowana zmiana związana jest z realnymi planami budowy obwodnicy Krosna Odrzańskiego przy budowie której niezbędne będą duże ilości kruszywa w krótkim okresie czasu (ok. 36 miesięcy). Z załącznika graficznego wynika, że rozpatrywany obszar oddziaływania przedsięwzięcia nie ulegnie

zmianie, pomimo zmiany zakresu przedsięwzięcia. Planowany zakres zmian nie pogorszy standardów środowiska.

W dniu 16.07.2024 r. Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego Grand Agro zwróciła się do Wójta Gminy Bytnica z wnioskiem o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. Postanowieniem z dnia 30.07.2024 r. Wójt Gminy Bytnica odmówił przeprowadzenia rozprawy, gdyż w niniejszej sprawie podjęto szereg czynności zmierzających do prawidłowego przeprowadzenia postępowania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Udział społeczeństwa był zapewniony m.in. poprzez zebranie wiejskie Sołectwa Struga w dniu 14.01.2024 r., na którym byli obecni mieszkańcy, radna oraz przedstawiciele tut. organu wraz z Wójtem Gminy Bytnica; ponadto dwukrotnie społeczeństwo mogło zapoznać się z raportem opracowanym przez inwestora i zgłosić swoje uwagi. Podnoszony przez Wnioskodawcę powód, że przeprowadzenie rozprawy administracyjnej ma na celu przyspieszenie i uproszczenie postępowania w ocenie organu zmierzałoby jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, spełniając wymóg art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r., poz.572), Wójt Gminy Bytnica zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia. Dwie Strony postępowania podtrzymały swoje stanowisko i sprzeciwiają się planowanej inwestycji. Nadleśnictwo Krosno wniosło o uwzględnienie w przedmiotowej inwestycji, aby inwestor zapewnił 25 m szerokości pasów ochronnych od granicy lasu oraz po zakończeniu eksploatacji złożył o zniwelowanie wałów i pasów ochronnych na których wcześniej została złożona między innymi warstwa glebowa i nakład, które mogły by posłużyć do wy płycenia wyeksploatowanego wyrobiska.

Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. W myśl art. 59 ustawy oos przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. Analizowana inwestycja zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret trzecie

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zatem stanowi planowane przedsięwzięcie określone w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w ściśle określonych w ustawie przypadkach. Przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy oos),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia (art. 81 ust. 1),
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2),
- wykazanie, że przedsięwzięcia może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego (art. 81 ust. 3)

Przedkładając przywoływane przepisy prawa materialnego na stan faktyczny niniejszej sprawy należy stwierdzić, że żadna z ww. przesłanek do odmowy zgody na realizacji planowanej inwestycji nie zachodzi. Po pierwsze nie ma miejsca przesłanka niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ na terenie inwestycji takowy plan nie został uchwalony. Zgodność lokalizacji przedsięwzięcia, o której mowa w art. 80 ust. 2 ustawy oos, to zgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie postanowieniami jakiegokolwiek innego aktu z zakresu kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. Także druga podstawa dla odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie nie występuje, bowiem z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą także przesłanki znaczącego negatywnego wpływu inwestycji na obszary Natura 2000 i negatywnego wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia

końcowe kopalni. Do wydobywania kruszywa będzie wykorzystywana jedna koparka lub jedna ładowarka. Z powodu małej zawartości żwiru inwestor zrezygnował z przesiewacza. Informacja o refulerze była błędem w raporcie, który Inwestor skorygował - złóż nie jest zawodnione. Wpływ planowanego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi został oceniony m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., który kilkakrotnie przed wydaniem postanowienia wzywał Inwestora do składania wyjaśnień i uzupełnień raportu w zakresie zarzutów stawianych przez mieszkańców. Brak będzie wpływu na ujęcia wody - eksploatacja będzie prowadzona na sucho nie sięgając poziomów wodonośnych. W zakresie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na zmianę stosunków wodnych Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydając postanowienie z dnia 27.03.2024 r. podtrzymane w postanowieniu z dnia 05.06.2024 r. przeanalizował powyższe kwestie, dlatego Wójt Gminy Bytnica nie może domniemywać, iż owy Organ nie rozważył zakwestionowanej przez społeczeństwo kwestii. Ponadto ilość odpadów nie zwiększy się, ponieważ nie będzie zwiększonej ilości sprzętu poza 1 koparką i 1 ładowarką. Inwentaryzacja przyrodnicza nie stwierdziła przebywania na terenie kopalni zwierząt oraz roślinności podlegającej ochronie. Zgodnie z przedstawionym raportem oddziaływania na środowisko, tankowanie będzie się odbywało poza terenem kopalni. Jeśli chodzi o kwestie wpływu zamierzonej inwestycji na zniszczenie drogi powiatowej nr 1157 F Krosno Odrzańskie – Bytnica oraz ścieżki pieszo-rowerowej nie przewiduje się większego wpływu, gdyż droga została wybudowana zgodnie z wymaganiami klasy technicznej KR3, co zapewnia jej odpowiednią nośność i trwałość. W celu dodatkowego wzmocnienia konstrukcji oraz przystosowania drogi do transportu ciężkiego, zastosowano specjalistyczną siatkę wzmacniającą. Dzięki temu rozwiązaniu droga jest bardziej odporna na obciążenia generowane przez pojazdy o dużym tonażu, co znacząco zwiększa jej żywotność i bezpieczeństwo użytkowników.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.


Wójt
Sebastian Bartczak

POUCZENIE

1. Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od daty doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego. Jeżeli więc żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań.

Ponadto uzgodnienie organów współdziałających - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji negatywnej w przypadku pozytywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający. Oznacza to w praktyce, iż organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań może, przy spełnieniu określonych warunków wydać decyzję negatywną, mimo pozytywnych uzgodnień, musi to jednak szczegółowo uzasadnić odnosząc się do całego zgromadzonego materiału dowodowego.

Przepisy nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i wzięcie pod uwagę wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Innymi słowy, żaden przepis ustawy oos nie uzależnia wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od zgody czy akceptacji, bądź braku sprzeciwu społeczności lokalnej czy strony postępowania. Z tego powodu sprzeciw społeczny i strony postępowania nie może blokować wydania ani decyzji środowiskowych uwarunkowaniach, w sytuacji gdy spełnione są warunki do wydania takich rozstrzygnięć.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wójt Gminy Bytnica, uwzględniając treść postanowień organów uzgadniających, odnosząc się do zarzutów stawianych przez strony postępowania i mieszkańców doszedł do następujących wniosków: uwagi zgłaszane przez okolicznych mieszkańców i strony postępowania dotyczące nadmiernego hałasu i obniżenia się poziomu wody nie wynikają z treści raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zwiększone wydobywanie kruszywa nie wpłynie na tereny chronione akustycznie, gdyż mimo zwiększonego ruchu pojazdów normy zostaną zachowane. Samochody będą się poruszały wyłącznie po drodze powiatowej - nie będą wjeżdżały na teren wsi. Na terenie kopalni będzie obowiązywał zakaz przebywania osób niezatrudnionych. Hałas dodatkowo będzie tłumiony przez las, wały usypane w pasach ochronnych oraz skarpy powstające w miarę schodzenia w głąb terenu. Poza tym teren planowanej kopalni leży od 6,0 do 10,0 m wyżej od budynków położonych w m. Struga, co dodatkowo spowoduje, że hałas praktycznie nie wyjdzie poza teren kopalni (wg symulacji komputerowej max 20 m poza teren). Izochrona o wartości 50 dB stanowiąca wartość graniczną dla ponadnormatywnego hałasu znajduje się pomiędzy planowaną kopalnią a najbliższym położonym budynkiem mieszkalnym. Odległość zwartej zabudowy od granic kopalni kruszywa wynosi ca 200 m. Najbliżej znajduje się jeden budynek mieszkalny - odległość najbliższego punktu granicy działki wynosi 82,5 m, a odległość najbliższego narożnika budynku od granicy kopalni to 104 m, przy czym projektowana eksploatacja będzie się odbywała dalej, uwzględniając pas ochronny oraz skarpy

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Strony postępowania

Rozdzielnik dotyczący stron postępowania zawarty jest w aktach sprawy RR.6220.2.2021.DK zgodnie z ochroną danych osobowych RODO

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze ul. Ptasia 2b, 65-514 Zielona Góra

Podano do publicznej wiadomości:

- poprzez zamieszczenie obwieszczenia o wydaniu niniejszej decyzji na tablicy ogłoszeń urzędu oraz na stronie www.bip.bytnica.pl w zakładce Ogłoszenia/Komunikaty