

Gmina Bytnica
66-630 Bytnica 52

Bytnica, dnia 07 kwietnia 2014 roku

**Zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Działając na podstawie art. 92, ust.1, pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473), zwanej dalej Pzp, Gmina Bytnica, 66-630 Bytnica 52, zwana dalej Zamawiającym, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Bytnica”

zwanym dalej postępowaniem, wybrana została oferta nr 1 Wykonawcy

Zakład Usługowo-Handlowy Jan Janik
ul. Wolsztyńska 23
66-110 Babimost

jako **najkorzystniejszą**

Uzasadnienie wyboru:

Przy jedynym kryterium cena 100 % – 100 pkt

Ponadto złożono:

- 1) Ofertę nr 2 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WEHR i WEHR” Spółka Jawna
Wiesław Wehr, Urszula Wehr
Drzonków, ul. Szermiercza 11
66-004 Racula

- 2) Ofertę nr 3 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Jerzy Kmito
ul. Piaskowa 36a
66-100 Sulechów

- 3) Ofertę nr 4 Wykonawcy

Zakład Produkcyjno-Budowlany KARBUD Krzysztof Karoń
ul. Gubińska 31
66-600 Krosno Odrzański

Przy jedynym kryterium 100 % ceny – 86,15 pkt

2. Działając zgodnie z art. 92 ust.1 Pzp, Zamawiający zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp, że w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o art. 89, ust. 1, pkt 2 Pzp odrzucono ofertę

nr 2 Wykonawcy

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WEHR i WEHR” Spółka Jawna
Wiesław Wehr, Urszula Wehr
Drzonków, ul. Szermiercza 11
66-004 Racula

Uzasadnienie

Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym – roboty elektryczne. W kosztorysie ofertowym – roboty elektryczne w pozycji 1 (KNR 4-03 1133-06-020) „Demontaż opraw żarowych żeliwnych lub aluminiowych zawieszanych” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć obmiar równy 14 szt., a Wykonawca przyjął obmiar równy 16 szt.

3. Działając zgodnie z art. 92 ust.1 Pzp, Zamawiający zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp, że w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 24 ust.2 pkt.4 w związku z art. 25 ust.1 i 26 ust.2 Pzp wykluczył Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Jerzy Kmito
ul. Piaskowa 36a
66-100 Sulechów

Uzasadnienie

Wykonawca na podstawie art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 2, art. 24 ust.1 Pzp był zobligowany do przedłożenia Zamawiającemu także opłaconej polisy a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na poziomie minimalnej wartości zamówienia obowiązującej na dzień składania ofert (§1 ust.1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku Dz.U.z 2013 poz. 231 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane).

W związku z powyższym Wykonawca została wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do przedłużenia dokumentu w terminie do 04.04.2014r do godz. 12:30. W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca przedłożył drogą faksową i pocztą polisę nr 9030066930428, w której wskazano okres obowiązywania ubezpieczenia od 03.04.2013 do 02.04.2015.

Ponieważ termin składani ofert upłynął 27.03.2014 Wykonawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego, że był ubezpieczony w dniu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobligowany był wykluczyć Wykonawcę na podstawie wskazanych przepisów.

Zamawiający jednocześnie informuje, że zgodnie z art.24 ust.4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp, Zamawiający zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 zawrze umowę z Wykonawcą najkorzystniejszej oferty w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2

WÓJT

Leszek Olgrzymek

.....
(Kierownik Zamawiającego)