

### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Gmina Bytnica, 66-630 Bytnica 52, zwana dalej „Zamawiającym” zawiadamia, że:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na robotę budowlaną pn:

#### **„Adaptacja budynku po sklepie GS w Bytnicy na Gminne Centrum Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu”**

zwanym dalej „postępowaniem” wybrano **ofertę nr 4** Wykonawcy:

**Zakład Produkcyjno Budowlany KARBUD Krzysztof Karoń**  
**ul. Gubińska 31, 66-600 Krosno Odrzańskie**  
**fax 68 383 53 73**

jako najkorzystniejszą.

#### **Uzasadnienie:**

Wybrana oferta jest najkorzystniejsza, ponieważ Wykonawca potwierdził spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert. Przy jedynym kryterium: cena 100 % – 100 pkt

2) ponadto oferty swoje złożyli Wykonawcy:

- **oferta nr 1** Wykonawcy:

**BHE Sp. z o.o**  
**ul. Stefana Wyszyńskiego 38A/11**  
**65-536 Zielona Góra**  
**fax. 68 320 05 06**

Przy jedynym kryterium: cena 100 % - 95,89 pkt

- **oferta nr 2** Wykonawcy:

**Zakład Remontowo Budowlany GORBACZ**  
**ul. Zimna 5 B**  
**65-707 Zielona Góra**  
**fax. 68 324 11 52**

Przy jedynym kryterium: cena 100 % - 95,94 pkt

- **oferta nr 5** Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Jerzy Kmito**  
**ul. Piaskowa 36a**  
**66-100 Sulechów**  
**fax. 68 385 43 45**

Przy jedynym kryterium: cena 100 % - 96,43 pkt

2. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) zawiadamiam, że z niniejszego postępowania została odrzucona następująca oferta na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 cytowanej wyżej ustawy:

- oferta nr 3 Wykonawcy:

**TOP SZAFY sp. z o.o.**  
**Ul. Jasienica 291**  
**43-385 Jasienica**  
**Fax. 33 815 34 92**

#### **Uzasadnienie:**

Przyczyną odrzucenia **oferty nr 3** z postępowania jest błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. W dziale XII pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokładnie określił sposób obliczenia ceny. Cenę netto wskazaną w ofercie Wykonawca wyliczył na 338 102,23 ( słownie: trzysta trzydzieści osiem tysięcy sto dwa złote 23/100 groszy) Zgodnie z obowiązującą stawką podatkową wartość podatku w wysokości 23% wynosi 77 763,51 ( słownie: siedemdziesiąt siedem tysięcy siedemset sześćdziesiąt trzy złote 51/100 groszy). Wykonawca natomiast określił wysokość podatku VAT w ofercie w wysokości 100 991,57 (słownie: sto tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 57/100 groszy) w konsekwencji czego wartość ceny brutto Wykonawca określił na 439 098,80 (słownie: czterysta trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt osiem złotych 80/100 groszy).

Zgodnie z zapisami podanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kwotę za wykonanie przedmiotu zamówienia należało podać wyszczególniając jako wartość netto, wysokość podatku VAT i cenę brutto za wykonanie całości zadania. Zgodnie z działem XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia cena stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym przedmiotowa oferta nie może podlegać ocenie, ponieważ nie została przez Wykonawcę w sposób prawidłowy podane elementy składowe ceny. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2001 roku o cenach (Dz.U. Nr 97 poz. 1050 z późn. zm.) przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

Istotnym jest, że niewątpliwie na Wykonawcy spoczywa obowiązek dołożenia należytej staranności w procesie przygotowania oferty, a tej najwyraźniej Wykonawca nie dochował skoro dopuścił do błędu. Wyjaśniam, że art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych daje Zamawiającemu możliwość poprawy w ofercie oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Jednak błędu popełnionego przez Wykonawcę nie można traktować jako oczywistej omyłki rachunkowej.

Wyartykułowane stanowisko Zamawiającego koresponduje ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w Uchwale z dnia 20 października 2011 roku sygn. Akt III CZP 52/11. „...W ustawie Prawo zamówień publicznych ustawodawca obciążył zamawiającego najpierw obowiązkiem oceny ofert wykonawców, której rezultat - w zależności od przejawów negatywnego wyniku tej oceny - generuje albo obowiązek zamawiającego poprawienia w ofercie m.in. innej omyłki i niezwłocznego zawiadomienia o tym wykonawcy, albo obowiązek odrzucenia oferty, jeśli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub jeśli wykonawca, niezwłocznie zawiadomiony o poprawieniu oferty, w terminie trzech dni od dnia doręczenia tego zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie innej omyłki (art. 87 ust. 2 pkt 3 i art. 89 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawo zamówień publicznych).

Ten kompatybilnie ukształtowany w Prawie zamówień publicznych zakres obowiązków zamawiającego ma na celu zapewnienie możliwości dokonania prawidłowej oceny merytorycznej zgłoszonych ofert, z zachowaniem wynikającej z ustawy zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. O porównywalności ofert, w zakresie proponowanej ceny, można zatem



mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą chronologicznie ujętych, kolejnych jego obowiązków, warunkowany jest treścią Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. **Jedynie wówczas jeśli zamawiający wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia konkretną stawkę podatku VAT**, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, **to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki**, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności.

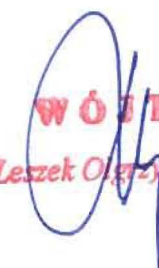
W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. **Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny** przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawo zamówień publicznych nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jako elementu kształtującego określoną w ofercie wysokość ceny, było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego za wszelką cenę do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przez niego przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie tego błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawo zamówień publicznych, oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada przecież wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT...”.

W związku z powyższym **oferta nr 3** wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ zawiera **błędy w obliczeniu ceny**

3. Działając zgodnie art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuję, że Umowa w sprawie niniejszego zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 94.

Informuję, iż w związku z rozstrzygnięciem niniejszego przetargu przysługują Państwu środki ochrony prawnej określone w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

  
**WÓJT**  
**Leszek Olgizymek**