



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Nr sprawy **RI.271.20.2018**

Bodzanów, 31.01.2018 r.

WYKONWACY

Dotyczy: postępowania o zamówieniu publicznym pn. *Rozbudowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Bodzanowie w ramach zadania "Kompleksowe uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Bodzanów"*

Zamawiający - Gminy Bodzanów na podstawie art. 38 ust 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579) przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 30.01.2018 r.:

Pytanie nr 1

1. W związku z prowadzonym postępowaniem prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga aby do prowadzenia inwestycji niezależnie od Kierownika budowy posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej był zatrudniony kierownik robót w specjalności konstrukcyjno budowlanej.

Odp. 1

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający informuje, że dopuszcza wskazanie w ofercie tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko, tym samym kierownik budowy posiadający uprawnienia w specjalności konstrukcyjno - budowlane może jednocześnie pełnić funkcję kierownika robót w specjalności konstrukcyjno – budowlane.

Stosownie do powyższego Zamawiający wprowadza zmiany do Rozdziału VIII ust. 2 pkt. B poprzez wykreślenie z opisu wymagań dla:

- Kierownika robót budowlanych,
 - Kierownika robót sanitarnych,
 - Kierownika robót elektrycznych
- zapisu **"lub inspektora nadzoru"**.

Jednocześnie z treści zdania: „Zamawiający nie dopuszcza wskazania w ofercie tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko” wykreśla się wyraz „nie”.

Zdanie po zmianie otrzymuje brzmienie: „Zamawiający dopuszcza wskazania w ofercie tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko”.

Pytanie nr 2

1. Zamawiający w SIWZ oraz wzorze umowy wymaga podania w ofercie a później w umowie zakresu prac, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy oraz nazwy podwykonawcy. Czy zgodnie z ustawą PZP art. 36ba ust 1 zamawiający

przewiduje w trakcie realizacji zamówienia możliwość powierzenia jego części podwykonawcy, który nie został wskazany w ofercie?.

Odp. 2

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe informuje, że zgodnie z treścią art. 36b ust 1 i 1a Wykonawca wskazuje części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców, o ile są już znane.

Zamawiający przewiduje możliwość powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia w trakcie realizacji, o którym mowa w art. 36ba Ustawy pzp. W przypadku zaistnienia powyższego zgodnie z Rozdział XIX pkt 20 SIWZ, wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawia oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust 1 lub oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy. Jeżeli zamawiający stwierdzi., że wobec danego podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, wykonawca obowiązany jest zastąpić tego podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Pytanie nr 3

Wnosimy o zmianę zapisów umowy w § 10 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy. Jest to zatem zapis krzywdzący dola wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) – nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność.

Wskazać należy, iż skoro wykonawcy zostaje narzucone całkowite ryzyko niewykonania umowy w terminie, nawet w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wynikać będzie z przyczyn od niego niezależnych, to w pełni jest on uprawniony do żądania wyższej gratyfikacji finansowej z tytułu zawarcia i wykonania umowy o roboty budowlane, co wiązało się będzie z poniesieniem przez zamawiającego wyższych kosztów realizacji zamówienia.

Odp. 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sformułowania z „opóźnienie” na „zwłoka”.

Pytanie nr 4

Zamawiający ustanowił karę za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

W celu przywrócenia równowagi stron pomiędzy zawierającymi umowę prosimy o ustanowienie kary umownej płatnej przez Zamawiającego za odstąpienie od umowy z

przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 145 ustawy Pzp, również w wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odp. 4

Wzór umowy nie przewiduje kar za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

We wzorze umowy § 10 ust. 2 pkt. a, jest zapis:

„ a) odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w szczególności w przypadkach opisanych w § 11, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto z § 5 ust. 1.”

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisu dotyczącego kary umownej dla Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Prosimy o wykreślenie podkreślonego zapisu umowy § 15 pkt. 3 „Kwotatj. 30% zabezpieczenia dalszych ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi za wady i/lub gwarancji.....

Powyższy zapis jest niezgodny z przepisami Prawa Zamówień Publicznych, ponieważ zgodnie z Pzp art. 151 pkt. 2 „ Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekroczyć 30% wysokości zabezpieczenia”, a nie z tytułu gwarancji

jakości.

Odp. 5

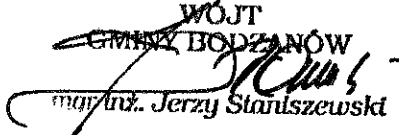
Zamawiający wykreśla ze wzoru umowy z § 15 ust. 3, zwrot „i/lub gwarancji” .

Jednocześnie Zamawiający – Gmina Bodzanów informuje, że następuje zmiana terminu składania i otwarcia ofert:

z 07.02.2018 r. na 12.02.108 r. godzina składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Termin obowiązywania wadium wniesionego w niniejszym postępowaniu musi uwzględniać nowy zmieniony termin składania ofert.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższą zmianę podczas sporządzania i składania ofert w tym także wypełniania załączników i druków oraz składania wymaganych dokumentów.

WÓJT
GMINY BODZANÓW

mgr inż. Jerzy Stanisławski