

Białowieża dnia: 18.11.2009

**Do Pana Prezesa Zarządu  
Fundacji Promocji Rozwoju Dobry Region  
w Białymstoku**

Dotyczy : protestu z dnia 10 listopada 2009r

Złożony protest z dnia 10 listopada 2009r , data wpływu 12 .11.2009r , jest bezzasadny i podlega oddaleniu.

Nie ma podstaw do przyjęcia, aby zamawiający zaniechał prawidłowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo ,że zdaniem protestującego zachodzi rażąco niska cena w ofercie wybranej.

Żaden z zarzutów nie znajduje uzasadnienia ponieważ:

**Ad.1** – ani przywołany przepis art.20 ust.1 i 3 ustawy Pzp nie wyklucza sytuacji kiedy osoba zastępcy wójta występujący jako przewodniczący komisji przetargowej, nie może działać raz jako zastępca wójta zgodnie z angażem natomiast przy innych czynnościach tego samego postępowania przetargowego, jako zatwierdzający wyniki postępowania z upoważnienia Wójta jako kierownika zamawiającego.

Zarzut protestującego oparty jest na błędnym stanowisku wyrażające bezpodstawne przekonanie , że tylko wójt osobiście (podpisując osobiście) może zatwierdzić wyniki wyboru oferty przedstawione przez komisję przetargową.

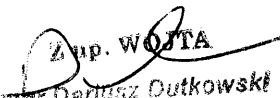
**Ad.2-** praktyka wykształciła określoną definicję rażąco niskiej ceny .  
Za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej.  
Natomiast rynek w kraju podobnych zamówień w roku 2009r wskazuje, że ceny wiarygodne i adekwatne do realiów są to ceny: w granicach od ok. 30 tys zł do ok. 80 tys. zł oczywiście występują sporadycznie również wyższe, ale te nie są wybierane przez Zamawiających i traktowane są jako bezzasadnie zawyżone.

Baza danych internetowa wskazuje np. na analogiczne niemalże zamówienie dla miasta Racibórz i wskazuje na cenę oferty najkorzystniejszej właśnie w granicach oferty cenowej uzyskanej w przedmiotowym przetargu. Zatem i ten zarzut protestującego okazał się chybiony, nie mający żadnego pokrycia w faktach.

**Ad.3** – zarzut oparty na przepisie art.4 ust.2 ustawy z dnia 2.07.2004r o swobodzie działalności gospodarczej jest również nie trafiony ponieważ oferta firmy Landbrand spółki cywilnej co prawda w nagłówku nie wymienia z nazwiska wspólników jako przedsiębiorców działających wspólnie pod wskazaną nazwą spółki natomiast podpisy pod nią złożone ten brak usuwają. Poza to jest to brak, który da się usunąć przed zawarciem umowy.

Ponadto, firma Landbrand w swojej ofercie zakłada wykorzystanie szeregu najnowszych ogólnodostępnych badań dotyczących wizerunku i atrakcyjności turystycznej Podlasia, które zostały opracowane w ostatnich 2 latach, a które zostały pominięte przez pozostałych oferentów.

W tych okolicznościach żądanie uchylenia obwieszczenia o wyborze oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wezwanie wykonawców Landbrand s.c. do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny i podjęcia w sprawie odrzucenia ich oferty, oraz dokonanie ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zostaje oddalone jako bezpodstawne.

  
Zup. WÓJTA  
mgr Dariusz Outkowski  
Zespoła Wójtów