

Białowieża, dnia 30.12.2022 r.

OŚr.6220.1.2021

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 106 § 1 ustawy 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), w związku z art. 71, art. 73 art. 75 ust. 1 pkt. 4 art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 późn. Zm.) oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) po ponownym rozpatrzeniu wniosku z dnia 24.12.2020 r. złożonego przez Państwa Agnieszkę i Andrzeja Kaczanowskich ul. Kamienne Bagno 11, 17-230 Białowieża, i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia inwestycji celu publicznego polegającego na: „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Żubrowa o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną,” na działkach nr ewidencyjne 73/1, obręb Białowieża, w miejscowości Białowieża.

Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia celu publicznego :

pn:„Budowie farmy fotowoltaicznej PV Żubrowa o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną,” na działkach nr ewidencyjne 73/1, obręb Białowieża, w miejscowości Białowieża”.

jednocześnie określam następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Prace budowlane, montażowe oraz transport prowadzić wyłącznie w porze dziennej.
2. Wyznaczyć miejsca tymczasowe gromadzenia odpadów powstających podczas budowy umożliwiające selektywne ich przetrzymywanie oraz zapewnić odbiór odpadów przez firmy posiadające stosowne zezwolenia, w celu ich dalszego zagospodarowania.
3. Magazynowanie olejów, smarów i innych materiałów ropopochodnych, niezbędnych do eksploatacji i konserwacji sprzętu, w celu minimalizacji niebezpieczeństwa zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego realizować poza miejscem realizacji prac, w przypadku zaistnienia awarii, gdy wystąpi skażenie gruntu substancjami ropopochodnymi, zapewnić niezwłoczne usunięcie skażonej warstwy ziemi a teren przywrócić do stanu pierwotnego.
4. Zaplecze budowy wyposażyć w systemy odbioru i odprowadzania ścieków bytowych w postaci przenośnych toalet a następnie zapewnić odbiór ścieków przez firmy posiadające stosowne zezwolenia.
5. Powstałe podczas eksploatacji odpady usuwać z terenu przedsięwzięcia przez podmioty świadczące usługi serwisowe, bezpośrednio po ich wytworzeniu. Nie gromadzić jakichkolwiek odpadów na terenie funkcjonującej farmy fotowoltaicznej.
6. W przypadku zastosowania transformatora olejowego w celu uniknięcia przedostania się oleju lub cieczy izolacyjnej do środowiska wodno-

gruntowego na wypadek awarii, pod transformatorem wykonać szczelną misę olejową, będącą w stanie zmagazynować 100% oleju oraz wody z akacji gaśniczej, wykonaną z takich materiałów aby ciecz izolacyjna lub olej nie przedostał się do środowiska gruntowo-wodnego.

7. Mycie paneli prowadzić na sucho (przy użyciu szczotek montowanych na przewodnicach wzdłuż paneli) lub na mokro (przy użyciu wody i środków biodegradowalnych).
8. Wszelkie prace związane z realizacją inwestycji, w tym wycinka drzew i krzewów prowadzić poza okresem rozrodczym ptaków tj. poza okresem od 01 marca do 31 sierpnia.
9. Prace związane z realizacją inwestycji prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym w postaci specjalisty przyrodnika z doświadczeniem w pracy w terenie, posiadającego wiedzę i umiejętności rozpoznawania gatunków/siedlisk w szerokim zakresie, którego zadaniem będzie kontrolowanie inwestycji, a w przypadku naruszenia zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, wstrzymanie prac i wystąpienie o stosowane decyzje/zezwoleńia.
10. Wykopy na terenie budowy codziennie kontrolować pod nadzorem przyrodniczym, czy nie zostały w nich uwięzione zwierzęta; w razie stwierdzenia w nich obecności zwierząt umożliwić im opuszczenie pułapki lub odłowić i przenieść poza strefę prowadzenia prac.
11. Otwory w drzwiach i ścianach pomieszczeń, w tym przede wszystkim otwory wentylacyjne, zasłonić siatką o oczkach maks. 1 cm średnicy, aby uniemożliwić zajmowanie tych obiektów przez nietoperze.
12. Budynek farmy (w którym będzie umieszczona stacja transformatorowa z układem pomiarowo-rozliczeniowym) pomalować w odcieniach szarości i zieleni, aby zmniejszyć widoczność instalacji w krajobrazie.
13. Po wybudowaniu farmy teren obsiać mieszanką traw i roślin zielonych, właściwych siedliskowo.
14. Zachować odstępy technologiczne pomiędzy rzędami paneli fotowoltaicznych celem niwelacji wrażeń tafli wody dla ptaków.

II. Wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. Wykończyć ogrodzenie całego terenu farmy fotowoltaicznej siatką z pozostawioną na dole przestrzenią wysokości 15-20 cm celem umożliwienia swobodnego przemieszczania się małych zwierząt.
2. Zastosować technologię powłok antyrefleksyjnych ogniw fotowoltaicznych, które obniżają odbicie światła.

III. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 24 grudnia 2020 roku Państwo Agnieszka i Andrzej Kaczanowscy ul. Kamienne Bagno 11, 17-230 Białowieża wystąpili o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji celu publicznego polegającej na „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Żubrowa o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach nr ewidencyjne 73/1 obręb 0004 Białowieża, w miejscowości Białowieża. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 oraz wymagane załączniki zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 późn. zm.)

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 54a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 późn. zm.) przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane, o ile obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 i art. 61 § 4, lub art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) Wójt Gminy Białowieża poprzez obwieszczenie w dniu 19.02.2021 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie i możliwości składania uwag i wniosków oraz wystąpieniu do organów współdziałających w tym samym dniu, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 późn. zm.), pismem znak: OŚr.6220.1.2021 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce oraz Zarządu Zlewni w Białymstoku w wnioskiem o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o podanie zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce opinią sanitarną z dnia 26.02.2021 roku Nr 8/NZ/2021 postanowił wyrazić opinię, że dla realizacji przedsięwzięcia inwestycji celu publicznego polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Żubrowa o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach nr ewidencyjne 73/1 obręb 0004 Białowieża, w miejscowości Białowieża”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem z dnia 26.02.2021 roku znak sprawy: WOOŚ.4220.67.2021.JK wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia inwestycji celu publicznego polegającego na: „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Żubrowa o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach nr ewidencyjne 73/1 obręb 0004 Białowieża, w miejscowości Białowieża”, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia, postanowił ustalić obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie wg art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1029 późn. zm.)

Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wezwaniem z dnia 04 marca 2021 r. (data wpływu 08 marca 2021 r.) znak sprawy: BI.ZZŚ.2.43.60.39.2021.IK wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej w kwestii analizy wpływu i skutków planowanego przedsięwzięcia na ryzyko nieosiągnięcia szczegółowych celów środowiskowych dla obszaru chronionych tj. dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004, określonych w załączniku nr 3 do *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecze Wisły – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecze Wisły* (Dz. U. 2016 poz. 1911), w kontekście proponowanych rozwiązań chroniących środowisko gruntowo-wodne. Wnioskodawca pismem z dnia 10.03.2021 r. przedłożył uzupełnienia do karty informacyjnej.

Opinią z dnia 19 marca 2021 roku (22.03.2021 r. data wpływu do Urzędu) znak sprawy: BI.ZZŚ.2.4360.39.2021.IK Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia inwestycji celu publicznego polegającego na: Budowie farmy fotowoltaicznej PV Żubrowa o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach nr ewidencyjne 73/1 obręb 0004 Białowieża, w miejscowości Białowieża”.

W dniu 24.02.2021 r. Stowarzyszenie „Lokalsi dla Puszczy” z siedzibą w Hajnówce ul. Wierobieja 12/2, 17-200 Hajnówka, złożyło wniosek o dopuszczenie organizacji do udziału w postępowaniu. W dniu 04.03.2021 r. Wójt Gminy Białowieża wezwał Stowarzyszenie „Lokalsi dla Puszczy” do uzupełnienia braków poprzez nadesłanie Statutu i odpisu KRS stowarzyszenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. W dniu 11.03.2021 r. Stowarzyszenie uzupełniło wniosek.

Postanowieniem z dnia 16.03.2021 r. Wójt Gminy Białowieża dopuścił ww. stowarzyszenie do udziału na prawach stron w postępowaniu administracyjnym znak sprawy: OŚr.6220.1.2021 dla danego przedsięwzięcia.

Dnia 25.02.2021 roku Stowarzyszenie Pracowania na Rzecz Wszystkich Istot z siedzibą Bystra, ul. Jasna 17, 43- 360 Bystra, złożyło wniosek o dopuszczenie organizacji do postępowania. Postanowieniem z dnia 09.03.2021 r. Wójt Gminy Białowieża dopuścił w/w organizację do udziału na prawach stron w postępowaniu administracyjnym dla danego przedsięwzięcia.

W dniu 25.02.2021 r. Fundacja Siła Lasu złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym, dla danego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 04.03.2021 r. Wójt Gminy Białowieża wezwał „Fundację Siła Lasu” do uzupełnienia braków we wniosku o Statut i KRS stowarzyszenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. W dniu 18.03.2021 r. Fundacja uzupełniła wniosek. Wójt Gminy Białowieża postanowieniem z dnia 19.03.2021r. dopuścił Fundację do udziału na prawach stron w postępowaniu administracyjnym znak sprawy: OŚr.6220.1.2021.

Wójt Gminy Białowieża postanowieniem z dnia 23.03.2021 roku zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia do czasu wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwo Agnieszka i Andrzej Kaczanowscy w dniu 24.03.2021 r. przedłożyli raport oddziaływania na środowisko do tut. Urzędu. Wójt Gminy Białowieża postanowieniem z dnia 24.03.2021 r. znak sprawy: OŚr.6220.1.2021 podjął z urzędu zawieszone postępowanie i wystąpił do organów – Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o

uzgodnienie/opinie w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak sprawy: BI.ZZŚ.2.4360.77.2021.IK z dnia 13.04.2021 r. (16.04.2021 r. data wpływu do Urzędu) poinformował, iż nie zajmuje stanowiska w przedmiotowej sprawie. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 19 marca 2021 roku (22.03.2021 r. data wpływu do Urzędu) znak: BI.ZZŚ.2.4360.39.2021.IK, wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy Prawo wodne, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce opinią sanitarną Nr 12/NZ/2020 znak sprawy NZ.7040.11.2021 z dnia 31.03.2021 r. zaopiniował pozytywnie ww. przedsięwzięcie i określił następujące warunki realizacji:

- na etapie realizacji przedsięwzięcia selektywnie gromadzić odpady nadające się do odzysku lub unieszkodliwiania, w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska, dostępem osób niepowołanych oraz zwierząt i przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia,
- na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić prace budowlane zgodnie z obowiązującymi przepisami bhp i ppoż.,
- na etapie realizacji przedsięwzięcia stosować pojazdy, maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym, eksploatować je w sposób nie stwarzający niebezpieczeństwa zanieczyszczenia środowiska płynami technicznymi i paliwami.

Dnia 14.04.2021 r. do Urzędu Gminy Białowieża wpłynął wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach stron od Fundacji „Dzika Polska” z siedzibą w Teremiskach 12 17-230 Białowieża. Wójt Gminy Białowieża pismem z dnia 20.04.2021 r. wezwał Fundację „Dzika Polska” do uzupełnienia braków we wniosku o Statut i KRS stowarzyszenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Ww. braki nie zostały uzupełnione, wobec tego wniosek Fundacji „Dzika Polska” został pozostawiony bez rozpoznania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem z dnia 19.04.2021 r. znak sprawy: WOOŚ.4221.14.2021.AS odmówił uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia inwestycji celu publicznego pn.: „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Żubrowa o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną,” na działkach nr ewidencyjne 73/1, obręb Białowieża, w miejscowości Białowieża, uzasadniając, iż w/w inwestycja celu publicznego przyczyni się do spadku populacji białowieskiego orlika krzykliwego. Dla przedmiotowego obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 06 listopada 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2015 poz. 3600) ustanowiono plan zadań ochronnych. Przedmiotowa działka stanowi żerowiska orlika krzykliwego *Clanga pomarina*, dlatego też obszar inwestycji jest objęty obligatoryjnymi i fakultatywnymi działaniami ochronnymi polegającymi na utrzymaniu dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego, z dopuszczeniem zamiany

gruntów ornych na łąki i pastwiska oraz przywrócenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej poprzez usunięcie drzew i krzewów, koszenie traw lub wypas.

Obwieszczeniem z dnia 22 kwietnia 2021 roku Wójt Gminy Białowieża wszczął procedurę udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu Gminy a także na stronie BIP Urzędu z możliwością zapoznania się z dokumentacją sprawy dostępną w siedzibie Urzędu Gminy ul. Sportowa 1, 17-230 Białowieża w godzinach pracy Urzędu tj. 7:30 -15.30, a także składania ewentualnych uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnej do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres: sekreteriat@ug.bialowieza.pl w terminie od 22.04.2021 r. do 24.05.2021 r. Uwagi lub wnioski złożone po upływie wyznaczonego terminu pozostawiało się bez rozpatrzenia, zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.)

W dniu 22.04.2021 r. wpłynęło pismo Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot działającego na prawach stron zawierające uwagi i wnioski dot. w/w przedsięwzięcia.

Niniejsze postępowanie budziło szerokie zainteresowanie opinii społecznej. Z wnioskami o udzielenie informacji i wyjaśnienia zwracali się Pani Poseł Hanny Gill-Piątek, Pani Poseł Urszula Zielińska a także Wojewoda Podlaski. Na wszystkie ww. zapytania została udzielona odpowiedź. Wnioskodawcy nie żądali udzielenia żadnych kolejnych informacji.

Pan Poseł na Sejm Adrian Zandberg i Pani Poseł na Sejm Daria Gostek – Popiołek zwrócili się z prośbą o uwzględnienie ich stanowiska i uwag mieszkańców gminy Białowieża przy wdaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 17.06.2021 wpłynęło do tut. Urzędu odwołanie Wnioskodawcy na decyzje Wójta Gminy Białowieża z dnia 07.06.2021 r. znak sprawy: OŚr.6220.1.2021 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 21.06.2021 r. organ przekazał akta sprawy do Samorządowego Kolegium odwoławczego w Białymstoku.

W dniu 09.08.2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku wydało decyzje znak sprawy: 408.90/G-3/2/2021 – orzekło uchylić w całości zaskarżoną decyzję oraz poprzedzając jej wydanie postanowieniem Regionalnego Dyrektora Środowiska w Białymstoku z dnia 19.04.2021 r. znak: WOOŚ.4221.14.2021.AS. i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Dnia 08.09.2021 r. tut. Urząd w ramach ponownego rozpatrzenia sprawy wystąpił do Regionalnego Dyrektora Środowiska w Białymstoku o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 14.09.2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo w sprawie sprzeciwu złożonego przez Pracownię na Rzecz Wszystkich Istot w Bystrej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku.

Postanowieniem z dnia 16.09.2021 r. Wójt Gminy Białowieża zawiesił postępowania do czasu wydania orzeczenia przez WSA w Białymstoku.

Dnia 09.02.2022 r. SKO w Białymstoku pismem znak sprawy: 408.90/G-3/2/2021 poinformował tut. Urząd, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w dniu 28.10.2021 sygn. Akt II SA/Bk 739/21 wyrokiem oddalił sprzeciw Stowarzyszenia Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot w Bystrej.

Postanowieniem z dnia 15.02.2022 r. Wójt Gminy Białowieża postanowieniem znak sprawy: OŚr.6220.1.2021 podjął zawieszone postępowanie i wystąpił ponownie do

Regionalnego Dyrektora Środowiska w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 26.04.2022 r. znak sprawy WOOS.4221.14.2022.AS odmówił ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 28.04.2022 r. Inwestor zwrócił się z prośbą o wezwanie Polskiego Towarzystwa Ochrony Pierwotnej Przyrody do ustosunkowania się na zarzuty RDOŚ w Białymstoku pod adresem sporządzonego raportu.

Biorąc pod uwagę fakt, że decyzję SKO w Białymstoku i wyrok WSA w Białymstoku organ został zobowiązany do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, pismem z dnia 29.04.2022 r. Wójt Gminy Białowieża zwrócił się do autorów raportu o merytoryczne odniesienie się do argumentów podnoszonych przez organ uzgadniający.

Obwieszczeniem z dnia 29 kwietnia 2022 roku Wójt Gminy Białowieża wszczął procedurę udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu Gminy a także na stronie BIP Urzędu z możliwością zapoznania się z dokumentacją sprawy dostępną w siedzibie Urzędu Gminy ul. Sportowa 1, 17-230 Białowieża w godzinach pracy Urzędu tj. 7:30 -15.30, a także składania ewentualnych uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnej do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres: sekreteriat@ug.bialowieza.pl w terminie od 29.04.2022 r. do 30.05.2022 r. Uwagi lub wnioski złożone po upływie wyznaczonego terminu pozostawiało się bez rozpatrzenia, zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.)

W wyżej wymienionym terminie nie wpłynął żaden wniosek.

W związku na skomplikowany charakter sprawy oraz decyzje SKO w Białymstoku nr 408.90/G-3/2/2021 z dnia 09.08.2021 r. i wyrok WSA w Białymstoku tut. Urząd wydłużył termin załatwienia sprawy do czasu wniesienia uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko i odniesienia się do postanowienia RDOŚ w Białymstoku znak sprawy: WOOS.4221.14.2021.AS z dnia 26.04.2022 r.

W dniu 12.09.2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło uzupełnienia do w/w raportu oraz w dniu 13.09.2022 r. uzupełnienie przekazane dla RDOŚ w Białymstoku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku pismem z dnia 28.09.2022 r. poinformował, iż wniesione przez inwestora dodatkowe informacje nie wpływają na zmianę wydanego przez RDOŚ postanowienia oraz podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 05.10.2022 r. wpłynęło pismo od Inwestora dot. prośby o wezwanie RDOŚ w Białymstoku o odniesienie się do decyzji SKO w Białymstoku oraz WSA w Białymstoku jak również do samego raportu.

Biorąc pod uwagę prośbę inwestora oraz fakt, że wobec argumentów PTOPP koniecznie stało się zajęcie merytorycznego stanowiska przez RDOŚ, Wójt Gminy Białowieża zawiadomieniem z dnia 06.10.2022 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.12.2022 r. oraz wystąpił ponownie z pismem do RDOŚ w Białymstoku.

Pismem z dnia 28.10.2022 r. znak sprawy: WOOS.4221.14.2021.AS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował tut. urząd, iż podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Obwieszczeniem z dnia 18 listopada 2022 roku Wójt Gminy Białowieża wszczął ponownie procedurę udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu Gminy a także na stronie

BIP Urzędu z możliwością zapoznania się z dokumentacją sprawy dostępną w siedzibie Urzędu Gminy ul. Sportowa 1, 17-230 Białowieża w godzinach pracy Urzędu tj. 7:30 -15.30, a także składania ewentualnych uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnej do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres: sekreteriat@ug.bialowieza.pl w terminie od 18.11.2022 r. do 19.12.2022 r. Uwagi lub wnioski złożone po upływie wyznaczonego terminu pozostawiało się bez rozpatrzenia, zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.)

W określonym wyżej terminie wpłynęły trzy wnioski.

W pierwszej kolejności organ poddał analizie kwestię, czy planowaną inwestycję można zakwalifikować jako inwestycję celu publicznego. Stosownie do art. 2 pkt 5 u.p.z.p. inwestycja celu publicznego w rozumieniu przepisów tejże ustawy oznacza działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1889 z późn. zm.).

Celem publicznym w rozumieniu powołanego przepisu ustawy o gospodarce nieruchomościami jest:

1) wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji;

1a) wydzielenie gruntów pod linie kolejowe oraz ich budowa i utrzymanie;

1b) wydzielanie gruntów pod lotniska, urządzenia i obiekty do obsługi ruchu lotniczego, w tym rejonów podejść, oraz budowa i eksploatacja tych lotnisk i urządzeń;

1c) wydzielanie gruntów pod porty i przystanie morskie oraz ich budowa, modernizacja i utrzymanie;

1d) wydzielanie gruntów pod infrastrukturę zapewniającą dostęp do portów lub przystani morskich oraz jej budowa, modernizacja i utrzymanie;

2) budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń;

2a) budowa i utrzymywanie sieci transportowej dwutlenku węgla;

3) budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania;

4) budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego;

4a) budowa oraz utrzymywanie morskiej farmy wiatrowej w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 234) wraz z zespołem urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu tej ustawy;

- 5) opieka nad nieruchomościami stanowiącymi zabytki w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 5a) ochrona Pomników Zagłady w rozumieniu przepisów o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady oraz miejsc i pomników upamiętniających ofiary terroru komunistycznego;
- 6) budowa i utrzymywanie pomieszczeń dla urzędów organów władzy, administracji, sądów i prokuratur, uczelni publicznych, federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, o których mowa w art. 165 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086), szkół publicznych, państwowych lub samorządowych instytucji kultury w rozumieniu przepisów o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a także publicznych: obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, domów opieki społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów sportowych;
- 6a) budowa i utrzymywanie obiektów oraz pomieszczeń niezbędnych do realizacji obowiązków w zakresie świadczenia usług powszechnych przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), a także innych obiektów i pomieszczeń związanych ze świadczeniem tych usług;
- 7) budowa, utrzymywanie obiektów oraz urządzeń, niezbędnych na potrzeby obronności państwa, a także ustanowienie strefy ochronnej terenu zamkniętego, wynikających z umów lub porozumień międzynarodowych, ochrony granicy państwowej lub ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa publicznego, w tym budowa i utrzymywanie aresztów śledczych, zakładów karnych oraz zakładów dla nieletnich;
- 8) poszukiwanie, rozpoznawanie, wydobywanie złóż kopalin objętych własnością górnictwem;
- 8a) poszukiwanie lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla oraz podziemne składowanie dwutlenku węgla;
- 9) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy;
- 9a) ustanawianie i ochrona miejsc pamięci narodowej;
- 9b) ochrona zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk przyrody;
- 9c) wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe: ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary, a także ich urządzenie, w tym budowa lub przebudowa;
- 9d) wykonywanie urządzeń lub budowli służących zapobieganiu lub zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt;
- 10) inne cele publiczne określone w odrębnych ustawach.

O ile bezspornym jest na gruncie ustabilizowanego stanowiska judykatury w tym zakresie, że farmy fotowoltaicznej nie można zaliczyć do urządzeń wskazanych w punkcie 2 powołanego przepisu, o tyle zasadnym jest uznanie, że budowa farmy fotowoltaicznej ma na celu ochronę środowiska, a zatem mieści się w kategorii przedsięwzięć wymienionych w punkcie 4 powołanego przepisu. Taka interpretacja jest również zgodna z prawodawstwem Unii Europejskiej. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych wymaga uznania przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, między innymi w toku postępowań administracyjnych dotyczących udzielania zgody na lokalizację inwestycji w odnawialne źródła energii, że inwestycje te służą ochronie środowiska, a przy stosowaniu prawa administracyjnego i w procedurze udzielania zezwoleń potrzebnych do budowy instalacji energii odnawialnej, należy przyjąć, iż z samej swojej istoty, inwestycja w produkcję energii ze źródeł odnawialnych ma korzystny wpływ na realizację celów związanych z ochroną środowiska i zmianami klimatycznymi, zwłaszcza w porównaniu z instalacjami

wytwarzającymi energię ze źródeł nieodnawialnych. Z powyższych względów, przy uwzględnieniu uregulowań unijnych w zakresie odnawialnych źródeł energii, postanowiono o zaliczeniu farmy fotowoltaicznej do inwestycji celu publicznego jako obiektu służącego ochronie środowiska. Taka kwalifikacja jest zgodna zarówno z przepisami polskiego prawa, jak i regulacjami Unii Europejskiej

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że organ uzgadniający przedsięwzięcie, czyli RDOŚ w Białymstoku odmówił jego uzgodnienia. Decyzję negatywną wydał przy tym nie wzywając inwestora do uzupełnienia raportu, wyjaśnienia nurtujących go wątpliwości, nie reagując na polemikę autorów raportu ze stwierdzeniami ww. postanowienia. Wójt Gminy Białowieża, kierując się wskazaniem organów odwoławczych rozpatrujących sprawę po wydaniu pierwszej decyzji w niniejszym postępowaniu, zwrócił się bezpośrednio do RDOŚ o wypowiedzenie się w kwestii argumentów podnoszonych przez autorów raportu, organ nie skorzystał z przedstawionej możliwości ponownie ograniczając się do zdawkowego podtrzymania swojego stanowiska w sprawie.

W tym stanie sprawy, widząc pewne luki w argumentacji organu uzgadniającego i rzeczowe i logiczne wyjaśnienia nurtujących RDOŚ problemów przez autorów raportu, organ postanowił podjąć niestandardową decyzję i uzgodnić warunki planowanej inwestycji.

Zgodnie ze stanowiskiem judykatury to organ wydający decyzję w sprawie jest odpowiedzialny za wydane rozstrzygnięcie i wynik tego postępowania. Organ występujący o uzgodnienie powinien za każdym razem dokonywać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego, gdyż to on ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wyrok WSA w Poznaniu z 27 lutego 2014 r., IV SA Po/717/13)”

Pozytywne uzgodnienie nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w sytuacji, gdy organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego. Organ wydając decyzję odmowną powinien zatem wykazać wadliwość zajętych pozytywnych stanowisk (opinii, uzgodnień), co wymaga merytorycznego odniesienia się do treści tych dokumentów. (wyrok NSA z dnia 01 lipca 2016 roku, II OSK 339/15). Wprawdzie powyższe orzeczenie odnosi się do sytuacji wydania decyzji odmownej pomimo negatywnego uzgodnienia, ale wskazuje generalną zasadę możliwości merytorycznej weryfikacji stanowiska organu współdziałającego.

W związku z powyższym organ dokonał oceny zarzutów RDOŚ wobec twierdzeń raportu oraz ustosunkowania się tych ostatnich do tych zarzutów. W ocenie organu, autorzy raportu w sposób logiczny, poparty badaniami i liczbami odparł argumenty organu współdziałającego i w związku z tym postawionym przez nich wnioskom postanowił przyznać walor rzetelności i wiarygodności.

W pierwszej kolejności RDOŚ ponownie zarzuca autorom raportu badania prowadzone jedynie w ciągu jednego sezonu rozrodczego jako niewystarczające i obarczone błędem. Wskazuje, że okres ten jest zbyt krótki i powinien rozpocząć się przynajmniej od 15 kwietnia. Tymczasem z dokumentu zatytułowanego „Uwarunkowania przyrodnicze w aspekcie potencjalnych zagrożeń dla środowiska planowanej inwestycji „Farma fotowoltaiczna PV Żubrowa o mocy do 1 MW na działce nr ew. 73/1 obręb 0004 Białowieża” wynika, że badania prowadzone były od 16 kwietnia do 17 października 2021 roku. W sumie przeprowadzono 50 obserwacji w tym okresie, tylko czterokrotnie stwierdzono obecność

orlika krzykliwego na granicy powierzchni badawczej (obszaru 61ha) i stwierdzono, że ww. gatunek jedynie odwiedzał obszar objęty badaniem. W sumie, w okresie 3 lat przeprowadzono 78 kontroli, co oznaczało w sumie 120 godzin obserwacji, w różnych porach dnia, w dni pogodne, wiosną w szycie aktywności ptaków. Mimo to, w omawianym okresie stwierdzono jedynie 4 przeloty orlika w pobliżu obszaru objętego badaniem.

Dla porównania przedstawiono również wyniki obserwacji doliny rzeki Narewka w pobliżu miejscowości Porosłe, w którym w analogicznym okresie stwierdzono w trakcie 60 obserwacji aż 54 razy obserwację orlika krzykliwego. Zdaniem autorów raportu ma to związek z ukształtowaniem terenu – istniejącymi zbiornikami eutroficznymi, zbiorowiska mszysto-turzycowe czy wilgotne łąki. Obszar planowanej inwestycji jest natomiast częściowo ugorowany i porośnięty dość wysoką roślinnością, która uniemożliwia de facto polowanie z lotu. Znajduje to zresztą potwierdzenie w uzasadnieniu postanowienia odmawiającego uzgodnienia, zgodnie z którym na ugorach orliki tylko w 50% stosują polowanie w locie.

Nie zostało w żaden sposób wykazane, że gniazdo na terenie Białowieskiego Parku Narodowego w oddziale 400A rzeczywiście istnieje. Trudno zaś przyjąć, żeby zajęcie tego gniazda z pięcioletnią przerwą świadczyło o jakiejś wyjątkowej konsekwencji. Autorzy raportu, pomimo wielogodzinnych obserwacji, w okresie największej aktywności ptaków, nie stwierdzili ich obecności w pobliżu tego gniazda. W 2021 roku BPN nie przeprowadził badań tego gniazda, RDOŚ nie wskazał natomiast jakie są wyniki tych badań planowanych na rok 2022. W tym miejscu zauważyć należy, że gniazdo to zlokalizowane jest w odległości 1,2 km od planowanej inwestycji, Tymczasem RDOŚ zauważa, że w przypadku lęgów skutecznych nawet na etapie wyrosniętych piskląt samice nie oddalają się z reguły na odległość większą niż 1 km.

Organ wskazał, że przyjęta przez autorów raportu metodologia budzi wątpliwości, nie wiadomo na przykład, czy przeprowadzano tropienia zimowe. Nie zwrócił się przy tym do Inwestora o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie, poczynając w tym zakresie własne ustalenia, niekorzystne dla inwestora, usprawiedliwiane zasadą ostrożności. Trzeba mieć jednakże na uwadze, że zasada ostrożności nie może oznaczać dowolności i przy jakichkolwiek wątpliwościach merytorycznych organ powinien był zwrócić się o ich wyjaśnienie. W ocenie organu wydającego decyzję, szereg podniesionych wątpliwości zostało rozwianych we wspomnianym dokumencie, a RDOŚ nie podjął z nimi dalszej polemiki, ograniczając się do podrzemanie swojego dotychczasowego stanowiska. Uwzględnienie poglądu, że organ jest w sposób absolutny i bez wyjątku związany takim stanowiskiem prowadzi praktycznie do braku konieczności uzasadniania swojego stanowiska i weryfikacji zarzutów przez organ uzgadniający. Analiza obu postanowień wydanych przez RDOŚ prowadzi do wniosku, że są one raczej wyrazem jakiejś osobistej rywalizacji z autorami raportu, a nie profesjonalnej analizy sprawy.

RDOŚ zarzuca ponadto, że na terenie planowanej inwestycji nie przeprowadzono inwentaryzacji awifauny, zaś badania ssaków są obarczone błędem. Co interesujące, nie było to jednak powodem odmowy uzgodnienia, ponieważ uzasadnienie postanowienia skupia się na obecności orlika krzykliwego.

Autorzy raportów w odpowiedzi na te zarzuty przedstawili szczegółowe terminy obserwacji i ilość kontroli, wskazując, że w okresie 2020-2022 przeprowadzono 89 ukierunkowanych liczeń ornitofauny, zaś pozostały czas został poświęcony ssakom, płazom, gadom i florze. Ponownie, RDOŚ nie odniósł się do tych informacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wskazał, że uzgodnienie inwestycji spowoduje początek urbanizacji tego terenu i w efekcie przesunięcie linii

zabudowy. Ogrodzenie i zabudowa działki nr 73/1 może spowodować wycofanie się z tego terenu orlika krzykliwego jako potencjalnego żerowiska. Planowana inwestycja ma się stać „punktem zaczepienia” dla innych tego typu inwestycji. Nie sposób uznać tego argumentu za trafiony. Podkreślania bowiem wymaga, że w analogicznym okresie, Gmina Białowieża uzyskała pozytywną opinię dotyczącą analogicznego przedsięwzięcia. Jak widać, nie stało się to dla organu argumentem do uzgodnienia w niniejszej sprawie. Co więcej, jak sam RDOŚ wskazał za Pugacewiczem, „główną przyczyną spadku liczebności jest zmniejszanie się areалу odpowiednich biotopów żerowiskowych na skutek zaniechania użytkowania łąk i zarastania dolin rzecznych. Nie jest zatem przyczyną takiego stanu rzeczy postępująca linia zabudowy. Za kuriozalne uznać należy wskazanie, że rzeczywisty wpływ na liczebność orlika krzykliwego może mieć wybudowanie garażu na działce siedliskowej. Organ powołuje się na konkretne liczby w konkretnych datach nie odnosząc się jednakże do tego, czy w omawianym okresie zmieniła się linia zabudowy w omawianym obszarze.

Na marginesie wskazać należy, że właściciel działki nr 73/1 niezależnie od wyniku niniejszej sprawy może ogrodzić nieruchomość lub wyłączyć ją z użytkowania rolniczego, już teraz nieruchomość jest częściowo ugorowana.

Dodatkowo trzeba wskazać, że dane literaturowe, na które powołuje się RDOŚ w swoim postanowieniu dotyczą różnych obszarów kraju, natomiast autorzy raportu powołują się na dane uzyskane w terenie w obszarze planowanej inwestycji oraz z obszaru Puszczy Białowieskiej. W trakcie 3-letnich ukierunkowanych obserwacji nad orlikiem przez autorów raportu (3 stowarzyszenia) w obszarze inwestycji oraz analizy obszaru tej inwestycji nie stwierdzono żerujących orlików w obszarze planowanej inwestycji. Natomiast stwierdzono, że powyższy obszar nie spełnia warunków żerowiska orlika ze względu na jego charakter.

Skrupulatnie wyliczono ponadto rzeczywisty czas poświęcony obserwacjom orlika na powierzchni badawczej (61 ha) w której znajduje się planowana inwestycja. Na 248 godz. ogólnych obserwacji na obserwacje orlika poświęcono ponad 120 godzin. Trudno tym samym uznać argument organu uzgadniającego o rzekomym niewystarczającym czasie obserwacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ czuł się w obowiązku wydać decyzję pozytywną.

W trakcie trwającego postępowania administracyjnego strony zapoznawały się z dokumentacją.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok za pośrednictwem Wójta Gminy Białowieża w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Wójt

mgr Albert Waldemar
Litwinowicz

Otrzymują:

1. Wnioskodawca.
2. Strony postępowania – obwieszczeniem.
3. Strona internetowa BIP i tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Białowieża.
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

