

Białowieża, dn. 02.07.2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i 106 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018 r. poz. 2096) w związku z art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 poz. 283 ze zm.), oraz Rozporządzenia Rady ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku P.T.H.U "MATREN" Jan Kuna, działającego przez Pełnomocnika Pana Łukasza Olszewskiego, polegającego na "Budowie farmy fotowoltaicznej PV Białowieża o mocy do 1 MW na działkach o nr. ewidencyjnych 426, 427 i 430/1 w obrębie Zastawa Krzyże, gmina Białowieża"

orzekam

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. Budowa farmy fotowoltaicznej PV Białowieża o mocy do 1 MW na działkach o nr. ewidencyjnych 426, 427 i 430/1 w obrębie Zastawa Krzyże, gmina Białowieża"

UZASADNIENIE

W dniu 16.01.2020 r. do Urzędu Gminy Białowieża wpłynął wniosek P.T.H.U "MATREN" JAN KUNA, działającego przez Pełnomocnika Pana Łukasza Olszewskiego, polegającego na "Budowie farmy fotowoltaicznej PV Białowieża o mocy do 1 MW na działkach o nr. ewidencyjnych 426, 427 i 430/1 w obrębie Zastawa Krzyże, gmina Białowieża". Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapę wraz z zaznaczoną lokalizacją przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania. W związku z tym, że projektowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), Wójt Gminy Białowieża w dniu 13.02.2020 r. wszczął postępowanie oraz zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce, Zarządu Zlewni w Białymstoku oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, z prośbą o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 21.02.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 24.02.2020 r) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce wydał opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w dniu 28.02.2020 r. pismem znak: WOOŚ.4220.75.2020.AS wezwała wnioskodawcę do uzupełnienia braków w karcie informacyjnej w zakresie: zakazów obowiązujących na terenie OCHK "Puszcza Białowieska" zawartych w § 4.1 Uchwały Sejmiku Województwa nr XXIII/203/16 z dnia 21 marca 2016 r. w s. Obszaru Chronionego Krajobrazu "Puszcza Białowieska", a w szczególności pkt 6 i 7 oraz zapisów w §1.1 Uchwały Sejmiku Województwa nr L/473/18 z dnia 29 czerwca 2018 r. stanowiącej aktualizację ww. Uchwały z dnia 21 marca 2016 r. Jednocześnie powołując się na art. 36 KPA Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomiła, iż nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w

ustawowym terminie, ze względu na konieczność uzupełnienia braków, wyznaczając nowy termin do dnia 27 marca 2020 r.

W dniu 26.02.2020 r. strona postępowania wniosła do Urzędu Gminy Białowieża pisemny sprzeciw dotyczący przedmiotowej inwestycji, którego kopia w dniu 03.03.2020 r. została przesłana do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku jako organu współdziałającego.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku pismem znak: BI.ZZŚ.2.4360.57.2020.AG, z dnia 02.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Białowieża 04.03.2020 r), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Pan Łukasz Olszewski, Pełnomocnik P.T.H.U "MARTEN" JAN KUNA w dniu 09.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Białowieża 11.03.2020 r.) i w dniu 13.03.2020 r. (data wpływu 23.03.2020 r.) wniósł uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku pismem z dnia 17.03.2020 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Strona postępowania w dniu 26.03.2020 r. skierowała do Urzędu Gminy Białowieża pismo podnosząc argumenty co do prawidłowości opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, które w dniu 31.03.2020 r. zostało przekazane do RDOŚ z prośbą o zajęcie stanowiska i ustosunkowanie się do przytoczonych argumentów.

W odpowiedzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w dniu 30.04.2020r. (data wpływu do tut. urzędu 04.05.2020 r.) uznał, że to Wójt Gminy Białowieża nie zaliczył budowy farmy fotowoltaicznej jako obiektu budowlanego, co przyczyniło się do wydania opinii o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Białowieża powołując się na art. 63 ust. 1 i art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 poz. 283 ze zm.) przed wydaniem decyzji zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce, Zarządu Zlewni w Białymstoku oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku jako organów współdziałających.

Po przeanalizowaniu opinii w/w organów a także karty informacyjnej przedsięwzięcia, wniosków i uwag stron postępowania, Wójt Gminy Białowieża skoncentrował postępowanie dowodowe na zakresie oddziaływania planowanej inwestycji na Obszar Chronionego Krajobrazu "Puszcza Białowieska". Ciek wodny "Kliczyniówka" znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanej inwestycji oraz w strefie oddziaływania inwestycji na środowisko, co jest niezgodne z zakazami zawartymi w §4.1 Uchwały Sejmiku Wojewódzkiego nr XXIII/203/16 z dnia 21 marca 2016 r. w.s. Obszaru Chronionego Krajobrazu "Puszcza Białowieska", a w szczególności pkt. 7 tj. budowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m od:

a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.

Wobec tego, że ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. O Ochronie Przyrody (dz. U. z 2020 r, poz. 55, 471) nie definiuje pojęcia "inne zbiorniki wodne", należy je rozumieć jako inne niż jeziora zbiorniki wodne, zarówno naturalne jak i sztuczne powstałe na wodach płynących jak również w zagłębieniach terenu, czyli wszystkie mające linię brzegu, zgodnie z zasadą gdy prawo nie rozróżnia nie jest rzeczą interpretatora dokonywanie tego rodzaju rozróżnienia.

Z ustaleń wynika, że planowana inwestycja zlokalizowana na działkach o numerach geod. 426, 427, 430, obręb Zastawa-Krzyże, w całości ma być zlokalizowana w odległości mniejszej niż 100 m od znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego "Kliczyniówka".

Inwestor działający przez pełnomocnika podaje do informacji (na podstawie danych ze strony https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gpmmap=gpPGW), że ciek wodny "Kliczyniówka" jest strugą a nie rzeką, co sprawiałoby, że nie ma zastosowania pkt. 7 w §4.1 Uchwały Sejmiku Wojewódzkiego nr XXIII/203/16 z dnia 21 marca 2016 r. w.s. Obszaru Chronionego Krajobrazu "Puszcza Białowieska". Zarówno wyżej cytowana uchwała jak i ustawa Prawo wodne posługują się w tym temacie inną nomenklaturą prawną. Jednakże zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 22 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, 284, 695, 782) Śródlądowymi wodami płynącymi są wody w:

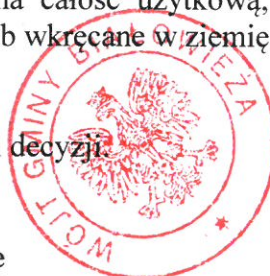
1) ciekach naturalnych oraz źródłach, z których te cieciki biorą początek;

- 2) jeziorach oraz innych naturalnych zbiornikach wodnych o ciągłym albo okresowym naturalnym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych;
- 3) sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących;
- 4) kanałach.

W związku z powyższym ciek wodny "Kliczyniówka" w odniesieniu do pkt. 7 w §4.1 Uchwały Sejmiku Wojewódzkiego nr XXIII/203/16 z dnia 21 marca 2016 r. w.s. Obszaru Chronionego Krajobrazu "Puszcza Białowieska" zaliczyć należy jako naturalny zbiornik wodny, i objąć zakazem, jako, że ma on zastosowanie do każdego zbiornika wodnego niezależnie czy stanowi on zbiornik naturalny czy sztuczny oraz niezależnie od tego czy jest on wypełniony wodą stale czy okresowo wysychający. Skoro przepisy w/w Uchwały nie precyzują co jest zbiornikiem wodnym, to bez względu na to czy zbiornik został wytworzony przez człowieka czy też naturalnie, podlega, co do zasady ochronie.

Zgodnie a art. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2166, 2170, z 2020 r. poz. 148, 471, 695, 782) farmę fotowoltaiczną należy uznać za budowlę, którą stanowią także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową, co w przypadku w/w inwestycji będą stanowiły stalowe podpory wbijane lub wkręcane w ziemię.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.



WÓJT
mgr Albert Waldemar Litwinowicz

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, ul. Adama Mickiewicza 3, 15-213 Białystok.

Otrzymują:

- Wnioskodawca- poprzez Pełnomocnika
- Strony postępowania -obwieszczeniem,
- Strona internetowa i tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Białowieża,
- a/a

Do wiadomości:

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce,
- Zarząd Zlewni w Białymstoku,