

IP.271.18.2014

Wszyscy Zainteresowani

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.), zawiadamia się o unieważnieniu postępowania pn. **Budowa sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz dostawa sprzętu i świadczenie usług w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Białowieża”, oznaczonego IP.271.18.2014.** Niniejsze postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikającego z dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

W wyniku oceny złożonych ofert stwierdzono nieprawidłowości opisu przedmiotu zamówienia, które miały istotny wpływ na złożenie prawidłowej oferty, czego konsekwencją byłoby zawarcie wadliwej umowy. Po wnikliwej analizie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający stwierdził, że w sposób nie dość jednoznaczny i wyczerpujący oraz nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert opisał przedmiot zamówienia. W szczególności dotyczy to wymagań stawianych drukarkom sieciowym (pkt 3.17 PFU). Zaistnienie omyłki w wymaganiach co do parametrów ww. drukarek spowodowało, że na rynku brak jest drukarki spełniającej wszystkie wymagania Zamawiającego.

Komisja przetargowa oceniając postępowanie wzięła pod uwagę również to, że projekt będący przedmiotem zamówienia, finansowany jest w 100% ze środków UE. Postępowanie przetargowe obarczone wadą może skutkować skorygowaniem dotacji unijnej, co zmusiłoby Zamawiającego do pokrycia skorygowanej części płatnej ze środków własnych. Taka sytuacja naraziłaby Zamawiającego na poważne problemy finansowe co zagraża interesowi publicznemu.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dokonana przez Zamawiającego czynność opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów miała wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ niepoprawnie wprowadził zapisy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, co skutkuje brakiem możliwości złożenia oferty nie podlegającej odrzuceniu i ograniczeniem uczciwej konkurencji.

Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Nie jest możliwe po dokonaniu czynności badania i oceny ofert przed podpisaniem umowy dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Zamawiający może co najwyżej rozważyć unieważnienie postępowania tak jak wynika to z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i zostało potwierdzone w ugruntowanym orzecznictwie (wyrok KIO z

dnia 20 czerwca 2012r., sygn. akt: KIO 1184/12 oraz wyrok KIO z dnia 18 kwietnia 2013r. sygn. akt: KIO 532/13). Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006r., sygn. akt: II Ca 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażąco naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne”. Niewłaściwie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z Wykonawców powinien być równo traktowany. W niniejszej sprawie wskazać należy także na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010r. (syg.akt: KIO 982/10), gdzie wskazano „...że błędny opis przedmiotu zamówienia ma wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, a w ślad na tym na wybór najkorzystniejszej oferty, powinno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.”

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z art. 93 pkt 5 Pzp, Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.