

STAROSTA RAWSKI
Plac Wolności 1
96 - 200 Rawa Mazowiecka

Znak: OS.ZB.7636-8/09



Rawa Mazowiecka, dnia 2009-10-30.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 13, art. 77 ust 1 pkt 1, ust. 3, ust. 4, ust. 5 pkt 1 i ust. 7, art. 156 i art. 173 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227; zm. Dz.U. z 2008 r. nr 227, poz. 1505; zm. Dz.U. z 2009 r. nr 42, poz. 340 i nr 84, poz. 700 i nr 157, poz. 1241) w związku z art. 106 § 1 k.p.a., po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą środowiskowych uwarunkowań planowanego przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie obwodnicy miasta Biała Rawska w ramach zadania Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej**”, którego inwestorem będzie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, nadesłaną przy piśmie Burmistrza Miasta Biała Rawska znak: OŚ.III.7625/07/2009/10 z dnia 28.09.2009 r.

postanawiam

I. Uzgodnić warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie obwodnicy miasta Biała Rawska w ramach zadania Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej**”, którego inwestorem będzie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, w następujący sposób:

1. Wskazać jako wariant dopuszczony do realizacji wariant 2 (oznaczony kolorem niebieskim) o długości $L = 7,217$ km wymagający zajęcia powierzchni 35,72 ha.
2. Należy dokonać właściwego doboru sprzętu budowlanego (jak najnowszy, sprawny technicznie, spełniający normy w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń gazowych) dla wykonania prac budowlanych.
3. Należy minimalizować uciążliwość akustyczną zdeteminowaną prowadzeniem prac budowlanych, poprzez wykonywanie tych prac wyłącznie w porze dziennej.
4. Należy odpowiednio dobrać lokalizację i organizację placu budowy.
5. W przypadku konieczności prowadzenia prac ziemnych oraz innych prac związanych z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, w obrębie bryły korzeniowej drzew lub krzewów, na terenach zadrzewionych, należy wykonywać je w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.
6. W uzasadnionych przypadkach niezbędną wycinkę drzew i krzewów zrealizować poza okresem lęgowym (od września do końca marca).
7. Należy - w celu minimalizacji skutków oddziaływania obwodnicy – zaprojektować i zrealizować 7 przejść dla zwierząt małych (tzw. przejście dolne zespolone dla małych zwierząt), 1 przepust dla płazów i dwa przejścia dla zwierząt po terenie.
8. Należy – w celu zmniejszenia presji na krajobraz – zaprojektować i wykonać nasadzenia drzew i krzewów z wykorzystaniem gatunków rodzimych.
9. Należy – w przypadku wystąpienia zagrożenia – stanowisk znajdującego się pod ochroną, grążela żółtego (*Nuphar lutea*) przenieść w inne miejsca stawów.
10. Należy doprowadzić - po zakończeniu prac budowlanych - teren obszarów przyległych do terenu przedsięwzięcia do stanu maksymalnie zbliżonego do stanu poprzedniego.
11. Należy na etapie realizacji zapewnić stały nadzór nad wykonawcami robót drogowych prowadzonych z użyciem sprzętu mechanicznego, w celu zapobieżenia ewentualnemu skażeniu wód substancjami ropopochodnymi, w przypadku wycieku paliw lub innych substancji.

12. Należy zapewnić właściwe postępowanie z opadami na etapie realizacyjnym.
 13. Należy dokonać przełożenia sieci melioracyjnej, występującej na terenie przeznaczonym pod inwestycję, na warunkach i pod nadzorem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi Inspektoratu Terenowego w Rawie Mazowieckiej.
- II. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 lub pkt 10 w/w ustawy z dnia 3.10.2008 r.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Biała Rawska – *prowadząc postępowanie w trybie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1 i art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* – wystąpił z wnioskiem znak: OŚ.III.7625/07/2009/10 z dnia 28.09.2009 r. (data wpływu do Starostwa: 01.10.2009 r.) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia obejmującego ***budowę obwodnicy miasta Biała Rawska w ramach zadania Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej.***

Do wniosku załączony został raport oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia: „Budowa obwodnicy miasta Biała Rawska w ramach zadania Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej” wykonany we wrześniu 2009 r. przez Biuro Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Spółka z o.o. w Krakowie ul. Wadowicka 8i. Inwestorem powyższego przedsięwzięcia będzie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi ul. Sienkiewicza 3.

Dla uzgodnienia warunków realizacji powyższego przedsięwzięcia **było** wymagane sporządzenie i załączenie do wniosku o uzgodnienie tych warunków raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko, bowiem Burmistrz Miasta Biała Rawska *postanowieniem znak: OŚ.III.7625/07/2009/06 z dnia 10 września 2009 r.* nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania i sporządzenie raportu niezbędnego dla jej przeprowadzenia dla tego przedsięwzięcia.

Jak wynika z przedłożonego raportu, planowana jest budowa obwodnicy miasta Biała Rawska w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 725 w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej”. Droga wytyczona zostanie po nowym śladzie w stosunku do istniejącej drogi wojewódzkiej nr 725 i istniejącego układu drogowego miasta i gminy Biała Rawska. Projekt zakłada realizację drogi jedno jezdniowej klasy G o dwóch pasach ruchu po 3,5 m każdy. Szerokość pobocza gruntowego wynosić będzie 1,5 m. Prędkość miarodajna – 80 km/h, prędkość projektowana – 60 km/h. Nowo projektowana obwodnica będzie drogą o wysokim standardzie, wysokich parametrach technicznych i dostosowaną do obowiązujących obciążeń (115 kN/oś). Początek obwodnicy znajdować się będzie na południowo-zachodnim wlocie do miasta w postaci skrzyżowania typu rondo w ciągu istniejącej drogi wojewódzkiej nr 725. Koniec obwodnicy wyznaczono w rejonie wsi Wola Chojnata, gdzie nowoprojektowana obwodnica, łączy się ponownie z istniejącą drogą wojewódzką nr 725.

Zakres przedmiotowego projektu obejmuje:

- a) budowę obwodnicy miasta Biała Rawska o parametrach drogi klasy technicznej G,
- b) zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni jezdni dostosowanej do obowiązujących obciążeń (115 kN/oś),
- c) budowę czterech rond (na początku i końcu opracowania jako dowiązania do DW 725 oraz skrzyżowania z drogami powiatowymi DP 4120E (L) Biała Rawska – Pagów – Regnów i DP 4122E (Z) Biała Rawska – Sadowice – Olszowa Wola),

- d) budowę przejazdu kolejowego w jednym poziomie z Rogowską Koleją Wąskotorową,
- e) budowę i przebudowę zjazdów indywidualnych i publicznych w ramach projektowanej obwodnicy,
- f) budowę systemu odwodnienia drogi z określeniem sposobu odprowadzania wód deszczowych (rowy przydrożne, budowa kanalizacji deszczowej i systemu wpustów deszczowych, wraz z urządzeniami ochrony i odprowadzenia wód, w tym ze skrzynkami rozsączającymi i zbiornikiem infiltracyjnym),
- g) przebudowę rowu melioracyjnego oraz sieci drenarskiej,
- h) budowę oświetlenia ulicznego,
- i) wykonanie elementów organizacji ruchu (oznakowanie poziome i pionowe, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego),
- j) wycinkę i nasadzenia zieleni,
- k) budowę obiektów inżynierskich na dwóch ciekach oraz stawie rybnym,
- l) budowę przepustów i przejść dla zwierząt,
- m) budowę ekranów akustycznych,
- n) zabezpieczenie lub przebudowę kolidujących z przedmiotową inwestycją następujących sieci uzbrojenia:
 - sieć kanalizacji deszczowej,
 - sieć kanalizacji sanitarnej,
 - sieć wodociagową,
 - sieć teletechniczną,
 - sieć energetyczną kablową i napowietrzną.

W oparciu o wyniki analiz środowiskowych przeprowadzonych w ramach niniejszego raportu, za najkorzystniejszy uznano wariant **2** (oznaczony kolorem niebieskim) o długości $L = 7,217$ km wymagający zajęcia powierzchni 35,72 ha (rozdział 5.3 - str. 75, rozdział 8 – str. 114 ÷ 117 raportu). Stąd też warunek określony w pkt I ppkt 1 niniejszego postanowienia.

Obydwa rozwiązania (wariant **1** oznaczony kolorem żółtym i wariant **2** oznaczony kolorem niebieskim) zostały zaakceptowane przez społeczność w toku konsultacji społecznych. Najważniejszym elementem decydującym o wyborze wariantu był wpływ przedsięwzięcia na przyrodę ożywioną.

Jako uzasadnienie wyboru wariantu **2** przytacza się w raporcie następujące poniższe argumenty (analizowane warianty tylko na niewielkim, odcinku o długości ok. 400 m biegną wspólnym śladem ich oddziaływanie na środowisko nie można uznać za porównywalne; analizie poddano ich wpływ na konflikty społeczne, klimat akustyczny, przyrodę ożywioną, wody podziemne, wody powierzchniowe, gleby, obiekty zabytkowe, walory krajobrazowe, obszary chronione, zanieczyszczenie powietrza oraz ryzyko wystąpienia poważnej awarii):

- ☐ wariant **2** pozwala na uniknięcie kolizji z najcenniejszymi obszarami przyrodniczymi i siedliskami zwierząt objętych ochroną,
- ☐ wariant **2** w mniejszym stopniu oddziaływać będzie na florę i faunę Ośrodka Zarybieniowo – Rybackiego „Żurawia” (przechodzi przez niewielki, peryferyjnie położony staw ośrodka, staw ten ulegnie zasypianiu, jednak realizacja trasy według tego wariantu nie zakłóci funkcjonowania ośrodka, w przeciwieństwie do wariantu **1**, którego realizacja przechodząc groblą przez jeden z większych stawów ośrodka stanowiłaby bezpośrednie zagrożenie dla przelatujących czy przechodzących ptaków oraz stanowiłaby dodatkowy czynnik niepokojący w rewirach ptaków, także negatywnie oddziaływałaby na plazy oraz ryby bytujące w zbiorniku),
- ☐ wariant **2** w rejonie wsi Wola Chojnata będzie mniej istotnie oddziaływał na przyrodę ożywioną, nie będzie także przecinał stawów położonych w pobliżu drogi wojewódzkiej Nr 725, wariant ten będzie również w oddaleniu od przypałacowego parku, co spowoduje mniejsze negatywne oddziaływanie na awifaunę tam występującą,

- w odniesieniu do przebiegu trasy przez lasy łęgowe i łąki świeże w rejonie wsi Marchaty w mniejszym stopniu w środowisko będzie ingerował wariant **1** (*oddala on przebieg drogi od wartościowszej, północnej części terenu*); jednak w rejonie doliny z lasami łęgowymi, łąkami i mokradłami pomiędzy wsiami Marchaty i Wola Chojnata (*na znacznym obszarze warianty biegną wspólnym śladem*), w początkowym fragmencie korzystniejszy jest wariant **2**, który biegnie w niewielkim oddaleniu na północ od wariantu **1** i obszarów cennych przyrodniczo, wariant **2** nie koliduje z siedliskiem Natura 2000 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0) oraz z siedliskiem zajmowanym przez gąsiora (*Lanius collurio*),
- wariant **2** charakteryzuje się mniejszym zasięgiem zmian klimatu akustycznego:
 - w wariantcie **2** w zasięgu oddziaływania hałasu o poziomie większym od dopuszczalnego w roku 2023 znajdują się 3 budynki mieszkalne (*o dwa budynki mniej niż w wariantcie 1*),
 - w wariantcie **2** konieczne będzie zastosowanie mniejszej liczby ekranów akustycznych z uwagi na fakt, iż w przypadku wyboru tego wariantu w zasięgach oddziaływania hałasu o poziomie większym niż dopuszczalny znajdzie się mniej budynków chronionych (realizacja wariantu **2** wymagać będzie zastosowania trzech ekranów akustycznych, natomiast wariantu **1** – pięciu ekranów),
- budowa obwodnicy w wariantcie **1** wiązałaby się z koniecznością zasypania północnej części zbiornika o powierzchni ok. 2,7 ha znajdującego się we wsi Wola Chojnata (*w przypadku wariantu 2 nie będzie takiej potrzeby*),
- wariant **2** charakteryzuje mniejsze oddziaływanie na krajobraz,
- wariant **2** determinuje zniszczenie mniejszej liczby zbiorowisk roślinnych związanych z terenami wodnymi podmokłymi (*mniejszy od wariantu 1 wpływ na zmniejszenie różnorodności krajobrazowej*),
- wariant **2** w mniejszym stopniu może negatywnie wpływać na obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków – park dworski, pałac i spichlerz położone w Woli Chojnata (*wariant 2 oddalony będzie od granicy parku o ok. 130 m, natomiast wariant 1 o ok. 50 m*),
- wariant **2** nie wymaga wyburzeń (*wariant 1 wymaga wyburzenia czterech budynków, trzech mieszkalnych i jednego gospodarczego, a także wyburzenia dwóch budowli wykorzystywanych jako garaże - zabudowania te znajdują się we wsi Woja Chojnata*).

Stąd też opierając się na ocenie wpływu (*przedstawionej w raporcie*) rozpatrywanych wariantów obwodnicy Białej Rawskiej na przyrodę ożywioną, klimat akustyczny, wody powierzchniowe, krajobraz, obiekty zabytkowe, topoklimat i liczbę wyburzeń za korzystniejszy z punktu widzenia środowiskowego i społecznego uznano wariant **2**.

Podsumowując, z raportu wynika, iż spodziewana presja wywierana na środowisko przez to przedsięwzięcie będzie niewielka. Wywierana będzie głównie w fazie budowy. Dlatego też *sprzęt mechaniczny używany w fazie budowy winien spełniać m.in. wymogi rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21.12.2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska – Dz.U. nr 263, poz. 2202; zm. Dz.U. z 2006 r. nr 32, poz. 223*). Stąd też wynika warunek określony w pkt I ppkt 2 niniejszego postanowienia. Natomiast warunki określone w pkt 3 ÷ 13 niniejszego postanowienia są oczywiste, wynikają wprost z raportu, pośrednio z obowiązujących przepisów prawa, a ich celem jest zminimalizowanie presji na środowisko (*w tym przypadku obszary przyległe do terenów przedsięwzięcia*) w wyniku realizacji prac budowlanych z jednej strony, oraz zachowanie środowiska w możliwie nienaruszonym stanie z drugiej strony. Komentarza może wymagać warunek określone w pkt I ppkt 13.

Wymóg dotyczący dokonania przełożenia sieci melioracyjnej (ppkt 13), występującej na terenie przeznaczonym pod inwestycję, na warunkach i pod nadzorem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi Terenowego Inspektoratu w Rawie Mazowieckiej, wynika wprost z wniosku

zawartego na str. 80 raportu. Przełożenie sieci melioracyjnej wiązać się będzie z opracowaniem odrębnego projektu i uzyskania m.in. pozwolenia wodnoprawnego, co wynika wprost z art. 122 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. a i pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. nr 239, poz. 2019 z późn.zm.). Projekt budowlany obwodnicy w zakresie kolizji z urządzeniami melioracji wodnych należy uzgodnić z Terenowym Inspektorem w Rawie Mazowieckiej oraz Gminną Spółką Wodną w Białej Rawskiej (załącznik nr 2 do raportu – I-Rm/R/6216/1/24/2009 z dnia 09 stycznia 2009 r.).

Orzeczenie potrzeby przeprowadzenia (*pkt II niniejszego postanowienia*) oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 lub pkt 10 wynika z faktu, iż posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia (w zakresie emisji hałasu) objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko (art. 77 ust. 4 pkt 2 i ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 3.10.2008 r.). Podstawę stwierdzenia takiej konieczności w decyzji środowiskowej stanowi przepis art. 82 ust. 1 pkt 4 w związku z ust. 5 pkt 1 powyższej ustawy z dnia 3.10.2008 r. Stanowisko to wynika wprost z propozycji przedstawionych w raporcie (rozdział 10.3. str. 157-158, rozdział 14.1.1. str. 177, rozdział 16.4.3. str. 184 raportu). Dotyczy to w szczególności kwestii budowy ekranów akustycznych, która wymaga dokładnych obliczeń. Szczegółowa lokalizacja ekranów – *jak wynika raportu* – musi być poprzedzone bardziej szczegółowym opracowaniem (*lokalizacja i parametry ekranów, muszą zostać uszczegółowione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzanym na etapie opracowywania projektu budowlanego*). Zabezpieczenia w postaci ekranów akustycznych należy wykonać na etapie realizacji inwestycji.

Natomiast organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej powinien przeanalizować potrzebę nałożenie obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w postaci pomiarów hałasu (w trybie przewidzianym w art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3.10.2008 r.). Zalecenia takie zdeterminowany zostały – *jak wynika to z raportu* – lokalizacją kilku istniejących budynków mieszkalnych na granicy zasięgu dopuszczalnego poziomu hałasu. W związku z tym zaproponowano, aby na etapie analizy porealizacyjnej, w sąsiedztwie tych budynków, wykonać pomiary równoważnego poziomu dźwięku (rozdziały: 10.3 str. 157-158, 14.1.1. str. 177, 16.8 str. 191 raportu). Na podstawie wyników pomiarów należy określić, czy poziom hałasu przekroczy wartości dopuszczalne i zdecydować, czy konieczne będzie wykonanie dodatkowych zabezpieczeń akustycznych.

Zwrócić należy także uwagę, iż najbliższej planowanej inwestycji znajdują się następujące obiekty podlegające szczególnej ochronie: rezerwat przyrody p.n. „Rawka” (*ok. 11 km za zachód*), projektowany Obszar Specjalnej Ochrony Siedlisk Dolina Rawki oraz projektowany Obszar Chronionego Krajobrazu Górnej i Środkowej Rawki (w odległości 820 m w kierunku zachodnim dla wariantu 2). Żaden z tych obszarów nie koliduje bezpośrednio z przebiegiem projektowanych wariantów i nie znajduje się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia. W bezpośrednim sąsiedztwie brak pomników przyrody. Najbliżej położone są pomniki w mieście Biała Rawska oddalone o ok. 1 km. Jednak inwentaryzacja przyrodniczo-leśna przeprowadzona w latach 2006 ÷ 2007 przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Skierniewice pod kątem występowania siedlisk i gatunków Natura 2000 wykazała, że w rejonie inwestycji w odległości ok. 2 km znajduje się Typowy Grąd Środkowoeuropejski i subkontynentalny (kod 9170 – a). W rejonie Cieków A, przez który przechodzi planowane przedsięwzięcie, znajdują się ostoje bobra europejskiego (*Castor fiber* - kod 1337). Inwestycja nie powinna znacząco oddziaływać na siedlisko grodu. Możliwe jest jednak oddziaływanie na ostoję bobra europejskiego. Lokalizacja i charakter przedsięwzięcia wykluczają możliwość znaczącego oddziaływania na obszary **Natura 2000** (*najbliżej położony obszar Natura 2000 o kodzie PLH100015 Dolina Rawki zlokalizowany jest w odległości ok. 11 km w kierunku na północny zachód od inwestycji*). Wykluczono także możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko, bowiem odległość od najbliższej granicy z Białorusią wynosi ok. 220 km.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczane jest w aktualnym stanie prawnym do przedsięwzięć mogących **potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko** (zgodnie z zapisem art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 173 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r.) na podstawie § 3 ust. 1 pkt 56 – *drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg* – rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. nr 257, poz. 2573; zm. Dz.U. z 2005 r. nr 92, poz. 769; zm. Dz.U. z 2007 r. nr 158, poz. 1105).

Z tych względów postanowiono uzgodnić realizację powyższego przedsięwzięcia oraz określić warunki jego realizacji w sposób określony na warunkach jak w pkt I ppkt 1 ÷ 13 i pkt II niniejszego postanowienia.

Na postanowienie niniejsze zażalenie nie przysługuje.

Starosty
Anna Ostalska
DYREKTOR
URZĘDU OCHRONY ŚRODOWISKA
I LEŚNICTWA

Otrzymują:

- ① Burmistrz Miasta Biała Rawska,
96-230 Biała Rawska, ul. Jana Pawła II nr 57
(z prośbą o powiadomienie stron w trybie art. 49 k.p.a.
w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3.10.2008 r.).
2. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi,
90-113 Łódź, ul. Sienkiewicza 3.
3. Sołtys wsi Wola Chojnata, 96-230 Biała Rawska
(z prośbą o powiadomienie stron w trybie art. 49 k.p.a.
w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3.10.2008 r.).
4. Sołtys wsi Koprzywna, 96-230 Biała Rawska
(z prośbą o powiadomienie stron w trybie art. 49 k.p.a.
w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3.10.2008 r.).
5. Sołtys wsi Marchaty, 96-230 Biała Rawska
(z prośbą o powiadomienie stron w trybie art. 49 k.p.a.
w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3.10.2008 r.).
6. Sołtys wsi Żurawia, 96-230 Biała Rawska
(z prośbą o powiadomienie stron w trybie art. 49 k.p.a.
w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3.10.2008 r.).
7. A/a + akta sprawy.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Łowicka 15.