

Biała Rawska, dnia 18.12.2017 r.

OŚ.III.6220.05.06.2017

DECYZJA

Działając na podstawie art.105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. - Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) po przeanalizowaniu wniosku wraz załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniem

UMARZAM

wszczęte na wniosek firmy Bialski Owoc Sp. z o.o., z siedzibą w (96-230) Białej Rawskiej, ul. 15-go Grudnia 41 postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i przebudowie budynku sortowniczo-przechowalniczego z zapleczem socjalno-biurowym i infrastrukturą planowanego do realizacji w miejscowości Biała Rawska, przy ul. 15-go Grudnia 41, dz. nr ewid. 476/1 (obręb 4 Biała Rawska) z powodu jego bezprzedmiotowości.

Uzasadnienie

W dniu 07.11.2017 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek firmy Bialski Owoc sp. z o.o., z siedzibą w (96-230) Białej Rawskiej, ul. 15-go Grudnia 41 postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i przebudowie budynku sortowniczo-przechowalniczego z zapleczem socjalno-biurowym i infrastrukturą planowanego do realizacji w miejscowości Biała Rawska, przy ul. 15-go Grudnia 41, dz. nr ewid. 476/1 (obręb 4 Biała Rawska) wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia. W dniu 14.11.2017 r. Burmistrz Białej Rawskiej na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie w skali 1:100, wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Burmistrz Białej Rawskiej działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. - Dz. U. z 2017 r. , poz. 1405), w dniu 14.11.2017 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawie Mazowieckiej z wnioskiem o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz o ewentualnym zakresie raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rawie Mazowieckiej w piśmie z dnia 24.11.2017 r. (data wpływu: 29.11.2017 r.) znak: PPIS.ZNS.470.20.2.17 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia można zrezygnować z przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym nie nakładać obowiązku wykonania raportu oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wezwaniem z dnia 20.11.2017 r. (data wpływu: 20.11.2017 r.) znak: WOOŚ.4240.455.2017.ASo zobowiązał wnioskodawcę do uzupełnień informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, co uczyniono pismem z dnia 05.12.2017 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi w piśmie z dnia 13.12.2017 r. (data wpływu: 13.12.2017 r.) po przeanalizowaniu dokumentów przedsięwzięcia w tym karty informacyjnej stwierdził, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdyż przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wg przyjętej przez Inwestora, tj. firmę Bialski Owoc Sp. z o.o. kwalifikacji, przedsięwzięcie objęte wnioskiem to: § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia: „*polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile progi te zostały określone*” w związku z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b „*zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą,*

o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a – przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia” - w tym wypadku obszar objęty fizyczną przebudową lub przekształceniem musi wynosić min. 1 ha.

Biorąc pod uwagę opis planowanej inwestycji zawarty w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (uszczegółowiony w uzupełnieniu), w niniejszej sprawie należy stwierdzić, że nie zostaje spełniona przesłanka przynależności przedmiotowej inwestycji do określonego rodzaju przedsięwzięć. Z załączonej do wystąpienia Burmistrza Białej Rawskiej karty wynika, że w ramach przedmiotowej inwestycji planowana jest rozbudowa budynku o powierzchnię ok. 4500 m², utworzenie nowych placów i dróg dojazdowych o powierzchni ok. 2000 m² oraz przebudowa istniejącego budynku (budowa antresoli) o powierzchni ok. 1500 m² – łączna powierzchnia podlegająca przekształceniom wyniesie ok. 8000 m². Tym samym planowana do budowy i przebudowy zabudowa przemysłowa nie osiąga progów określonych w § 3 ust. 1 pkt 52 lit b ww. rozporządzenia (w tym wypadku obszar objęty fizyczną przebudową lub przekształceniem musi wynosić min. 1 ha).

Biorąc pod uwagę, że jest to rozbudowa istniejącego zakładu, kwalifikacja przedsięwzięcia zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia: „*polegającego na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile progi te zostały określone*” nie jest zasadna, gdyż przebudowywana powierzchnia jest mniejsza niż wartość progowa określona w § 3 ust. 1 pkt 52 lit b ww. rozporządzenia. Punkt ten zwalnia z uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach każdą rozbudowę zakładu, która będzie mniejsza niż wartość progowa (a więc mniejsza niż 1 ha.)

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy o oś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Brak przynależności przedmiotowego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wyklucza potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a to oznacza, że

brak jest przedmiotu postępowania, który miałby być skonkretyzowany w decyzji kończącej merytorycznie niniejsze postępowanie.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.*”. Wskazuje się, że „*Wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest obligatoryjne, gdy postępowanie zostało wszczęte, ale okazało się lub stało się bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego ma miejsce wtedy, gdy brak jest z któregoś z elementów stosunku materialno prawnego, który by podlegał konkretyzacji, wobec czego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Bezprzedmiotowość może wynikać z okoliczności dotyczących podmiotów tego stosunku prawnego lub jego przedmiotu. Istota bezprzedmiotowości postępowania polega na tym, że nastąpiło takie zdarzenie prawne lub faktyczne, które spowodowało, że przestała istnieć ta szczególna relacja między faktem (sytuacja faktyczna danego podmiotu) a prawem (sytuacją prawną danego podmiotu), z którą prawo łączy obowiązek konkretyzacji normy w postaci wydania decyzji administracyjnej.*” (wyrok NSA z dnia 10 maja 2012 r., II GSK 467/11, LEX nr 1219036). „*Umorzenie postępowania w przypadku bezprzedmiotowości jest obligatoryjne, zaś decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach stron i jest równoznaczna z brakiem przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega merytorycznemu załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej.*” (por. WSA w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2014 r., VIII SA/Wa 112/14, LEX nr 1468433).

„*Gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania w trybie art. 105 § 1. Jeżeli okoliczność taka zostanie stwierdzona na etapie postępowania odwoławczego przez organ drugiej instancji, organ ten uchyla zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie pierwszej instancji, na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2.*” (tak M. Romańska [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, WK 2015, red. H. Knysiak-Molczyk).

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Strona niezadowolona z decyzji, zgodnie z art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego może złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach za pośrednictwem Burmistrza Białej Rawskiej w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. Zgodnie z art. 127a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może się zrzec prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Zgodnie z art. 127a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z [imię] Burmistrza
Wydział Ochrony Środowiska
i Gospodarki Komunalnej
mgr Jacek Otulak

Otrzymują:

1. Bialski Owoc Sp. z o.o.
2. Tablica ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej
3. BIP Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej
4. a/a