

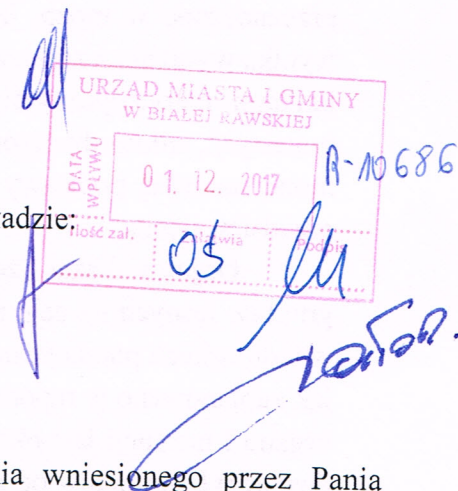
Skierniewice, dnia 24.11.2017 r.

KO.4113.78.2017

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach w składzie:

Przewodnicząca – Anna Grabska (spr.)
Członkowie - Alicja Pietrasik
- Ewa Wolniewicz



po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania wniesionego przez Panią Małgorzatę Kraszkę, reprezentowaną przez pełnomocnika -adwokata Jaromira Cyska od decyzji wydanej z upoważnienia Burmistrza Białej Rawskiej przez Zastępcę Burmistrza z dnia 18.09.2017 r., znak: OŚ.III.6220.05.42.2014/2015/20162017 odmawiającej po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pani Małgorzaty Kraski określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „odkrywkowa eksploatacja kruszywa naturalnego – piasku ze złoża NARTY, zlokalizowanego na działkach nr ew. 27 i 28”,

działając na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego

o r z e k a

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 18.09.2017 r., znak: OŚ.III.6220.05.42.2014/2015/20162017, działający z upoważnienia Burmistrza Białej Rawskiej Zastępca Burmistrza (zwany dalej: organem I instancji), po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pani Małgorzaty Kraski z dnia 21.05.2014., uzupełnionym w dniu 05.06.2014 r. odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „odkrywkowa eksploatacja kruszywa naturalnego – piasku ze złoża NARTY, zlokalizowanego na działkach nr ew. 27 i 28”. Decyzja została wydana na podstawie art. 66 ust.1 pkt 5 lit. a i pkt.61, art. 71 ust. 2 pkt 2, art.75 ust.1 pkt 4, art. 80 ust.2, art.84 ust. 2 oraz art. 85 ust.1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.z 2017 r., poz.1405), a także § 3 ust.1 pkt 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 71) w związku z art.104 Kpa. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji opisał przebieg postępowania, w tym postępowania z udziałem społeczeństwa, przedstawił treść protestów wniesionych przez społeczeństwo i strony postępowania. Następnie przytoczył zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). Na podstawie przedłożonego przez wnioskodawczynię raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (raport) oraz opinii i wyjaśnień projektanta zagospodarowania przestrzennego organ I instancji

uznał, że planowane przedsięwzięcie wykracza poza teren przeznaczony do eksploatacji złoża o symbolu 28.32.PG, zajmując przez planowane zwałowisko nadkładu tereny do tego nie przeznaczone w mpzp, jak w części tereny o oznaczeniu: 28.34.ZL. Niezgodność powyższa wynika wyraźnie z załącznika nr 1 do raportu. Nadto organ ten stwierdził, że raport wykazuje się brakami merytorycznymi, tj. nieprzedstawieniem przez wnioskodawcę wariantów realizacji inwestycji, mimo dwukrotnego wzywania przez organ. W związku z powyższym raport ten nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Organ wskazał, że w mpzp nie przewidziano uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, na wylesienie z symbolu 28.33.R ani zapisów zezwalających w jednostkach planistycznych oznaczonych symbolem „RM” i „R” na tego typu gospodarowanie jak zaplanowano w raporcie. Następną niezgodnością przedsięwzięcia z postanowienia mpzp wg organu I instancji jest okoliczność, iż mimo wezwań do uzupełnienia raportu wnioskodawca nie dostarczył warunków od zarządcy drogi określających dostępność komunikacyjną dla inwestycji do drogi powiatowej 1321E. Kolejną niezgodnością z mpzp jest zdaniem organu nie zachowanie w projekcie pasa ochronnego wokół słupów energetycznych w promieniu 5 m od słupa w istniejącym poziomie terenu oraz nie wzięcie pod uwagę protestów zakładu energetycznego PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren. Z uwagi na powyższe organ I instancji uznał, że został naruszony art. 80 ust.2 u.u.i.ś.

Odwołanie od wskazanej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach wniosła z zachowaniem terminu Pani Małgorzata Kraska reprezentowana przez pełnomocnika, adwokata Jaromira Cyska zarzucając jej naruszenie:

- art. 138 § 2 Kpa poprzez zignorowanie wytycznych tut. Kolegium z decyzji z dnia 20.05.2016 r., znak: SKO.4009-24/16 poprzez przyjęcie za powody wydania decyzji negatywnej brak uwzględnienia w raporcie wymogu zachowania pasa ochronnego o promieniu minimum 5 m licząc od osi słupa w istniejącym terenie od linii energetycznej 15 kV oraz brak uzyskania warunków od zarządcy drogi określających dostępność komunikacyjną dla inwestycji do drogi powiatowej 1321E,
- art. 77 § 1 Kpa poprzez uchylenie się od obowiązku zebrania w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, w szczególności poprzez podjęcie rozstrzygnięcia w oparciu o niepełny materiał dowodowy, tj. pozbawiony warunków od zarządcy drogi określających dostępność komunikacyjną dla inwestycji do drogi powiatowej 1321E, w sytuacji gdy ów brak jest efektem opieszałości organu i nie jest efektem działania bądź zaniechania strony,
- art. 80 Kpa poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów w szczególności przez bezzasadne przyjęcie, iż w projekcie nie został zachowany pas ochronny wokół słupów energetycznych w promieniu min. 5 m od słupa w istniejącym poziomie terenu oraz nie zostały wzięte pod uwagę protesty PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren, w sytuacji gdy w raporcie o oddziaływaniu na środowisko na str. 40 kwestia ta została omówiona, jak również poprzez uznanie, że strona nie wskazała wariantu alternatywnego inwestycji, podczas gdy przeczy temu materiał dowodowy, a także poprzez niewłaściwą interpretację miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co w konsekwencji spowodowało dowolną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego,
- art. 107 § 3 Kpa poprzez brak wskazania w uzasadnieniu skarżonej decyzji przyczyn, dla których organ odmówił wiarygodności raportowi i nie wykazał przyczyn uznania, iż cechuje się on brakami merytorycznymi i nie wykazał w jakim zakresie jest on nierzetelny, niespójny lub niejasny,

- art. 8 Kpa poprzez prowadzenie postępowania w sposób podważający zaufanie obywateli do władzy państwowej, w szczególności poprzez wydanie decyzji merytorycznej, pomimo ustnych zapewnień ze strony organu, że wstrzyma się z tym do czasu uzyskaniu stanowiska Starosty Powiatowego zgody na transport drogami powiatowymi,

- art. 66 ust.1 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż przepis ten wymaga dla ważności raportu, wskazania wariantu alternatywnego dla inwestycji, co prowadziłoby do ad absurdum i byłoby sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania i doświadczeniem życiowym. W uzasadnieniu dodatkowo podniosła, iż obszar na którym udokumentowano złoża kruszywa planowanego do wydobywania położone jest na obszarze oznaczonym w raporcie jako 28.32.PG. Część złoża znajduje się na obszarze oznaczonym jako 28.34.ZL, który - jak twierdzi wnioskodawczyni w odwołaniu - pozostanie poza obszarem objętym eksploatacją. W odwołaniu podkreśliła również, iż nie planuje wydobywania na działkach oznaczonych symbolem R i RM. W związku z tym jej zdaniem nie ma niezgodności pomiędzy planowanym przedsięwzięciem a ustaleniami mpzp.

Skład orzekający Kolegium rozpatrując sprawę zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.z 2017 r., poz. 1405) - zwanej dalej u.u.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z załączonych akt sprawy wynika, że planowane przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionym w § 3 ust.1 pkt 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

Przedłożone akta sprawy wskazują, że wnioskiem z dnia 30.04.2014 r. Pani Małgorzata Kraska wystąpiła do Burmistrza Białej Rawskiej o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „eksploatacja kruszywa naturalnego „Narty” w miejscowości Narty, gmina Biała Rawska, powiat rawski, w obrębie działek o nr ewidencyjnych: 27 i 28”. Postanowieniem z dnia 17.07.2014 r. organ I instancji, po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (postanowienie z dnia 8 lipca 2014 r.) i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawie Mazowieckiej (pismo z dnia 02.07.2014 r.) nałożył na wnioskodawczynię obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 66 u.u.i.ś. W dniu 03.07.2015 r. wnioskodawczyni przedłożyła organowi I instancji raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia przy piśmie z dnia 30.06.2015 r. Pismem z dnia 20.07.2015 r. Pani Małgorzata Kraska zmieniła nazwę planowanego przedsięwzięcia prosząc o operowanie nową nazwą przedsięwzięcia : „odkrywkowa eksploatacja kruszywa naturalnego piasku ze złoża Narty zlokalizowanego na działce nr ew. 27 i 28”. Pismem z dnia 29.07.2015 r. organ I instancji wezwał wnioskodawczynię do uzupełnienia raportu o dokładne opisanie wariantów realizacji inwestycji, informując, że wariant zerowy nie jest traktowany jako wariant realizacyjny oraz o podanie dokładnego i rzetelnego opisu transportu urobku z kopalni do klientów. W dniu 09.09.2015 r.

organ ten ponownie wezwał wnioskodawczynię do uzupełnienia raportu o dokładne opisanie wariantów realizacji inwestycji, przytaczając orzeczenia sądów na potwierdzenie, że wariant zerowy nie jest traktowany jako wariant realizacyjny oraz do przedłożenia zgody Starosty Powiatowego w Rawie Mazowieckiej na transport drogami powiatowymi.

Przedmiotowe działki objęte są ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą nr XXXI/235/13 Rady Miejskiej Biała Rawska z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Biała Rawska, fragment obszaru wsi Narty (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013 r., poz. 3498) – zwanego dalej: mpzp. Zgodnie z jego zapisami działki objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia położone są w jednostce urbanistycznej oznaczonej symbolem 28.32.PG, określonej jako obszary i tereny górnicze obejmując cały jej teren oraz we fragmencie w jednostce oznaczonej symbolem „28.34.ZL”, określonej jako tereny leśne. Z mapy ewidencyjnej załączonej do przedłożonego przez wnioskodawczynię raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na której zaznaczono m.in. granice planowanego przedmiotowego przedsięwzięcia wynika, iż w niewielkim fragmencie obejmuje on również zaznaczone na tej mapie użytki leśne, ujęcie w ewidencji gruntów symbolem „Ls IV”. Jednocześnie z załączonej do akt sprawy kopii rysunku w/w obowiązującego mpzp wynika, że teren jednostki planistycznej o symbolu „28.34.ZL” pokrywa się całkowicie z obszarem ujętym w ewidencji gruntów jako użytki rolne o symbolu „Ls IV”. Powyższe zestawienie faktów jednoznacznie wskazuje, że obszar planowanego przedsięwzięcia obejmuje fragment terenu przeznaczonego wg ustaleń w/w mpzp pod lasy o symbolu „28.34.ZL”. Zgodnie z zapisami tekstu mpzp teren ten został zdefiniowany następująco: „1) przeznaczenie terenu: lasy ; 2) warunki i zasady zagospodarowania: a) zakaz realizacji budynków, dopuszcza się realizację sieci podziemnej infrastruktury technicznej przy zachowaniu przepisów szczególnych, 3) szerokość dojazdów gospodarczych minimum 5 m”. Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz.1161) przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne następuje wyłącznie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego po uzyskaniu zgody Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa lub upoważnionej przez niego osoby – w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa lub zgody marszałka województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej dla pozostałych gruntów leśnych.

W rozpatrywanym przypadku fragment terenu planowanego przedsięwzięcia stanowi grunty leśne i obowiązujący mpzp tego nie zmienił. Wręcz przeciwnie mocą w/w obowiązującego mpzp fragment ten, jak wykazano powyżej jest przeznaczony właśnie na cele leśne. Powyższej okoliczności nie zmienia fakt, iż złoża kruszywa znajdują się również na terenie przeznaczonym w mpzp pod lasy. Zawartym zatem w odwołaniu twierdzeniom wnioskodawczyni, że teren planowanej inwestycji nie jest w mpzp oznaczony symbolem Ls przeczą przedłożone przez nią uprzednio dokumenty, a mianowicie karta przedsięwzięcia i raport. W tych okolicznościach należy uznać, iż z powyższej przyczyny planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z obowiązującym w/w mpzp. Ponieważ wniosek o wydanie decyzji określił teren planowanego przedsięwzięcia jako całości, dlatego w niniejszej decyzji oraz w decyzji organu I instancji musiał zostać potraktowany w ten sposób. Z powyższych względów przy wydawaniu decyzji nie można było odnieść się jedynie do części terenu przedsięwzięcia niezgodnej z mpzp. Należy również wskazać, że w przypadku wykazanej niezgodności przedsięwzięcia z mpzp odstępuje się od procedury oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym skład orzekający Kolegium nie uznał za konieczne analizowania pozostałych przytoczonych powyżej podstaw wskazanych przez organ I instancji jako przyczyny odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W tym stanie rzeczy nie dopatrzono się naruszenia przepisów prawa wymienionych w odwołaniu i orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję stronom służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach, ul. Trzcńska 18, 96-100 Skierniewice. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający Kolegium



1. _____
2. _____
3. _____

Otrzymują:

1. Adwokat Jaromir Cysek – pełnomocnik Małgorzaty Kraski
2. Krzysztof Kraska
3. Janusz Mroczkowski
4. Hanna Kmieciak
5. Tadeusz Karbowski
6. Adam Szymański
7. Grażyna Słowikowska
8. Anna Poniatowska
9. Marta Jakubowska
10. Michał Wiśniewski
11. Agnieszka Melon
12. Cezary Melon
13. Marek Melon

14. Małgorzata Leon
15. Tomasz Szcześniak
16. Adam Krajewski
17. Ewa Kęciek
18. Katarzyna Mroczkowska
19. Powiat Rawski
20. PGE Dystrybucja Lublin, Rejon Żyrardów
- (21) Gmina Biała Rawska
22. Burmistrz Białej Rawskiej
(ze zwrotem akt organu I instancji)
23. a/a