

Wiesława Głowa
Tresta, ul. Wczasowa 20
97-213 Smardzewice

Smardzewice 11.02.2016 r.

P.in

URZĄD MIASTA I GMINY W BIAŁEJ RAWSKIEJ		
DATA WPLYWU	17. 02. 2016	
Ilość zał.	Załączniki	Podpis
	05	<i>[signature]</i>

R-1854

[signature]

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W SKIERNIEWICACH
ZA POŚREDNICTWEM BURMISTRZA
BIAŁEJ RAWSKIEJ**

Niniejszym wnoszę odwołanie od decyzji z dnia 29.01.2016 r. Burmistrza Białej Rawskiej - Syg. OŚ.III.6220.3.22.2015/2016 otrzymanej w dniu 02.02.2016 r., który w/w decyzją odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „**Modernizacja i rozbudowa fermy chowu drobiu w miejscowości Biała Rawska przy ul. Wojska Polskiego 51 w województwie łódzkim**”. Jako uzasadnienie odmowy wydania decyzji środowiskowej, wskazano niezgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania terenu.

Ad.1

Zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania (Uchwała nr IX/61/03 Rady Miejskiej Biała Rawska z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru m. Biała Rawska z wyłączeniem fragmentów położonych w rejonie: ul. Ogrodowej i 15-go Grudnia, ul. Kościuszki, ul. Polnej i Narutowicza oraz Placu Wolności) teren objęty przedsięwzięciem oznaczony jest symbolem **2.15.PRz - zwierzęca produkcja rolnicza**. Burmistrz powołuje się na zapisy, iż zaopatrzenie w wodę dla rzeczonoego przedsięwzięcia należy realizować z istniejącego lub projektowanego wodociągu.

Ferma zaopatrywana jest w wodę z istniejącego wodociągu, Burmistrz jak i RDOŚ w Łodzi ani razu w swoich pismach nie sformułowali stwierdzenia, że zapisy w Raporcie dotyczące sposobu zaopatrywania w wodę są niezgodne z zapisami w MPZP. Wymagane było jedynie przedstawienie zgody gestora na zaopatrzenie w wodę co nie może stanowić o odmowie wydania środowiskowych uwarunkowań, w związku z faktem, iż obecnie ferma drobiu zaopatrywana jest w wodę na podstawie stosownej umowy. Jeżeli pobór wody ze studni jest niezgodny z MPZP, to ferma nie uzyska pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody zatem woda będzie zaopatrywana z sieci wodociągowej.

Ad.2.

Uzasadnienie dotyczące maksymalnej obsady drobiu, jest twierdzeniem nieprawdziwym Inwestor wielokrotnie wyjaśniał, iż jednym z istotnych instrumentów zarządzania chowem drobiu jest bieżąca kontrola wagi stada. Zbyt mała lub zbyt duża waga drobiu przyczynia się negatywnie na sukces produkcyjny, a tym samym powoduje spadek wydajności ptaków. Stąd też w interesie Inwestora jest zaopatrzenie się w system gwarantujący dokładny i bieżący sposób pomiaru wagi drobiu

w danym okresie produkcyjnym. Jednym z powszechnie stosowanych rozwiązań (i takowe też ma zamiar stosować Inwestor), jest przenośny (ewentualnie stacjonarny) system ważenia zintegrowany z komputerem. W większości przypadków system ten składa się platformy oraz systemu ważącego podwieszanego nad sufitem i opuszczonego na niewielką wysokość ponad ściółkę w kurniku. Dzięki akceptacji ptaków (częste nachodzenie na platformę) uzyskuje się dużą ilość pomiarów, tym samym w prosty sposób można kierować cyklem produkcyjnym. Zatem zostaną dotrzymane warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. nr 56, poz. 344 ze zm.).

Ad3.

Podane uzasadnienie, jakoby przedmiotowy raport posiadał braki formalne jest całkowicie niezgodne z prawdą. Przedłożony raport jest zgodny z wymaganiami zawartymi w art. 66 ustawy ooś. Pisanie o wariantowości w taki sposób jak przedstawił to urząd może dotyczyć każdego raportu oddziaływania i nie jest poparte uzasadnieniem merytorycznym.

Ad4.

Warianty alternatywne dla rzeczonego przedsięwzięcia były przedstawiane wielokrotnie i obejmowały min. chów ekologiczny drobiu jak również wariant obejmujący zwiększenie obsady brojlerów.

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, iż podejście Burmistrza do planowanej inwestycji, jest podejściem negatywnym, a potwierdzeniem tego jest ewidentne przeciąganie sprawy przed wszczęciem postępowania oraz protestowanie przed wydaniem pozwolenia zintegrowanego prowadzonym przez Urząd Marszałkowski. Mając na uwadze powyższe zwracamy się również z prośbą o wyznaczenie organu zastępczego, celem ponownego przeprowadzenia postępowania

Antoni Niemce