Biała Rawska, dnia 29.01.2016.

OŚ.III.6220.3.22.2015/2016

# D E C Y Z J A

Na podstawie art. 66 ust.1 pkt. 5, pkt. 6 ,pkt.7, pkt.8, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75ust.1 pkt. 4art. 77 ust. 1 pkt 1 ;art. 80 ust. 1pkt.1,pkt.2pkt.3, ust.2; art. 82 ust.3 i art. 85 ust. 1 ,ust. 2,ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 1235 ze zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą „ooś”, § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 51; § 3 ust. 1 pkt 70 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz.1397 ze zm.), § 34 i §38 rozporządzania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U Nr. 56, poz. 344 ze zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 23 ), po rozpatrzeniu wniosku z 27 marca 2015 r. Pani Wiesławy Głowa zam. Tresta w sprawie administracyjnej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **"Modernizacja i rozbudowa fermy chowu drobiu w miejscowości Biała Rawska przy ul. Wojska Polskiego 51 w województwie łódzkim"** zwanego dalej przedmiotowym przedsięwzięciem

**odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.**

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27.03.2015 r., uzupełnionym w dniu 07.05.2015 r. Pani Wiesława Głowa zam. Tresta wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Modernizacji i rozbudowie fermy chowu drobiu w miejscowości Biała Rawska przy ul. Wojska Polskiego 51 w województwie łódzkim”. Do wniosku został dołączony raport oddziaływania na środowisko.

W dniu 11.05.2015r. Burmistrz Białej Rawskiej działając na postawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013r., poz. 1235, z późn. zm.) podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem informację na tablice ogłoszeń w Spółdzielni Mieszkaniowej na ul. Mickiewicza i Wspólnocie Mieszkaniowej „Kolejarz” , w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury, w sołectwie Podsędkowice i do BIP Urzędu Miasta i Gminy Biała Rawska informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, w związku z zaliczeniem jej do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jednocześnie określając ilość stron postępowania. Także w dniu 11.05.2015 r. przedłużono termin załatwienia sprawy do 15.09.2015 r. oraz pismem znak OŚ.III.6220.3.4.2015 Burmistrz Białej Rawskiej wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko o informacje m.in. o:

- informację czy inwestor wystąpił o uzyskanie nowego pozwolenia wodno prawnego na pobór wód podziemnych lub je uzyskał. Prosząc o przedłożenie pozwolenia wodno prawnego.

- o analizę oddziaływania skumulowanego, biorącej pod uwagę łączne oddziaływania wszystkich kurników.

-o przedstawienie skutecznego wariantu alternatywnego chroniącego powietrze, zgodnego z BAT, ze względu na bliskie występowanie zabudowy w pobliżu inwestycji, w tym chronionej- przedszkola, itp. i szczególną uciążliwość dla społeczeństwa odorów emitowanych do powietrza oraz możliwość występowania na tym tle konfliktów społecznych.

Burmistrz Białej Rawskiej pismem nr OŚ.III. 6220.3.7.2015 zwrócił się do Powiatowego Lekarza Weterynarii o informację na jakiej zasadzie w chwili obecnej funkcjonują kurniki. Odpowiedź w tej sprawie z dnia 25.05.2015 otrzymano data wpływu 07.08.2015 pismem znak PIWet R-4611z/25/2015, z którego dowiadujemy się, „na działce nr ewidencyjny 1305/3 w Białej Rawskiej prowadzona jest działalność przez 4 podmioty.”

Postanowieniem nr OŚ.III.6220.3.8.2015 przedłużono termin załatwienia sprawy w związku z niezbędnymi uzgodnieniami warunków i uzyskaniem niezbędnych opinii. W dniu 17.05.2015 r. do Urzędu Miasta w Białej Rawskiej wpłynęły protesty mieszkańców z dnia 11.06.2015 r. mieszkańców ulicy Wojska Polskiego, wsi Podsędkowice, ul. Mickiewicza z podpisami, imieniem, nazwiskiem, adresem protestujących zawierające prośbę do Burmistrza Białej Rawskiej o wstrzymanie rozbudowy ze względu na „smród” unoszący się przy wietrzeniu kurników, stwarzający znaczne oddziaływanie dla środowiska w miejscu zamieszkania.

W dniu 18.05.2015 r. Inwestor w piśmie z dnia 16.05.2015 r. odpowiedział na pytania dot. uzupełnienia raportu, krótko informując o sześciu podjętych kwestiach.

Burmistrz Białej Rawskiej działając na podstawie art. 77 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r.  poz. 1235 z późn. zm.), zwrócił się w dniu 24.06.2015r. z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi zwanego w dalszej części RDOŚ oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawie Mazowieckiej załączając m. in.:

- kserokopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zwany dalej raportem,

- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (niekompletny),

- kserokopię wezwania do uzupełnienia wniosku,

- kserokopię wezwania do uzupełnienia raportu,

- uzupełnienia raportu złożone 18 czerwca 2015 r.,

- kserokopię mapy ewidencyjnej,

- kserokopię wypisu ze skorowidza działek,

- protesty mieszkańców Białej Rawskiej.

Do ww. pism organu gminy nie załączono prawem wymaganych załączników do wydania   
uzgodnienia na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś. Wobec czego RDOS w Łodzi pismem   
z 3 lipca 2015 r. o znaku: WOOŚ-1.4242.l46.2015.MM wezwał do przesłania załącznika, o którym   
mowa wart. 77 ust. 2 pkt 3 ustawy ooś. W odpowiedzi Burmistrz Białej Rawskiej przy pismach  
z 02 i 10 lipca 2015 r. przesłał wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujący inwestycję i działki sąsiadujące, stanowiące ostateczne uzupełnienie załączników wymaganych w ustawie ooś do rozpoczęcia procedury na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy OOŚ.

W dniu 25.05.2015 Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, do którego Inwestor zwrócił się z wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji, zwrócił się do tutejszego Urzędu pytając o wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, przy czym parametry podane w piśmie wykazywały niezgodności w kilku punktach. W związku z powyższym pismem znak OŚ.III.6220.3.6.2015 i OŚ.III.6220.3.7.2015 oraz OŚ.III.6220.3.11.2015 i OŚ.III.6220.3.14.2015 Burmistrz wnosił sprzeciw wydaniu pozwolenia zintegrowanego dla w/w przedsięwzięcia i informował o szczegółach toczącego się postępowania oraz informacjach podanych przez inwestora w raporcie.

W dniu 28.07.2015 r. pismem znak PPIS-ZNS/470/18/15 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rawie Mazowieckiej wydał opinię pozytywną dla przedstawionych w raporcie oddziaływania na środowisko warunków realizacji przedsięwzięcia, uzasadniając *”…Główną uciążliwością przy eksploatacji kurników jest emisja pyłów i gazów do atmosfery. W celu ograniczenia uciążliwości zapachowej zostaną podjęte następujące czynności:*

*- stosowane będą pasze zawierające składniki w postaci aminokwasów syntetycznych oraz enzymów powodujących wiązanie amoniaku ora poprawiające strawność białka,*

*- stosowany będzie system żywienia etapowego ograniczający ilość wydalanego azotu i fosforu poprzez malejące dawki białek i fosforu,*

*- system podawania pasz utrzymywany będzie w dobrym stanie technicznym by ograniczyć do minimum ilości zmarnowanej paszy,*

*- Dobry stan poideł ograniczy rozlewania wody,*

*- w kurnikach stosować się będzie dostateczna ilość słomy by ograniczyć zabrudzenie kurcząt*

*- zapewni się odpowiednia temperaturę i wilgotność wewnątrz budynków przez sprawny system wentylacji i elektronicznie sterowną temperaturę,*

*- pomiędzy kolejnymi partiami chowu, każdy kurnik będzie czyszczony i dezynfekowany. Emisja podczas usuwania pomiotu oraz podczas sprzątania obiektów nie będzie występowała w sposób zorganizowany, wentylatory będą wyłączone. Na terenie fermy nie planuje się magazynowani odchodów stałych. Jak przedstawiono w załączonym raporcie oddziaływania n środowisko oraz w jego uzupełnienie w zakresie oddziaływania akustycznego eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie przekraczać obowiązujących dopuszczalnych wartości natężenia hałasu. Emisja pyłów i gazów nie będzie powodować przekroczeń obowiązujących dopuszczalnych wartości. Eksploatacja przedsięwzięci, a w proponowanej lokalizacji i zakładanej wielkości nie stanowi zagrożenia dla środowiska i nie wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. …”*

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco   
oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 2 pkt l oraz § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia   
Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco   
oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), dla którego obowiązek   
przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny, ponieważ w związku   
z rozbudową fermy drobiu planuje się zwiększenie obsady o 525 DJP. Jednocześnie w ramach   
inwestycji planuje się rozpoczęcie eksploatacji urządzenia do poboru wód podziemnych w związku   
z czym inwestycja kwalifikuje się także do § 3 ust. 1 pkt 70 ww. rozporządzenia.

Planowane przedsięwzięcie polegać miało na modernizacji i rozbudowie fermy chowu drobiu   
w miejscowości Biała Rawska przy ul. Wojska Polskiego 51 w województwie łódzkim.   
Przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów   
i budynków nr 1305/3. Budynki inwestorskie o łącznej powierzchni 14 457,6 m2 będą   
funkcjonowały, jak wskazano w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na   
terenie nieczynnej, ale istniejącej fermy drobiu. Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne obejmuje   
modernizację wszystkich 8 istniejących budynków inwentarzowych i budowę dwóch dodatkowych   
kurników. Po rozbudowie fermy drobiu powierzchnie kurników będą następujące:

- 4 kurniki o powierzchni 1 596,0 m2 każdy - powierzchnia przed rozbudową 1 095 m2

- 4 kurniki o powierzchni 1 265,4 m2 każdy - powierzchnia przed rozbudową 1 095 m2

- 1 kurnik o powierzchni 1 680,0 m2 - kurnik nowo projektowany;

- 1 kurnik o powierzchni 1 332,0 m2 - kurnik nowo projektowany.

Każdy budynek inwentarzowy przeznaczony będzie do hodowli kurcząt o łącznej obsadzie   
289 152 szt. (1 157 DJP) w jednym cyklu produkcyjnym. W ciągu roku przewiduje się   
przeprowadzenie 5,5 cykli produkcyjnych trwających po około 6 tygodni, z dwutygodniową   
przerwą pomiędzy każdym cyklem.

W bezpośrednim otoczeniu zlokalizowana jest liczna zabudowa mieszkaniowa. Najbliżej   
położona zabudowa mieszkaniowa typu zagrodowego zlokalizowana jest od strony południowej   
w odległości około 35 m od granicy fermy.

RDOŚ w Łodzi dokonał merytorycznej oceny przedłożonej dokumentacji, w szczególności   
głównego dowodu w sprawie - raportu i uznał, że przedłożony dokument cechuje się licznymi   
brakami merytorycznymi uniemożliwiającymi wydanie uzgodnienia w przedmiotowej sprawie.   
Z uwagi na to, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia ma być rzetelny, spójny i być wolny   
od niejasności i nieścisłości, zaś zaaprobowanie przez organ raportu zawierającego którąkolwiek   
z wymienionych wad i nie podjęcie próby wyeliminowania wadliwości stanowi naruszenie   
przepisów postępowania w stopniu znacznym, mogącym mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia   
(wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2009 r. sygnatura II   
SA/Łd 732/08), RDOŚ w Łodzi zdecydował o wezwaniu inwestora do uzupełnienia raportu   
z zakresu emisji zanieczyszczeń do powietrza, środowiska przyrodniczego, gospodarki wodnej   
i ściekowej, gospodarki odpadami oraz innych zagadnień dotyczących założeń projektowych   
przedsięwzięcia i przyszłej technologii, a także jego oddziaływania na środowisko (pismo   
z 6 sierpnia 2015 r. o znaku: WOOŚ- 1.4242.146.2015.MM.2). Przedłożony wraz z wnioskiem   
o wydanie decyzji raport zawierał istotne braki merytoryczne, niejasności i błędy rachunkowe.

Burmistrz Białej Rawskiej przy piśmie z 5 sierpnia 2015 r. o znaku: OŚ.III.6220.3.l5.2015 (data wpływu do RDOŚ w Łodzi - 11 sierpnia 2015 r.) przesłał pełnomocnictwo ustanowione dla pani Ireny Daras do reprezentowania pani Wiesławy Głowy   
w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Białej Rawskiej przy piśmie z 11 sierpnia 2015 r. o znaku:

OŚ.III.6220.3.16.2015 (data wpływu do RDOŚ w Łodzi - 13 sierpnia 2015 r.) przesłał odpowiedź   
Powiatowego Lekarza Weterynarii w sprawie obecnego funkcjonowania przedmiotowych kurników. Czytamy w podsumowaniu tego pisma: „*Na działce nr ewidencyjny 1305/3 w Białej Rawskiej prowadzona jest działalność gospodarcza przez 4 podmioty. (…)Ogółem w ośmiu kurnikach zlokalizowanych na działce nr ewidencyjny 1305/3 przeprowadzono remont i* ***jest prowadzona hodowla ok. 142000-145000 szt. kurcząt*** *brojlerów w jednym rzucie. Jeden rzut hodowlany trwa średnio 6 tygodni, po przeprowadzonym chowie (rzucie), prze ok. dwa tygodnie traw usuwanie obornika, czyszczenie, mycie i dezynfekcja kurnika przygotowując pomieszczenie do następnego wsadu.*”

RDOŚ w Łodzi pismem z 22 września 2015 r. o znaku: WOOŚ-I.4242.146.2015.MM.4   
zawiadomił o nowym terminie wydania rozstrzygnięcia, tj. do 23 października 2015 r.

Z uwagi na to, że nie odniesiono się w sposób wyczerpujący do wszystkich uwag zawartych w wezwaniu, RDOŚ w Łodzi ponownie wezwał inwestora (reprezentowanego przez pełnomocnika) do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko pismem z 13 października 2015 r. o znaku: WOOŚ-I.4242.146.2015.MM.5. W ww. wezwaniu poza koniecznością wyjaśnienia niejasności, zweryfikowania obliczeń i uzupełnienia raportu zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś   
(m.in. o racjonalny wariant alternatywny) ponownie wskazano na konieczność dostosowania   
inwestycji do zapisów mpzp. Jednocześnie poinformowano inwestora, że *.Niedostosowanie zakresu przedmiotowego przedsięwzięcia do wymogów określonych* w *miejscowym planie   
zagospodarowania przestrzennego będzie skutkować niemożnością uzgodnienia warunków   
realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.* ",

Burmistrz Białej Rawskiej przy piśmie z 19 października 2015 r. o znaku:

OŚ.III.6220.3.19.2015 (data wpływu do RDOŚ w Łodzi - 23 października 2015 r.) przesłał protesty mieszkańców wskazując na nieścisłości pomiędzy raportem, a pismem z Urzędu Marszałkowskiego z 19 maja 2015 r., którego nie załączono, oraz w sprawie uciążliwości odorowych określanych jako "zanieczyszczanie odorami całego miasta".

Pismem z 22 października 2015 r. o znaku: WOOŚ-I.4242.146.2015.MM.6 RDOŚ w Łodzi   
poinformował, że wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie nastąpi z przekroczeniem   
terminu określonego wart. 77 ust. 6 *ustawy ooś,* tj do 30 listopada 2015 r.

Do RDOŚ w Łodzi 29 października 2015 r. wpłynęło pismo pani Wiesławy Głowy z 27   
października 2015 r. stanowiące uzupełnienia raportu (zwane dalej aneksem nr 2).

Po analizie przedłożonego uzupełnienia, RDOŚ w Łodzi postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 26.11.2015 r. znak WOOŚ-I.4242.146.2015.MM.7 w trybie art. 77 ust.1 pkt. 1 ustawy OOŚ.

Przechodząc do uzasadnienia odmowy uzgodnienia przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie art. 77 ust. 1 pkt l ustawy ustalić należy, że odmowawydania pozytywnej decyzji wynika z następujących okoliczności:

1. *Braku zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu   
   zagospodarowania przestrzennego.*
2. *Niedopuszczalności inwestycji ze względu na przekroczenie dopuszczalnego zagęszczenia przy chowie kurcząt brojlerów określonego w rozporządzaniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu   
   gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach   
   Unii Europejskiej (Dz. U. Nr. 56, poz. 344 ze zm.).*
3. *Braków formalnych raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko -   
   przede wszystkim nie spełnienia wszystkich wymogów określonych wart. 66 ust. 1 pkt 1, pkt 5,   
   pkt 6 i pkt 7 i pkt 8 ustawy ooś.*
4. *Braków, rozbieżności i błędów w raporcie w zakresie oceny znaczącego oddziaływania   
   przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Nie zawarcia w raporcie o oddziaływaniu;!   
   przedmiotowego przedsięwzięcia kompletnych analiz, pomimo wielokrotnych wezwań RDOS   
   w Łodzi do ich uzupełnienia.*
5. *Braku możliwości uzgodnienia przedmiotowego przedsięwzięcia w wariancie alternatywnym   
   opierając się na art. 81 ust. 1 ustawy ooś w kontekście nie przedstawienia przez inwestora   
   alternatywnych wariantów przedsięwzięcia.*
6. Zgłoszone protesty mieszkańców

Ad. 1

Należy zauważyć, że skoro elementem wystąpienia o wydanie uzgodnienia jest zgodnie   
z art. 77 ust. 2 pkt 3 *ustawy ooś,* jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, RDOŚ   
w pierwszej kolejności przystępuje do oceny tego czy planowane przedsięwzięcia wypełnia zapisy   
aktu prawnego powszechnie obowiązującego (wiążącego wszystkich jego adresatów). Należy   
podkreślić, że okoliczność zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie   
pozostaje bez wpływu dla treści stanowiska (w tym zwłaszcza postanowienia uzgadniającego   
wydawanego w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś)* wydawanego przez regionalnego dyrektora   
ochrony środowiska w konkretnej sprawie.

W niniejszej sprawie kluczową kwestią dla dopuszczalności uzgodnienia warunków   
realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pozostaje jego ocena w oparciu o ustalenia zawarte   
w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Biała Rawska mając   
na uwadze planowane przez inwestora usytuowanie przedmiotowego przedsięwzięcia   
w określonym miejscu, położeniu oraz charakterze i specyfice rzeczonego przedsięwzięcia   
w kontekście obciążeń środowiska powodowanych przez przedmiotowe przedsięwzięcie.

Zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na   
którym realizowane będzie przedmiotowe przedsięwzięcie zatwierdzonego Uchwałą Nr IX/61103   
Rady Miejskiej Biała Rawska z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie miejscowego planu   
zagospodarowania przestrzennego obszaru m. Biała Rawska z wyłączeniem fragmentów   
położonych w rejonie: ul. Ogrodowej i l5-go Grudnia, ul. Kościuszki, ul. Polnej i Narutowicza oraz   
Placu Wolności (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 280, poz. 2456 ze zm.) przewidują różne rodzaje   
terenów "rolnych" o określonych funkcjach m.in.:

- "rolnictwo z zabudową zagrodową", oznaczonej symbolem "RM " , należy przez to rozumieć   
funkcję ograniczoną do gospodarowania rolniczego na niektórych gruntach rolnych w tym:   
na gruntach ornych i pod sadami, na trwałych użytkach zielonych, w ogrodach, pod osłonami,   
łącznie z drogami dojazdowymi do gruntów rolnych, obiektami melioracji wodnych,   
przeciwpowodziowymi i przeciwpożarowymi oraz w rozproszonej zabudowie zagrodowej,   
w skład której wchodzi budynek mieszkalny, budynki i urządzenia służące przechowywaniu   
środków produkcji, prowadzeniu produkcji rolniczej, przetwarzaniu i magazynowaniu   
wyprodukowanych w gospodarstwie produktów rolniczych i przeznaczonych dla potrzeb   
własnych gospodarstwa rolnego, z niezbędną do funkcjonowania tych budynków infrastrukturą   
techniczną, w tym lokalnymi ujęciami wody;

- **"zwierzęca produkcja rolnicza",** oznaczonej symbolem **"PRz"** , należy przez to rozumieć   
funkcję służącą działaniom ograniczonym do utrzymania istniejących oraz realizowania   
projektowanych budynków o funkcji produkcji zwierzęcej z niezbędnymi do ich funkcjonowania   
budynkami o pomieszczeniach technicznych i gospodarczych, magazynowymi i wytwórni pasz,   
garażami oraz terenami zieleni, dojściami, dojazdami, miejscami postojowymi i obiektami   
infrastruktury technicznej;

Zgodnie z § 8 na obszarze objętym planem ustala się następujące zasady i warunki obsługi   
w zakresie infrastruktury technicznej:

pkt. 1 - podstawowy program wyposażenia terenów przeznaczonych pod zabudowę, obejmuje   
sieci i urządzenia: elektroenergetyczne, gazowe, zaopatrzenia w wodę, odprowadzenia   
i oczyszczania ścieków sanitarnych, odprowadzenia wód opadowych i telekomunikacyjne;

pkt. 2 - dopuszczalne jest wyposażanie terenów w sieci infrastruktury technicznej innych   
mediów oraz inne urządzenia infrastruktury technicznej, ograniczone do obsługi wyłącznie   
poszczególnych terenów, pod warunkiem zachowania pozostałych ustaleń niniejszego planu oraz interesów osób trzecich;

pkt. 3 zaopatrzenie w wodę z istniejących i projektowanych wodociągów;

Przepisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyraźnie   
wskazują, iż zaopatrzenie w wodę należy prowadzić z istniejących i projektowanych wodociągów.   
Ponadto w przypadku zaopatrzenia w wodę przedmiotowego przedsięwzięcia nie można   
zastosować przepisu § 8 pkt 2, gdyż odnosi się on do sieci infrastruktury technicznej innych   
mediów oraz innych urządzeń infrastruktury technicznej tj. inne niż wymienione w pkt. 1 tj.   
niebędące podstawowymi sieciami lub urządzeniami (w tym zaopatrzeniem w wodę).

Jedyny wyjątek dotyczący zaopatrzenia w wodę ze studni dotyczy terenów oznaczonych   
w planie symbolem RM "rolnictwo z zabudową zagrodową" gdzie literalnie wskazano, iż   
niezbędną do funkcjonowania tych budynków infrastrukturę techniczną stanowić mogą lokalne   
ujęcia wody.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie w jednostce planistycznej PRz,   
tj. "zwierzęca produkcja rolnicza" i stanowić będzie zabudowę do produkcji zwierzęcej o dużej   
intensywności. Eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązała się będzie ze znacznym   
zużyciem wody. Racjonalnym wydaje się fakt, iż prawodawca lokalny w miejscowym planie   
zagospodarowania przestrzennego ograniczył eksploatowanie wód podziemnych i przewidział dla   
tych terenów zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej. W związku z powyższym eksploatacja   
przedsięwzięcia w określonym w raporcie zakresie będzie niezgodna z zapisami obowiązującego   
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Należy zaznaczyć, że RDOŚ w Łodzi dwukrotnie wzywał inwestora do dostosowania   
planowanego sposobu poboru wody do zapisów mpzp. Zgodnie z informacjami przedstawionymi   
w raporcie ferma drobiu do tej pory pobierała wodę z wodociągu gminnego co potwierdza jedynie   
brak przeszkód technicznych do zaopatrzenia instalacji w wodę z innego źródła niż ujęcie wód   
podziemnych. Odrębną kwestią jest możliwość dostarczenia odpowiedniej ilości wody przez   
wodociąg gminny, do wyjaśnienia czego również wezwano wnioskodawcę. Jednakże żadnych   
wyjaśnień w tym zakresie nie dokonano.

Podsumowując, w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia   
z postanowieniami *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* organ prowadzący   
postępowanie wydaje decyzję odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji   
przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* planowane przedsięwzięcie powinno być zgodne z miejscowym planem   
zagospodarowania przestrzennego, co oznacza, że planowana działalność na danym terenie winna   
być zgodna, identyczna z przeznaczeniem terenu w planie miejscowym (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 9 grudnia 2010 r. sygnatura II SA/Sz 478/10; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 17 września 2008 r., sygn. akt III SA/Gl 800/08). Należy wskazać, że „niesprzeczność” nie jest równoznacznym pojęciem z pojęciem "zgodności", które jest wyższym stopniem związania i znacznie silniejszym niż "spójność" czy "niesprzeczność" potwierdza to doktryna prawa: publikacja Ł. Pośpiech *"Przestrzeń i nieruchomości jako przedmiot prawa administracyjnego. Publiczne prawo rzeczowe"* pod red. I. Niżnik Dobosz, Warszawa 2012 s. 176.

W przypadku niniejszego postanowienia organ rozpatrujący sprawę zgodnie ze stanowiskiem RDOŚ w Łodzi wskazuje na zidentyfikowaną   
niezgodność między ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,   
a planowanym przez Inwestora przedmiotowym przedsięwzięciem. Należy dostrzec, że brak   
zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest stanem obiektywnym,   
którym organ orzekający oraz opiniujący jest związany z mocy prawa.

Ad. 2

Zgodnie z treścią *rozporządzania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia* 15 *lutego   
2010 r.* w *sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt   
gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone* w *przepisach Unii Europejskiej (Dz.   
U Nr. 56, poz. 344* *ze zm.)* możliwe maksymalne zagęszczenie kurcząt brojlerów w kurniku może   
wynosić od 33 kg/m2 do 42 kg/m2, przy czym utrzymywanie kurcząt do maksymalnego   
zagęszczenia 42 kg/m2 związane jest z koniecznością spełniania innych wymogów określonych   
w § 38 ww. rozporządzenia. Zgodnie z informacjami podanym przez inwestora (s. 2 aneksu nr l)   
planuje on utrzymywać brojlery do wagi 2,1 kg/szt. Jednocześnie na s. 2 ww. aneksu podaje się   
powierzchnie kurników, które zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w aneksie nr 2 są   
powierzchniami zabudowy. Przy podanych parametrach (powierzchni zabudowy i maksymalnej   
wagi kurcząt) otrzymano zagęszczenie w wysokości 42 kg/m2, co oznacza, że podane w materiale   
dowodowym powierzchnie kurników musiałyby w całości przeznaczone być na hodowlę brojlerów.   
W rzeczywistość tak nie jest, powierzchnia zabudowy nie jest tożsama z powierzchnią hodowlaną   
(wewnątrz budynków) dostępną dla zwierząt. Pomimo dwukrotnego wezwanie inwestora przez   
RDOŚ w Łodzi do podania powierzchni hodowlanej, inwestor tego nie uczynił. Każdorazowo   
RDOŚ w Łodzi wzywał do zweryfikowania przyjętych założeń dotyczących planowanej obsady   
w kontekście dopuszczalnego przepisami prawa zagęszczenia kurcząt brojlerów. W drugim

wezwaniu tut. organ wskazał także, że *„Powierzchnia zabudowy to powierzchnia rzutu poziomego*

*budynku* w *stanie wykończonym, wyznaczonego przez rzutowanie na powierzchnię terenu   
wszystkich jego krawędzi zewnętrznych, a wiec jest ona znacznie większa od powierzchni wewnątrz   
kurnika dostępnej dla drobiu.".* Pomimo szczegółowych wyjaśnień tut. organu zawartych   
w wezwaniach inwestor nie określić powierzchni hodowlanej, która musi być mniejsza od   
powierzchni zabudowy, a więc przy planowanej obsadzie kurników przekroczone zostanie   
dopuszczalne prawem zagęszczenie brojlerów.

Ad. 3 i 4

W odniesieniu do postępowań, w ramach których przeprowadzana jest właściwa ocena   
oddziaływania na środowisko (składa się na nią również uzgodnienie regionalnego dyrektora   
ochrony środowiska - art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy ooś),* ten etap postępowania następuje   
z wykorzystaniem szczególnego środka dowodowego jakim jest raport o oddziaływaniu   
przedsięwzięcia na środowisko. Weryfikacja raportu jest oceną, czy przedstawiony dokument   
zawiera wszystkie wymagane elementy i czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne,   
a przedstawione wyniki obliczeń mające znaczenie dla oceny przedsięwzięcia są wiarygodne   
w kontekście "negatywnego oddziaływania na środowisko" danego przedsięwzięcia.

Organ badając materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, w tym załączony   
 raport stwierdził, że treść tego dokumentu nie spełnia wymogów   
określonych wart. 66 ust. 5, 6, 7 ustawy ooś. albowiem w raporcie nie przedstawiono analizy   
wariantowej:

1. zgodnie art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy ooś - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na   
   środowisko winien zawierać opis racjonalnego wariantu alternatywnego (rozumianego jako   
   alternatywny wariant w stosunku do wariantu zaproponowanego przez wnioskodawcę, który jest   
   możliwy do wykonania z ekonomicznego, technicznego/technologicznego oraz prawnego punktu   
   widzenia i wypełnia założony przez wnioskodawcę cel);
2. zgodnie art. 66 ust. 1 z pkt 5 lit. b ustawy ooś - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na   
   środowisko winien opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Opisując wariant   
   najkorzystniejszy dla środowiska należało wskazać konkretne (wynikające z przeprowadzonych   
   analiz) oddziaływania, które (spośród oddziaływać rozpatrywanych wariantów) miały mniejszy,   
   negatywny wpływ na elementy środowiska lub wskazać brak negatywnych oddziaływań na   
   elementy środowiska;
3. zgodnie art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko   
   winien zawierać opis przewidywanego oddziaływania na środowisko racjonalnego wariantu   
   alternatywnego na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji;
4. zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na   
   środowisko winien zawierać uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu ze   
   wskazaniem jego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 66 ust. 5 i 6 oraz 7 ustawy ooś niezbędnym elementem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest więc opis analizowanych wariantów, określenie ich przewidywanego oddziaływania i uzasadnienie proponowanego wariantu. W raporcie zamieszczono co prawda pkt. 6 pt. "Opis analizowanych wariantów", ale nie przedstawiono racjonalnego wariantu alternatywnego. W pkt. 6.2 raportu wskazano, że wnioskodawca nie rozważa innego wariantu lokalizacyjnego. Wariantem alternatywnym wg inwestora mógłby być wariant polegający na chowie ekologicznym, ale - cyt. *"Wnioskodawca nie przewiduje tej metody chowu, nastawiając   
swoje technologie i ekonomie gospodarstwa na chów przemysłowy, umożliwiający obniżyć koszty   
inwestycyjne oraz eksploatacyjne.".* Na s. 32 raportu wymienia się także, że wariantem   
alternatywnym może być zwiększenie obsady lub magazynowanie obornika, który będzie   
wykorzystywany rolniczo jako nawóz naturalny. Jednocześnie wariant dotyczący obornika - cyt.   
*"odrzucono, gdyż magazynowanie obornika powoduje wzrost emisji i pyłów oraz zwiększenie   
uciążliwości zapachowych".* Reasumując można stwierdzić, że już we wstępnej fazie wyboru   
wariantów wnioskodawca ocenił je jako nieracjonalne. Przykładowo zwiększenie obsady nie jest   
wariantem racjonalnym ponieważ już przy planowanej obsadzie inwestor będzie przekraczał   
dopuszczalne prawem zagęszczenie kurcząt w kurniku, a znaczne zagęszczenie zabudowy na   
przedmiotowej fermie uniemożliwia znaczną rozbudowę obiektów inwentarskich. Co istotne ww.   
potencjalne warianty nie zostały w raporcie opisane nie zostały sprecyzowane co do sposobu ich   
realizacji oraz sposobu użytkowania instalacji w konkretnych warunkach i nie opisano etapu   
likwidacji przedsięwzięcia. Dla żadnego wariantu nie przedstawiono analiz, obliczeń czy informacji (np. na temat wielkości emisji) umożliwiających porównanie przewidywanego oddziaływania instalacji w wariancie preferowanych przez inwestora z wariantami alternatywnymi. Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu powinno zawierać przynajmniej wskazanie dlaczego proponowany wariant jest korzystniejszy od wariantu alternatywnego i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Ze względu na skalę i rodzaj inwestycji jest to szczególnie istotne w przedmiotowym przypadku.

Ustalić należy, że już w pierwszym wezwaniu RDOŚ w Łodzi wskazał na potrzebę uzupełnienia raportu ooś   
w tym zakresie. Pomimo dwukrotnego wezwania inwestora do przedłożenia analizy wariantowej   
braku tego nie uzupełniono. W przedmiotowym przypadku warianty mogłyby dotyczyć przede   
wszystkim innych technik utrzymania brojlerów zapewniających minimalizację emisji amoniaku   
i odoru z fermy co jest szczególnie istotne w kontekście już obecnie występujących uciążliwości

odorowych (o czym świadczą liczne protesty mieszkańców). Inne techniki to np. podłogi   
perforowane z systemem wymuszonego suszenia powietrzem czy system podłóg warstwowych   
z podnoszoną podłogą i wymuszonym suszeniem. Wariantowanie mogłoby dotyczyć także   
zastosowanie innego systemu ogrzewania kurników czy innego systemu wentylacji.

Reasumując, przedstawiona w materiale dowodowym nie przedstawiono analizy wariantowej wypełniającej wymagania stawiane raportowi wart. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 7 ustawy ooś.

Organ badając materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, w tym z raport stwierdził, że treść tego dokumentu nie spełnia wymogów   
określonych wart. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, albowiem w raporcie nie przedstawiono: zgodnie art.66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś - pełnego i spójnego opisu planowanego przedsięwzięcia.

Braki informacyjne dotyczą niepełnego opisu zakresu przedsięwzięcia ponieważ w aneksie nr 1 wskazano, że *"Planowane przedsięwzięcie obejmuję rozbudowę ośmiu istniejących budynków inwentarskich (kurników) wraz* z *infrastrukturą towarzyszącą.". Na powyższe* RDOŚ w Łodzi wskazał w drugim wezwaniu, że należy „*Szczegółowo opisać* co *należy rozumieć pod pojęciem   
"infrastruktury towarzyszącej* ", *o której mowa na* s. 1 *uzupełnienia raportu.".* W odpowiedzi   
w aneksie nr 2 wskazano, że *"pojęcie infrastruktury towarzyszącej przedstawiono*w *przedmiotowym raporcie* w *pkt.* 2.3.1.2", który dotyczy istniejącej infrastruktury technicznej.   
Reasumując, nie określono w materiale dowodowym jaka projektowana infrastruktura towarzysząca będzie wykonana.

W raporcie i aneksach do niego nie wykazano także, że inwestor będzie w stanie zapewnić   
odpowiednią ilość wody do funkcjonowania fermy drobiu. Na str. 2 aneksu nr 2 wskazano, że   
źródłem rezerwowym poboru wody będzie wodociąg gminny, jednak pomimo wezwania, inwestor nie przedstawił tut. organowi zgody gestora sieci na pobór wyliczonej ilości wody. Należy podkreślić, że planowana rozbudowa zwiększy prawie dwukrotnie ilość zużywanej wody co wynika przede wszystkim ze znacznego zwiększenia obsady.

Badając materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, w tym załączony raport organ stwierdził, że treść tego dokumentu nie spełnia wymogów   
określonych wart. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, albowiem w raporcie nie przedstawiono: zgodnie art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś - pełnego, prawidłowego i spójnego opisu metod prognozowania   
zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opisu przewidywanych znaczących oddziaływań   
planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne,   
skumulowane, krótko- średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko,   
wynikające z istnienia przedsięwzięcia, wykorzystywania zasobów naturalnych, emisji.

Podkreślić należy, że oddziaływanie obiektów inwentarskich nie jest ograniczone do obszaru posadowienia samego budynku inwentarskiego, ale w zależności od rodzaju technologii,   
stosowanych urządzeń i sposobu postępowania obejmuje inne obszary w otoczeniu inwestycji.   
W przedmiotowej sprawie kwestie te dotyczą przede wszystkim oddziaływania na powietrze   
atmosferyczne w tym uciążliwości odorowe jak i oddziaływania na klimat akustyczny.

Wobec czego w pierwszej kolejności należy wskazać, że zagadnienia ochrony jakości powietrza w sposób całościowy regulowane są w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zwanej dalej POŚ. W zakresie ochrony przed zanieczyszczeniami czyli emisją, która może być szkodliwa dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, może powodować szkodę w dobrach materialnych, może pogarszać walory estetyczne środowiska lub może kolidować z innymi, uzasadnionymi sposobami korzystania ze środowiska, w art. 180 POŚ określono, że eksploatacji instalacji powodująca m.in. wprowadzanie gazów i pyłów do   
powietrza jest dozwolona po uzyskaniu pozwolenia, jeżeli jest ono wymagane. Instalacje nie   
wymagające pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, będącego jednym z tzw.   
pozwoleń sektorowych, określono w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia   
2 lipca 2010 r. w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza   
z instalacji nie wymaga pozwolenia (Dz. U. Nr 130, poz. 881). Przedmiotowej instalacji w ww.   
rozporządzeniu nie umieszczono, a więc jej eksploatacja wymaga uzyskania pozwolenia na   
wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza. Co więcej prowadzenie instalacji, której   
funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować   
znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości wymaga pozwolenia zintegrowanego, którego uzyskanie niweczy wymóg uzyskania poszczególnych sektorowych pozwoleń emisyjnych. Wymóg, odróżniający pozwolenia zintegrowane od pozwoleń sektorowych, polega na tym, że instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania wynikające z najlepszej dostępnej techniki (Best Available   
Techniques BAT). Planowane przedsięwzięcie wymagałoby uzyskania pozwolenia   
zintegrowanego. Pozwolenie zintegrowane to jednak znacznie więcej niż suma pozwoleń   
"komponentowych" (sektorowych), gdyż konieczne jest określenie w nim sposobów osiągania   
wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości (wymóg art. 211 POŚ).

Dodatkowe regulacje w zakresie dopuszczalnej emisji z tego rodzaju instalacji nałożono także w art. 202 ust 2 POŚ - *"Do instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego nie stosuje się przepisów art.* 224 *ust.* 3 *i* 4; *dla tych instalacji ustala się* w *szczególności dopuszczalną wielkość emisji gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza:*

*l) wymienionych* w *konkluzjach BAT: a jeżeli nie zostały opublikowane* w *Dzienniku Urzędowym   
Unii Europejskiej* - w *dokumentach referencyjnych BAT;*

*2) objętych standardami emisyjnymi. "*

W myśl art. 144 ust. 1 POŚ - *"Eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska.".* Definicje ustawową standardu jakości środowiska ujęto w art. 3   
pkt 34. ww. ustawy w brzmieniu *"standardy jakości środowiska* - *rozumie się przez to poziomy   
dopuszczalne substancji lub energii, które muszą być osiągnięte* w *określonym czasie przez   
środowisko jako całość lub jego poszczególne elementy przyrodnicze".* Zgodnie z art. 3 pkt 28. lit. a POŚ *"poziom dopuszczalny* - *jest to poziom substancji, który ma być osiągnięty* w *określonym   
terminie i który po tym terminie nie powinien być przekraczany; poziom dopuszczalny jest   
standardem jakości powietrza".* Jednocześnie w myśl art. 222 ust. 1 POŚ *"W razie braku   
standardów emisyjnych i dopuszczalnych poziomów substancji* w *powietrzu ilości gazów lub pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza ustala się na poziomie niepowodującym   
przekroczeń:*

1. *wartości odniesienia substancji* w *powietrzu,*
2. *wartości odniesienia substancji zapachowych* w *powietrzu.".*

Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 222 ust. 2 POŚ wydano rozporządzenie   
Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych   
substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87) zwane dalej *rozporządzeniem* w *sprawie wartości   
odniesienia.* W załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia określono wartości odniesienia dla   
niektórych substancji w powietrzu dla terenu kraju z wyłączeniem obszarów ochrony   
uzdrowiskowej. W ww. rozporządzeniu określono także metodykę referencyjną wykonywania   
obliczeń modelowania poziomów substancji w powietrzu (zwanych także dyspersją zanieczyszczeń i rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń).

W programie obliczeniowym modelowania poziomów substancji w powietrzu, którego celem jest wykazanie czy przy planowanych parametrach emitorów zachowane będą normy   
środowiskowe, zastosowano w raporcie wskaźnik emisji amoniaku znacznie niższy od wielkości   
emisji określonej w dokumencie referencyjnym BAT (tzw. BREF) określonych dla instalacji   
objętych pozwoleniem zintegrowanym -0,005 - 0,315 kg/ptak/h. W raporcie nie zaproponowano   
pomiarów, które miały by potwierdzić tak niską emisji z przedmiotowej fermy. Przyjęcie metody   
w której najpierw określa się rodzaj wentylatorów, a następnie dobiera się stosowny wskaźnik   
emisji np. amoniaku z wentylatora w celu wykazania, że zachowane zostaną dopuszczalne prawem stężenia danej substancji jest niedopuszczalne. Celem modelowania dyspersji zanieczyszczeń jest dobór takich emitorów które zapewnią, że normy środowiskowe zachowane będą nawet w najmniej   
korzystnych warunkach biorąc pod uwagę różnice w emisji substancji z chowu, która to emisja   
zależy m.in. do warunków chowu, paszy, zawilgocenia ściółki, zagęszczenia ptaków. Najbardziej   
niekorzystne warunki rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń zapewniają wentylatory z wylotem   
bocznym, których znaczną ilość zaplanowano w przedmiotowym przedsięwzięciu.

Poziomy emisji przedstawione w pkt. 3.3.2.1. dokumentu referencyjnego dotyczą wielkości   
koncentracji i emisji amoniaku dla brojlerów w typowych budynkach dla brojlerów (tak jak   
w przedmiotowym przedsięwzięciu). Wyniki pomiarów wskazują, że emisja NH3 może wynosić od 0,005 do 0,315 kg/szt/rok, przy czym jak wskazano pkt. 3.3.2 ww. dokumentu *"Generalnie*

*najniższe poziomy uzyskuje się przy stosowaniu dodatkowych technik oczyszczania (na wylocie) np. przy użyciu chemicznej płuczki".* Inwestor nie planuje żadnego oczyszczania gazów z kurników.   
Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że raport o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia oceniać ma maksymalny skutek realizacji inwestycji, RDOŚ w Łodzi w trakcie postępowania wyjaśniającego wezwał inwestora do przedstawienia oceny tego skutku, tj. "w *celu zobrazowania maksymalnego skutku realizacji inwestycji zastosować maksymalny wskaźnik emisji amoniaku* z *chowu tj. 0,315 kg/ptaka/rok".* Uzasadnieniem tak sformułowanego żądania RDOŚ w Łodzi jest także fakt, że   
obliczenia modelowania poziomów substancji w powietrzu (metodyka referencyjna) służą ustaleniu parametrów emitorów, które zapewniać mają, że nawet w warunkach największej emisji zachowane będą standardy jakości środowiska, w tym wartości odniesienia.

Pomimo wezwania inwestora do przestawienia maksymalnego skutku realizacji   
przedsięwzięcia i oszacowania zakresu oddziaływania na powietrze atmosferyczne na podstawie   
ww. publikacji, w uzupełnieniu raportu tego nie uczyniono. Zastosowany w raporcie wskaźnik   
emisji amoniaku wynosił od 0,005356 kg/h/wentylator do 0,008060 kg/h/wentylator i był mniejszy ponad piętnastokrotnie (15,79) od wskazanej w literaturze największej emisji tego związku z chowu brojlerów.

Ponadto opis metody wykorzystywanej do wyliczenia wielkości emisji zastosowanej   
w programie obliczeniowym nie został w pełni wyjaśniony, tzn. w drugim wezwaniu tut. organu   
ponownie wezwano do jego przedstawienia - pkt 3 części dotyczącej powietrza wezwania RDOŚ   
z Łodzi z 13 października 2015 r. - *"Przedstawić i zweryfikować sposób wyliczenia emisji   
amoniaku* w *tab.* 14 *i tab. 20 i opartych na tej emisji wyliczeń i analiz. Obliczenia przedstawić dla   
każdej grupy kurników o danej obsadzie i dla każdego okresu.".* W aneksie nr 2 w dalszym ciągu   
nie przedłożono stosownych obliczeń. Nie wyjaśniono także kwestii czasowych emisji   
z wentylatorów. Autor raportu posługiwał się różnymi określeniami i nie wyjaśnił ich znaczenia   
pomimo dwukrotnego wezwania tut. organu. Czas emisji z emitorów przyjęty w programie   
obliczeniowym dyspersji zanieczyszczeń rzutuje na wyniki czyli dopuszczalność inwestycji   
w kontekście nieprzekraczania dopuszczalnych prawem norm emisji. Im krótszy czas emisji   
z fermy tym lepsze wyniki tzn. mniejsza emisji z fermy, a więc łatwiej wykazać spełnianie   
wymagań środowiskowych. Przyjęty w raporcie czas emisji musi znajdować odzwierciedlenie   
w rzeczywistych warunkach eksploatacji obiektów i dlatego szczegółowego wyjaśnienia wymagają założenia przyjęte do wyznaczenia czasu pracy emitorów. Na długość czasu pracy emitorów (wentylatorów) wpływa m.in. ilość i długość cyklu produkcyjnego, obsada w poszczególnych dniach cyklu, pora roku. Reasumując należy wskazać, że pomimo wezwania tut. organu nie przestawił obliczeń, które doprowadziły do wyznaczenia czasu pracy emitorów w poszczególnych okresach zastosowanych w programie obliczeniowym.

Co istotne, sama analiza dyspersji zanieczyszczeń przedstawiona w programie obarczona jest   
błędami, niespójnościami pomiędzy opisem zawartym w raporcie i aneksie nr 1 oraz danymi   
wprowadzonymi do programu obliczeniowego. Do weryfikacji poprawności wprowadzenia danych RDOŚ w Łodzi wzywał dwukrotnie. Niespójności tych nie usunięto w aneksie nr 2 i wobec tego w dalszym ciągu aktualna pozostaje uwaga dotycząca opisu wentylatorów zawartego w raporcie i aneksie oraz wprowadzonych do programu danych zobrazowanych na załączniku pt. *"Dane do obliczeń stężeń* w *sieci receptorów, załączony do raportu",* tj. *"Ujednolicić sposób wprowadzania prędkości gazów* w *programie obliczeniowym dla emitorów. W uzupełnieniu wskazano, że zidentyfikowano tylko jeden błąd dotyczący wprowadzonych danych do programu obliczeniowego jednak nowych obliczeń nie przedstawiono. Ponownie należy zweryfikować dane wprowadzone do programu ponieważ* w *dalszym ciągu zawierają one liczne błędy np. E* 42, *E46, E 50 i E54 zgodnie*z *tab. 20* w *raporcie mają wyloty pionowe, podczas gdy wprowadzona do programu prędkość   
gazów na wylocie O m/s, jednak dla innych emitorów o pionowym wylocie wprowadzono prędkość   
10,16 m/s; dla emitorów* z *wylotami bocznymi E61, E69 wprowadzono prędkość O m/s, podczas gdy* w *uzupełnieniu wskazano, że dla tych emitorów prędkość gazów na wylocie wynosić winna   
7,45 m/s.* ". Poprawionych plików z programu obliczeniowego nie załączono ani do aneksu nr l ani do aneksu nr 2.

Ściśle związane z oddziaływaniem na powietrze są uciążliwości odorowe. Oprócz amoniaku czy siarkowodoru emisja odorów jest ściśle związana z wieloma różnymi składnikami, które go tworzą, takimi jak: merkaptan, skatol, tiokrezol, tiofenole. W przedmiotowej sprawie wpłynęły liczne protesty mieszkańców związane z uciążliwością zapachową funkcjonującej już fermy. RDOŚ w Łodzi dwukrotnie wezwał do przeanalizowania tych kwestii. W drugim wezwaniu tut. organ   
wskazał - *"Przedstawić oddziaływanie odorantów emitowanych z istniejących i projektowanych   
kurników uwzględniając róże wiatrów. Na załączniku mapowych przedstawić przeważające   
kierunki wiatrów i oznaczyć osiedle Mickiewicza i zabudowę przy ul. Wojska Polskiego. Ocenić   
wpływ uciążliwości odorowych na mieszkańców najbliższej zabudowy* (w *szczególności ww. osiedla i ulica) wskazując okresy* w *roku* w *których uciążliwości te będą najbardziej intensywne   
(uwzględniając róże wiatrów, warunki pogodowe i warunki hodowlane). Wskazać jakie nowe środki minimalizujące uciążliwości odorowe będą stosowane* w *związku z rozbudową, które nie były stosowane dotychczas.* ". W aneksie nr 2 brak ww. analiz, nie zaproponowano żadnych środków minimalizujących uciążliwości odorowe. Nieodłącznym skutkiem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będzie zwiększenie się występujących już oddziaływań na środowisko.

Odmowę dokonania uzgodnienia uzasadniała również przedstawiona analiza akustyczna,   
która z uwagi na bliskie sąsiedztwo terenów chronionych akustycznie (zgodnie z m.p.z.p. zabudowa   
mieszkaniowa zagrodowa) była kluczowa w ocenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia   
na środowisko. Wątpliwości, dotyczące zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji   
w zakresie emisji hałasu, mimo dwukrotnego wezwania inwestora, nie zostały wyjaśnione.

Przedstawiony, w raporcie zasięg hałasu wyraźnie różni się od załączonego w uzupełnieniu,   
który otrzymany został przez tut. organ l września 2015 r. Izofona o wartości 50 dB, zarówno   
w raporcie, jak i uzupełnieniu mimo, iż w danych do obliczeń nie wprowadzono zmian, wykracza   
poza teren inwestycji, jednak ich zasięgi są bardzo rozbieżne. W związku z czym RDOŚ w Łodzi   
po przeanalizowaniu wyników obliczeń, wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia tej kwestii oraz   
załączenia plików bazowych z danymi i wynikami z programu obliczeniowego SON2, przy   
wykorzystaniu których wygenerowano mapy zasięgu hałasu, załączone do raportu i uzupełnienia.   
Niniejsze wezwanie miało na celu zweryfikowanie przez RDOŚ w Łodzi poprawności wykonanej   
analizy akustycznej i wykluczenie ewentualnego błędu. Wskazane pliki miały również stanowić   
uzupełnienie materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu.

Brak uzupełnienia w tym zakresie, należy traktować, jako przesłankę do stwierdzenia,   
że wykonana analiza akustyczna jest obarczona błędem, a tym samym zasięg oddziaływania od   
źródeł hałasu, znajdujących się na terenie przedmiotowej fermy drobiu będzie znacznie większy niż został wskazany w dokumentacji dołączonej do wniosku o wdanie decyzji o środowiskowych   
uwarunkowaniach.

Ponadto z uwagi na to, że wykonawca analizy akustycznej wskazał, w przesłanym   
uzupełnieniu, że program jest chroniony prawem autorskim i pliki nie zostaną udostępnione, należy nadmienić, iż przedmiotowe pliki nie stanowią programu samego w sobie i nie podlegają ochronie w zakresie licencji na oprogramowanie w myśl przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.). Tym samym brak jest podstawy do tego, aby tut. organ prowadzący postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji dla planowanego przedsięwzięcia mógł przyjąć tego typu wyjaśnienie.

Reasumując, należy jednoznacznie stwierdzić, że poszczególne uzupełnienia w zakresie   
oddziaływania na klimat akustyczny planowanej fermy drobiu nie wyczerpały w dostateczny   
sposób wątpliwości tut. organu, co do prognozowanego zasięgu hałasu planowanego   
przedsięwzięcia.

Analizując treść raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności metodykę przeprowadzonych analiz (oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko) nie można przyznać mu waloru wiarygodności, prawidłowości i kompletności analiz w nim przedstawionych.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko odwołują   
się do "negatywnego oddziaływania na środowisko". Określenie negatywne oznacza tyle,   
co prowadzące do szkodliwych ujemnych skutków, pomniejszające wartości w środowisku   
(środowiska, jego składników, choć niekoniecznie prowadzi do powstania szkód). Skutkiem tego

jest konieczność określania w postępowaniu ocenowym (również uzgadniającym) zasięgu   
i natężenia oddziaływania. Przedmiotem postępowania ocenowego jest ocena dopuszczalnych   
obciążeń środowiska w kontekście "negatywnego oddziaływania danego przedsięwzięcia   
na środowisko". Przy czym ocena odnosi się do wszelkich oddziaływań, jakie może powodować   
realizacja, eksploatacja i likwidacja danego przedsięwzięcia.

Co istotne raport o oddziaływaniu na środowisko jest najważniejszym dokumentem   
sporządzanym w ramach postępowania, którego zakończenie stanowi decyzja o środowiskowych   
uwarunkowaniach, determinując przebieg samego postępowania i mając wpływ na wynik sprawy.   
Zgodnie z art. 75 § 1 *k.p.a.* jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się   
do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia   
na środowisko jest sformalizowanym środkiem dowodowym, którego treść wyznaczana jest   
w sposób kategoryczny art. 66 *ustawy ooś.* Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach   
wydawana jest dla konkretnych przedsięwzięć, których skalę, zakres i parametry określa i opisuje   
wnioskodawca, jako podmiot będący w posiadaniu tych danych. Model postępowania   
administracyjnego w zakresie dotyczącym dowodów ukształtowany w *k.p.a.* ulega znaczącym   
modyfikacjom w odniesieniu do rozstrzygnięć z zakresu prawa ochrony środowiska. W tym   
konkretnym przypadku dotyczy to postępowań w sprawie ocen oddziaływania na środowisko.   
W postępowaniach wszczynanych na wniosek inwestora ustawodawca przesuwa ciężar dowodowy   
w kierunku wnioskującego podmiotu. Postępowanie wszczynane jest bowiem w interesie strony,   
na rzecz określonego podmiotu - postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych   
uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji   
przedsięwzięcia. Przepisy prawne regulujące proces ustalania faktycznego oddziaływania danego   
przedsięwzięcia na środowisko wskazują pośrednio "kto" ma obowiązek dostarczać informacji   
istotnych dla rozstrzygnięcia kwestii związanych z tymże faktycznym oddziaływaniem. Pod   
względem subiektywnym ciężar dowodu określa kto powinien przedstawić środek dowodowy   
w postaci raportu. Potwierdza to stanowisko doktryny *M Górski* " *Prawo ochrony środowiska"   
Warszawa 2009" str. III* -" *Obowiązek przedłożenia raportu obciąża wnioskodawcę (stronę -   
inwestora). Raport musi spełniać wymagania określone prawem, organ nie może przyjąć raportu   
takich wymagań nie spełniającego. Raport należy uznać za sformalizowany środek dowodowy   
zgodnie z art. 75 k.p.a.".*

Brak skutecznego wykazania okoliczności, faktów, dowodów, dokumentów - przesłanek   
umożliwiających ocenienie oddziaływania może spowodować wydanie odmowy uzgodnienia.   
Oczywiście przed odmową organ prowadzący postępowanie wyjaśniające winien wezwać stronę do   
uzupełnienia dowodów niespełniających wymogów prawnych z opisaniem skutków prawnych   
w przypadku nieuzupełnienia tegoż dokumentu. W tym konkretnym przypadku Regionalny   
Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi dwukrotnie wzywał inwestora/ pełnomocnika inwestora   
do uzupełnienia raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Brak   
uzupełnienia przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięci na środowisko   
w wymaganym zakresie nosi znamiona uporczywego nieuzupełniania dokumentacji.

Po analizie zgromadzonego materiału w tym zakresie uznać należy, że nie został wykazany   
w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko brak znaczących oddziaływań z zakresu   
wpływu na klimat akustyczny i powietrze atmosferyczne, a tym samym nie może uzgodnić   
warunków realizacji tego przedsięwzięcia działając zgodnie z zasadą prewencji i przezorności   
wyrażoną wart. 6 *ustawy POŚ.* Analizując rodzaj (charakter), skalę i lokalizację przedmiotowego   
przedsięwzięcia..

.

Ad. 5

Przechodząc do uzasadnienia braku możliwości uzgodnienia warunków realizacji   
przedsięwzięcia w tzw. wariancie alternatywnym (wskazania możliwego do realizacji   
alternatywnego wariantu przedmiotowego przedsięwzięcia) to w przedmiotowym postępowaniu   
administracyjnym wnioskodawca nie opisał (zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy ooś) i nie   
przeanalizował (zgodnie art. 66 ust. 1 z pkt 6 oraz ust. 6 ustawy ooś ) racjonalnego wariantu   
alternatywnego oraz nie wskazał racjonalnego wariantu alternatywnego.

Zaproponowana w materiale dowodowym analiza, zwana przez autora raportu analizą   
wariantową, ale niespełniająca wymagań określonych wart. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 7 ustawy ooś, jest   
również niedopuszczalna w kontekście art. 81 ust. 1 ustawy ooś *Jeżeli z oceny oddziaływania   
przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia* w *wariancie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych   
uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje* w *decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub,* w *razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia,* ponieważ organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowym przypadku Burmistrza Miasta Biała Rawska nie może wskazać w decyzji wariantu alternatywnego jako dopuszczonego do realizacji.

Z przeglądu orzecznictwa i stanowisk doktryny prawa wynika, że nie poprawnie   
przeprowadzona analiza wariantowa stanowi bardzo poważne naruszenie całej procedury związane z oceną oddziaływania na środowisko np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 24 marca 2011 r. sygn. II SA/Gd 864/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 listopada 2010 r., IV SA/Wa 929/10; decyzja GDOŚ z dnia 9 grudnia 2011 L, DOOŚ-oa.4202.8.2011.mc.7; B. Draniewicz *Glosa do wyroku WSA z dnia* 24 *lutego 2011 r.* w: " Prawo i Środowisko"; M. Nowacki, B. Dąbrowski *"Ustawa oos. Komentarz Praktyczny" Warszawa 2013 str. 110;* G. Dobrowolski *"Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach"* Toruń 2011, s. 189.

Ad. 6 Protesty mieszkańców

Powyższe postępowanie jest postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa, jego opinia została wzięta pod uwagę. Protesty w ilości kilkuset podpisów zostały wysłane natychmiast po przekazaniu do Urzędu Miasta i Gminy Biała Rawska do instytucji opiniujących lub uzgadniających /Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi/. Organ rozpoznający złożony wniosek nie mógł również pominąć wniesionych w toku postępowania protestów, uwag i wniosków mieszkańców Gminy Biała Rawska - również one, były jedną z okoliczności uzasadniających podjęcie przez Burmistrza i organy współdziałające decyzji o odmowie zgody na realizację przedsięwzięcia. Były to protesty mieszkańców osiedla przy ul. Mickiewicza, mieszkańców ul. Wojska Polskiego w Białej Rawskiej oraz mieszkańców wsi Podsędkowice w łącznej ilości kilkuset sztuk. A także dwukrotne /we wrześniu 2015 i styczniu 2016 r. /zgłoszenia wylewania podejrzanej, śmierdzącej substancji na terenie fermy przed budynki kurników, po raz drugi zobrazowane materiałem zdjęciowym i zgłoszone na policję. Okoliczni mieszkańcy podnieśli uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony fermy drobiu. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji wnioskowanej inwestycji, są właścicielami posesji, mieszkają w mieście Biała Rawska od wielu już lat i okolica ta stanowi centrum życia ich rodzin.

Organ rozpoznający wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, stosownie do dyspozycji art. 80 ust. 1 pkt. 1 pkt.2 i pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uwzględnił treść opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawie Mazowieckiej, który zaopiniował pozytywnie przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko warunki realizacji przedsięwzięcia. Jednocześnie organ przy wydawaniu przedmiotowej decyzji był związany odmową uzgodnienia w/w warunków przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Przede wszystkim RDOŚ w Łodzi wskazał na sprzeczność planowanego przez wnioskodawczynię przedsięwzięcia z zapisami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, analizując również treść raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności metodykę przeprowadzonych analiz (oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko) nie uznał wiarygodności, prawidłowości i kompletności analiz przedstawionych w rzeczonym raporcie. Ustalenia zawarte w samym raporcie i uzupełnieniach do raportu przedstawione przez inwestora, a dotyczące kwestii kluczowych uznał organ za niepełne i niewystarczające, aby pozytywnie zweryfikować projektowaną inwestycję z punktu widzenia wymogów środowiskowych – co wykazała dokładna analiza postanowienia wydanego przez RDOŚ w Łodzi. Nieścisłości i informacje, bez poparcia wiarygodnymi dowodami dotyczące, tak wielu ważnych dziedzin życia mających bezpośredni i pośredni wpływ na zdrowie mieszkańców, środowisko nie pozwalają na uzgodnienie realizacji warunków inwestycji i są przyczyną odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań.

Stanowisko Burmistrza Białej Rawskiej w tym zakresie wynika ze związania odmową wyrażoną Postanowieniem uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, a brak zgody na to przedsięwzięcie wyrażane przez społeczność lokalną, bez próby jej zanalizowania ze strony inwestora w postaci przedstawionych wariantów alternatywnych planowanej inwestycji jest ważną przesłanką do zajęcia takiego stanowiska.

Ważnym elementem analizy w sprawie była niezgodność informacji podawanych przez inwestora do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi z informacjami przedstawionymi w niniejszym postępowaniu prowadzonym przez Burmistrza Białej Rawskiej.

Ustalenie zakresu stron postępowania nastąpiło między innymi poprzez posiłkowanie się ustaleniami i zakresem strefy ochronnej obiektu, która wyznaczona została jeszcze Uchwałą Nr 15/78 Rady Narodowej Miasta i gminy Biała Rawska z 31.03.1978 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z przepisów ustawy . o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wynika bowiem, „że chodzi o każde oddziaływanie, a nie tylko takie, które przekracza określone normy. Normy i ich ewentualne przekroczenia mają znaczenie dla treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie dla posiadania przymiotu strony. Stroną postępowania jest więc właściciel nieruchomości położonej na terenie objętym tak rozumianym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia.” (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 15.05.2013 r. Syg akt. II OSK 108/12 opubl. LEX 1328 ).

Opisane warunki wykorzystania terenu fermy w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich uznać należy za niewystarczające z przyczyn wskazanych powyżej co w pełni uzasadnia odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 10.12.2015 r. znak OŚ.III.6220.3.20.2015 Burmistrz zawiadomił o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 31.01.2016 ze względu na jej skomplikowany charakter i konieczność udziału społeczeństwa , w czynnościach związanych z wydaniem decyzji.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Białej Rawskiej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego poinformował strony postępowania o zebranym materiale dowodowym w terminie 21 dni od dnia doręczenia pismem znak OŚ.III.6220.3.21.2015. trybie art. 49 Kpa w związku z art. 33 ust. 1 ustawy OOŚ.

W wyżej wymienionym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Załączniki: 1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy *ooś.*

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Pani Irena Daras
2. Pani Wiesława Głowa
3. strony w trybie art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi

ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

w Rawie Mazowieckiej, ul. Łowicka 15, 96-200 Rawa Mazowiecka

1. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź