



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W ŁÓDZI**



Łódź, dnia 6 sierpnia 2015 r.

WOOS-I.4242.146.2015.MM.2

WEZWANIE

Na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 106 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) zwanej dalej w skrócie k.p.a. w nawiązaniu do art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą ooś

wzywam

Panią Wiesławę Głowę, do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. **„Modernizacja i rozbudowa fermy drobiu w miejscowości Biała Rawska przy ul. Wojska Polskiego 51 w województwie łódzkim”**, załączonego do wystąpienia Burmistrza Miasta Biała Rawska z dnia 24 czerwca 2015 r. o znaku: OŚ.III.6220.3.9.2015 (data wpływu do RDOŚ w Łodzi 29 czerwca 2015 r.), poprzez przekazanie wyjaśnień w formie pisemnej, na adres Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, w zakresie:

Zagadnień podstawowych:

1. Jednoznacznie wskazać urządzenia (np. wentylatory, kotły) i infrastrukturę, która będzie realizowana w ramach inwestycji.
2. Wyjaśnić o ile zwiększy się obsada w wyniku realizacji przedsięwzięcia w porównaniu do stanu obecnego.
3. W celu ustalenia lokalizacji działki objętej inwestycją względem obszarów, z których odpływ azotu winien być ograniczony (tzw. OSN) należy podać numer ewidencyjny obrębu.
4. Wyjaśnić czy podane na s. 12 powierzchnie są powierzchniami zabudowy.
5. Przyporządkować powierzchnie kurników na s.12 do kurników o konkretnej obsadzie na s. 13.
6. Podać wagę kurcząt w 5 tygodniu i po zakończeniu cyklu, ilość kurcząt kierowanych do uboju po 5 tygodniu tuczu w celu zachowania dopuszczalnego zagęszczenia. Wyjaśnić w jaki sposób kontrolowana będzie waga kurcząt w celu zapewnienia, że dopuszczalne zagęszczenie nie będzie przekraczane.
7. Wyjaśnić jak spełnione będą wymagania określone w *rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej* (Dz. U. Nr. 56, poz. 344 ze zm.) – w tym należy podać powierzchnię hodowlaną każdego kurnika po rozbudowie uwzględniając dopuszczalne maksymalne zagęszczenie obsady w kg na m², wykazać spełnianie warunków określonych w § 38 w szczególności opisać system schładzania oraz sposób minimalizacji hałasu w kurniku. Uzupełnić mapę zagospodarowania terenu o oznaczenie: wentylatorów (przyjęte w analizie oddziaływania na powietrze nr E1, E2 itp. i na klimat akustyczny), pasów zieleni izolacyjne.
8. Wyjaśnić w jaki sposób na etapie funkcjonowania obecnie nieczynnej fermy odbywało się zaopatrzenie w wodę, ponieważ na s. 12 mowa o istniejącej sieci wodociągowej, a na s. 31, 37 o potrzebie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody przed rozpoczęciem robót budowlanych. Następnie na s. 85 wskazano, że inwestor do czasu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego pobierał będzie wodę z istniejącego lokalnego wodociągu. Czy przewiduje się zaopatrzenie fermy na etapie realizacji i eksploatacji w wodę częściowo lub awaryjnie

- z wodociągu gminnego? Jeżeli tak to przedstawić zgodę gestora sieci na zaopatrzenia w wodę w ilości wyliczonej dla etapu eksploatacji?
9. Wyjaśnić sposób zaopatrzenia fermy w wodę p. poz.
 10. Szczegółowo wyjaśnić jak przebiega czyszczenie w technologii na sucho (s.33) skoro nie przewiduje się zużycia wody na cele porządkowe do utrzymania czystości w kurnikach.
 11. Podać zdolność poboru wody planowanego i istniejącego urządzenia do poboru wody. Czy planuje się wymianę tego urządzenia.
 12. Wyjaśnić czy w promieniu 500 m znajdują się inne urządzenie lub zespół urządzeń umożliwiający pobór wód podziemnych z tej samej warstwy wodonośnej o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m³.
 13. Zweryfikować ilość pojazdów wywożących odpady (przyjęto jeden na dobę) uwzględniając ilość pomiotu kurzego jaki po każdym cyklu będzie odbierany przed podmioty zewnętrzne.
 14. Przedstawić warianty przedsięwzięcia, które winny być opisane w raporcie w sposób jednoznaczny i zgodny z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 7 oraz ust. 6 *ustawy o oś*, umożliwiając organowi ochrony środowiska merytoryczną ocenę proponowanych wariantów opartą na szczegółowych informacjach identyfikujących przedsięwzięcie w zakresie jego wariantowania, przy czym należy zwrócić uwagę między innymi na:
 - opis racjonalnego wariantu alternatywnego, tj. należy w nim opisać podstawowe parametry przedmiotowego przedsięwzięcia oraz pozostałe elementy towarzyszące wraz i ich lokalizacją w proponowanym i opisanym wariantie alternatywnym, przy czym należy pamiętać, że za racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia należy uznać taki, który przedstawia odrębne (w porównaniu z wariantem inwestorskim) rozwiązania realizacji przedsięwzięcia, który jest możliwy do wykonania z ekonomicznego, techniczno/technologicznego, prawnego punktu widzenia i wypełnia założony przez wnioskodawcę cel, przy jednoczesnym dotrzymaniu standardów jakości środowiska,
 - opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, tj. należy wskazać konkretne (wynikające z analiz) oddziaływania, które (spośród oddziaływań rozpatrywanych wariantów) będą miały mniejszy negatywny wpływ na elementy środowiska lub wskazać brak negatywnych oddziaływań na elementy środowiska.
 15. Raport wymaga uzupełnienia w zakresie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, o której mowa w art. 66 ust. 1 pkt 15 *ustawy o oś*, wraz ze wskazaniem obszarów problematycznych w aspekcie społecznym i wskazaniem metod oraz środków zastosowanych w analizie potencjalnych konfliktów. Niniejsza kwestia jest istotna ze wzgl. na skalę i charakter inwestycji. Biorąc pod uwagę znaczną skalę przedsięwzięcia i jego lokalizację (bliskość zabudowy mieszkaniowej) należy bardziej szczegółowo przeprowadzić analizę możliwych konfliktów społecznych. Wobec czego zaleca się uwzględnienie następujących aspektów:
 - a) analizę sytuacji wyjściowej zawierającą diagnozę i analizę oczekiwań inwestora oraz opinie i analizę otoczenia instytucjonalnego i społecznego;
 - b) wskazać jakie planowane i realizowane działania informacyjne i konsultacje podjęto/planuje się podjąć w zw. z realizacją inwestycji, w tym wskazać czy i jak inwestor informował mieszkańców o inwestycji (o czym mowa na s. 181);
 - c) wskazać źródła danych użytych do analizy możliwych konfliktów społecznych (np. źródła internetowe, monitoring mediów, sondaż, wnioski i uwagi stron postępowania administracyjnego).
 17. Przedstawić oddziaływanie odorantów emitowanych z istniejących i projektowanych kurników uwzględniając różne wiatrów. Na załączniku mapowych przedstawić przeważające kierunki wiatrów i oznaczyć osiedle Mickiewicza i zabudowę przy ul. Wojska Polskiego. Ocenie wpływ uciążliwości odorowych na mieszkańców najbliższej zabudowy (w szczególności ww. osiedla i ulicy) wskazując okresy w roku w których uciążliwości te będą najbardziej intensywne (uwzględniając różne wiatrów, warunki pogodowe i warunki hodowlane). Wskazać jakie nowe środki minimalizujące uciążliwości odorowe będą stosowane w związku z rozbudową, które nie były stosowane dotychczas.

18. Uzupełnić informacje w pkt. 12 i porównać wymagania BREF ze stanem projektowanym ponieważ w tabelach na s. 109 – 115 odniesiono się do stanu istniejącego. Ponadto:
- a) wyjaśnić czy będzie stosowana myjka wysokociśnieniowa do mycie pomieszczeń inwentarskich po zakończeniu cyklu produkcyjnego wymagana w BREF;
 - b) uszczegółwić informacje nt. sposobu żywienia (s.111). Wyjaśnić czy będzie stosowane żywienie fazowe z niższymi zawartościami białka surowego uzupełniane dodatkiem aminokwasów (lizyny, metioniny, treoniny tryptofanu) oraz żywienie fazowe z niższą całkowitą zawartością fosforu. Wyjaśnić jakie dodatki paszowe opisane w BREF będą stosowane (enzymy, stymulatory wzrostu czy mikroorganizmy);
 - c) podać izolacyjność budynków (s. 111).

Gospodarki wodno-ściekowej, w tym należy:

1. W związku z możliwością stosowania pomiotu jako nawóz należy wyliczyć ilość azotu zawartego w pomiole oraz niezbędny areal do zagospodarowania pomiotu z całości gospodarstwa po rozbudowie jako nawozów naturalnych.
2. Wskazać czy woda pobierana ze studni nadawała się będzie do pojenia zwierząt czy wymagała będzie uzdatnienia, a jeżeli tak to należy opisać stację uzdatniania wody oraz sposób odprowadzania ścieków ze stacji.
3. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej należy odnieść się do § 8 obowiązującego mpzp szczególnie w odniesieniu do warunku poboru wody z sieci wodociągowej oraz wskazać czy teren przedsięwzięcia wyposażony jest w miejską kanalizację deszczową.
4. Podać ilość niezbędnej wody p.poż. i sposób zaopatrzenia w wodę na te cele.

Klimatu akustycznego należy:

1. Wskazać na jakiej podstawie przyjęto porowatość gruntu 1, skoro na działce istnieje zabudowa oraz infrastruktura.
2. Przedstawić mapę z zasięgiem hałasu w większej skali.

Hydrologii i hydrogeologii należy:

1. Wyjaśnić czy podrozdziały 3.3 oraz 3.4 zostały opracowane na podstawie dokumentacji hydrologicznej ujęcia wód podziemnych, które ma być zaopatrzone w wodę.
2. Przedstawić kopię pozwolenia wodno-prawnego, o którym mowa na s. 85 raportu lub kopię decyzji organu administracji zatwierdzającej przyjmującej zasoby ujęcia wody.

Gospodarki odpadami należy:

1. Dla etapu eksploatacji inwestycji należy odnieść się do możliwości wytwarzania odpadów w postaci zwłok zwierząt padłych lub ubitych z konieczności. Jednocześnie należy przedstawić miejsca czasowego magazynowania zwierząt padłych wraz ze wskazaniem przyjętych zabezpieczeń środowiska przed negatywnym wpływem danego odpadu z jednoczesnym wskazaniem szacunkowej ilości (masy) padłych zwierząt. Ponadto należy wskazać możliwy czas, w którym padłe zwierzęta będą mogły być magazynowane na terenie gospodarstwa.
2. Odnieść się do możliwości wytwarzania na terenie inwestycji odpadów weterynaryjnych związanych z profilaktyką oraz leczeniem zwierząt. Jednocześnie mając na uwadze wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 października 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami weterynaryjnymi (Dz. U. z 2010 r., Nr 198, poz. 1318) należy scharakteryzować miejsca oraz sposoby czasowego magazynowania odpadów weterynaryjnych oraz przedstawić sposoby dalszego zagospodarowania.
3. Opisać dotychczasowy sposób gospodarki odchodami w tym wskazać ich ilość. Jeżeli ferma należała do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości to należy załączyć pozwolenie zintegrowane. Jeżeli zaś skala inwestycji była mniejsza to pozwolenie w zakresie gospodarki odpadami lub inne dokumenty (np. umowy na zbycie) potwierdzające sposób prowadzenia gospodarki odchodami.
4. Dla planowanej rozbudowy przedstawić umowę wstępną z podmiotem uprawnionym do odbioru i zagospodarowania odpadów pomiotu kurzego wytwarzanego na terenie przedmiotowej inwestycji, w szczególności ze względu na znaczną ilość wytwarzanego na terenie inwestycji obornika.
5. Przedstawić sposób wyliczenia ilości obornika (ok. 3400 Mg rocznie) wskazanego jako odpad.

Środowiska przyrodniczego spis form ochrony przyrody na str. 29 raportu należy uzupełnić o najbliższe położone pomniki przyrody (w m. Biała Rawska znajduje się kilka pomników przyrody – rejestr form ochrony przyrody znajduje się na stronie www.lodz.rdos.gov.pl/formy-ochrony-przyrody). Należy określić ich lokalizację względem przedmiotowej inwestycji i dokonać oceny oddziaływania na nie na etapie budowy i eksploatacji inwestycji.

Powietrza atmosferycznego, w tym:

1. Załączyć aktualne tło zanieczyszczeń z 2015 r.
2. Wyjaśnić co należy rozumieć pod pojęciem okres cyklu, warianty emisji, podokresy w pkt. 7.2.2.1.1. Wyjaśnić na jakiej podstawie ustalono czas trwania wariantów w tab. 13. Wyjaśnić jest okresów i ile emitorów pracuje w danym okresie (s. 43).
3. Z uwagi na fakt, że raport ma obrazować maksymalne oddziaływania przedsięwzięcia należy wykonać obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń z zastosowaniem maksymalnej wartości dla emitowanego z hodowli amoniaku podanej w Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świn (tab. 3.34).
4. Przedstawić i zweryfikować sposób wyliczenia emisji amoniaku w tab. 14 i tab. 20 i opartych na tej emisji wyliczeń i analiz.
5. Przedstawić wyliczenia prędkości gazów na wylocie emitorów (wentylatorów i kotłów).
6. Ujednolicić sposób wprowadzania prędkości gazów w programie obliczeniowym dla emitorów bocznych.
7. Wyjaśnić czy wentylatory będą pracować cały czas z maksymalną wydajnością? Jeśli nie to przedstawić wariant/y pracy wentylatorów uwzględniając zmienną wydajność i prędkość gazów na wylocie.
8. Opisać lokalizację emitorów m.in. odległości od krawędzi dachu, po której części dachu się znajdują, w której ścianie zlokalizowane będą poszczególne wentylatory ściennie.
9. Uwzględniając powyższe aspekty należy ponownie wykonać obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, przedstawić dane wstępne wstawione do programu i wyniki z obliczeń (wydrukować część plików z obliczeń) przedstawić wnioski z przeprowadzonych obliczeń i załączniki graficzne.
10. Załączniki graficzne uzupełnić o legendę, oznaczenie emitorów (kompatybilne z oznaczeniami w programie obliczeniowym), oznaczenie numerów działek w otoczeniu inwestycji.

Uzupełnienie braków winno nastąpić w terminie 20 dni od otrzymania niniejszego wezwania.

Uzasadnienie

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, pn. „Modernizacja i rozbudowa fermy drobiu w miejscowości Biała Rawska przy ul. Wojska Polskiego 51 w województwie łódzkim”, nie zawarto wszystkich niezbędnych informacji potrzebnych do wydania postanowienia uzgadniającego dla ww. przedsięwzięcia z punktu widzenia zamierzeń inwestycyjno-budowlanych strony – Inwestora. Raport zawiera istotne braki merytoryczne, niejasności i błędy obliczeniowe.

Z zagadnień podstawowych w pierwszej kolejności należy wyjaśnić jaka infrastruktura i urządzenia będą realizowane w ramach planowanego przedsięwzięcia. Z opisu stanu istniejącego nie wynika, żeby wentylatory, czy kotły istniały na terenie inwestycji. Opis stanu istniejącego jest lakoniczny. W zakresie opisu stanu projektowanego także nie wskazano, aby montowane miały być wentylatory, kotły, wykonywana studnia głębinowa itp. Wobec czego należy jednoznacznie wskazać urządzenia (np. wentylatory, kotły) i infrastrukturę, która będzie realizowana w ramach inwestycji. Należy również zaznaczyć, że montaż urządzenia do poboru wody może stanowić przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 70 lub 71 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

Należy także wyjaśnić kwestie poboru wody na etapie budowy oraz kwestie zgodności planowanego zaopatrzenia w wodę inwestycji z mpzp, gdzie wskazano zaopatrzenie z wodociągu gminnego. W przypadku zaopatrzenia z wodociągu gminnego należy przedstawić zgodę gestora sieci na dostarczanie wymaganej dla fermy drobiu ilości wody, przy czym wyliczenia potrzebnej

ilości wody należy poprawić uwzględniając prace porządkowe, które w zakresie utrzymania czystości pomieszczeń socjalnych dla pracowników wymagają zastosowania wody. Odrębną kwestią pozostaje zaopatrzenie obiektu w wodę na cele p.poż. czego w żaden sposób nie wyjaśniono w raporcie ooś.

Istotne jest wyjaśnienie czy przy planowanej powierzchni kurników możliwe jest utrzymanie wskazanej w raporcie obsady. Na s. 12 podano powierzchnie kurników, a na s. 13 obsadę, ale dane te nie są ze sobą powiązane tzn. ustalając obsadę kurnika nr 1 można domniemać, że jest on jednym z czterech kurników o powierzchni 1596 m². Na tej podstawie można wyliczyć, że w żadnym kurniku, biorąc pod uwagę standardową masę kurcząt brojlerów czyli 2,5 kg, nie będą zachowane największe dopuszczalne zagęszczenie tj. 42 kg/m², ponieważ z obliczeń wynika, że będzie to zagęszczenie 50 kg/m². Kwestie te wymagają wyjaśnień ponieważ inwestor przyjmuje, że obsada będzie redukowana po 5 tygodniu chowu jednak w żadnym przypadku (przed i po ubiorce) nie podaje wagi kurcząt, a co również ważne nie podaje powierzchni kurników przeznaczonych do chowu. Podana na s. 12 powierzchnie kurników stanowią prawdopodobnie powierzchnie zabudowy, którą należy pomniejszyć stosowane o powierzchnie kotłowni, zaleca socjalnego itp. Wobec czego należy zweryfikować planowane przedsięwzięcie w kontekście jego dopuszczalności mając na uwadze dopuszczalne prawem zagęszczenie przy chowie kurczaków brojlerów. Należy również wyjaśnić jak przy utrzymywaniu zwierząt przy maksymalnym dopuszczalnym zagęszczeniu spełniane będą dodatkowe warunki określone w *rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr. 56, poz. 344 ze zm.)*.

Z doświadczeń RDOŚ w Łodzi przy tak dużej obsadzie o małej powierzchni działek, na których zlokalizowane są kurniki stężenie amoniaku jest większe niż wyliczone. Przy zakładanej w raporcie metodzie wyliczeń, którą opisano na s.42 (wzór z poradnika PRTR), uzyskano inne wyniki emisji amoniaku, tj. 0,262904469 kg/h dla kurników od 1 do 4 zamiast 0,11486 kg/h podanych w tab. 14. Ze względu na fakt, że wyliczeń nie przedstawiono, a jedynie opis toku myślowego, wg którego wykonano obliczenia, konieczne jest przedstawienie całości wyliczeń, gdyż tylko w tej sytuacji możliwe będzie ustalenie rodzaju popełnionego błędu rachunkowego. Przyjęte wielkości emisji rzutują na wyniki modelowania dyspersji zanieczyszczeń, a więc cała analiza oddziaływania na powietrze atmosferyczne jest błędna. Należy również przedstawić sposób wyliczenia emisji w tab. 2 w okresie letnim, gdy emitory szczytowe funkcjonują. W ramach przedsięwzięcia, przy zwiększonej obsadzie, a tym samym zwiększonej emisji zanieczyszczeń, planowane jest także zwiększenie ilości wentylatorów, jednak wyloty tych wentylatorów będą tak jak w stanie obecnym – na niskiej wysokości. W programie obliczeniowym modelowania poziomów substancji w powietrzu, którego celem jest wykazanie czy przy planowanych parametrach emitatorów zachowane będą normy środowiskowe, zastosowano wskaźnik emisji amoniaku znacznie niższy od wielkości emisji określonej w dokumencie referencyjnym (tzw. BREF) obowiązujących dla instalacji objętych pozwoleniem zintegrowanym. W raporcie nie zaproponowano pomiarów, które miałyby potwierdzić tak niską emisję z przedmiotowej fermy.

Zgodnie z art. 66 ust. 5 i 6 oraz 7 ustawy ooś niezbędnym elementem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest opis analizowanych wariantów, określenie ich przewidywanego oddziaływania i uzasadnienie proponowanego wariantu. Zaproponowane w raporcie warianty nie zostały sprecyzowane i brak dla nich analiz oddziaływania. Ze względu na skalę i rodzaj inwestycji oraz konflikty społeczne (liczne skargi mieszkańców) jest to szczególnie istotne w przedmiotowym przypadku.

W raporcie ooś (na s. 8) podano kwalifikację przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, ale informacje podane w raporcie nie umożliwiają weryfikacji tej kwalifikacji tzn. maksymalna obsada projektowanych kurników nr 9 i 10 wynosić będzie 207, 79 DJP, co jest poniżej progu determinującego określonego w § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § ust. 1 pkt 51 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.)*, ponieważ rozbudowa ta nie osiąga progów określonych w ww. pkt 51 czyli 210 DJP. Szczegółowy opis zakresu przedsięwzięcia jest więc konieczny do ustalenia czy jest to przedsięwzięcie,

dla którego ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest obligatoryjna. Innymi słowy należy wyjaśnić czy inwestycja przyczyni się do wzrostu obsady o 210 DJP.

W przedmiotowym przypadku konieczne jest szczegółowe opisanie środków minimalizujących uciążliwości odorowe jakie stosowane będą po rozbudowie i jakie stosowane były dotychczas w trakcie funkcjonowania fermy. Należy zwrócić uwagę, że już do obecnej działalności fermy zgłoszone liczne skargi dotyczące uciążliwości odorowych. Informacje zawarte w tym zakresie w raporcie są błędne np. autor twierdzi, że „Lokalizacja inwestycji gwarantuje, że odory nie będą stanowiły uciążliwości dla osób trzecich.”. Analiza możliwych konfliktów społecznych jest równie lakoniczna i błędna, ponieważ obecnej występują już uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.

Ponadto raport zawiera wiele niejasności i rozbieżności, niektóre mapy (np. propagacji hałasu) są nieczytelne. W wezwaniu szczegółowo wskazano zagadnienia do uzupełnienia.

Pouczenie

Zgodnie z art. 35 § 5 *k.p.a.* do terminu określonego do wydania postanowienia uzgadniającego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Skutkiem powyższego jest wstrzymanie biegu 30-dniowego terminu określonego art. 77 ust. 6 *ustawy o oś* do wydania postanowienia uzgadniającego.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Łodzi
Andrzej Wiercioch
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymują:

1. Pani Wiesława Głowa
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta Biała Rawska