

PROTOKÓŁ Nr 5/25
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 24 marca 2025 roku o godzinie 8⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej.

Obecni członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Nieobecny radny Mariusz Świstak.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Zastępca Burmistrza – Zbigniew Szcześniak
2. Sekretarz- Tomasz Lesiak

Pkt. 1

Otwarcia posiedzenia Komisji dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Mitko-Lesiak i stwierdziła quorum.

Pkt. 2

Przewodnicząca Komisji przedstawiła projekt porządku posiedzenia i zapytała czy są uwagi do jego treści.

Projekt porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponieważ nikt nie zgłosił uwag i wniosków, Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji w głosowaniu 5 głosami „za”, jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Wojewody Łódzkiego
4. Rozpatrzenie ponowienia skargi na Dyrektora MGOPS w Białej Rawskiej.
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie pomocy w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz o podjęcie współpracy z UCiDK, w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego.
6. Przyjęcie protokołu nr 4/24 z dnia 16.12.2024 r.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie posiedzenia.

Pkt. 3

Zastępca Burmistrza Zbigniew Szcześniak przedstawił treść skargi Wojewody Łódzkiego. Poinformował, że w dniu 03.03.2025r. do Rady Miejskiej w Białej Rawskiej wpłynęła skarga Wojewody Łódzkiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi

na uchwałę Rady Miejskiej w Białej Rawskiej nr X/60/24 z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Biała Rawska, dla obrębu ewidencyjnego Rzeczków.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ - którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi - przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Skargą z dnia 3 marca 2025. Wojewoda Łódzki wniósł o stwierdzenie nieważności w/w Uchwały i podniósł zastrzeżenia do następujących zapisów Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały podjętej przez Radę Miejską w Białej Rawskiej:

- 1) § 3 ust. 6 w zakresie wyrazów: „oraz 5MN-RZM w zakresie działki ewidencyjnej Nr 95/4”;
- 2) - § 6 ust. 10 pkt 3 lit. b tiret drugie;
- 3) - § 6 ust. 24 pkt 2 lit. d tiret czwarte i piąte;
- 4) - § 6 ust. 40 pkt 1-3 dotyczącego ustaleń dla terenu oznaczonego symbolem 1ZP w zakresie tekstu uchwały, jak i załącznika graficznego.

Zastępca Burmistrza poinformował, że zastrzeżenia Organu Nadzoru są zasadne, wobec czego na najbliższej sesji skarga zostanie przekazana w formie uchwały do Sądu Administracyjnego.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania w tym punkcie.

Przeprowadzono dyskusję na temat wniesionej skargi.

Po zakończonej dyskusji, Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przekazania skargi do Sądu Administracyjnego oraz udzielenia odpowiedzi na skargę.

Członkowie Komisji w głosowaniu 5 głosami „za” wyrazili opinię pozytywną w w/w sprawie.

Pkt. 4

Na posiedzenie Komisji przybył radny Mariusz Świsak. Liczba obecnych członków Komisji- 6 osób.

Zastępca Burmistrza Zbigniew Szcześniak poinformował, że w dniu 17 lutego 2025 roku do Rady Miejskiej w Białej Rawskiej wpłynęło ponowienie skargi na działalność dyrektora oraz pracowników jednostki organizacyjnej – Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej Rawskiej. Skarżący ponownie zarzuca nieprawidłowości w zakresie działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej Rawskiej. Ponieważ Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego zwanej dalej „k.p.a.”, zgodnie z którym w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została

uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania w tym punkcie.

Przeprowadzono dyskusję na temat ponowionej skargi, w wyniku której członkowie Komisji uznali, że Rada Miejska w Białej Rawskiej podtrzyma swoje poprzednie stanowisko.

Członkowie Komisji w głosowaniu 6 głosami „za” jednogłośnie postanowili podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Pkt. 5

Zastępca Burmistrza Zbigniew Szcześniak przedstawił treść petycji z dnia 2 stycznia 2025 roku, która do Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej wpłynęła drogą e-mail w dniu 9 stycznia 2025 roku w sprawie pomocy w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz o podjęcie współpracy z UCiDK, w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego. Poinformował, że po analizie przedstawionej petycji należy stwierdzić, że nie spełnia ona wymogów określonych w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Jednocześnie warto podkreślić, iż mimo że w art. 7 ust. 2 ustawy wskazano, że w sytuacji, gdy petycja nie spełnia wymogów określonych w art. 5 ust. 1 lub 2 podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji wzywa, w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji w terminie 14 dni z pouczeniem, że petycja, której treść nie zostanie uzupełniona lub wyjaśniona, nie będzie rozpatrzona, przepis ten jednak nie może znaleźć zastosowania w opisanym przypadku, ponieważ brak jest możliwości wyrażenia zgody na wniesienie w jego imieniu petycji przez podmiot, który nie funkcjonuje w obrocie prawnym, co oznacza, że nie może on skutecznie uzupełnić wymogów formalnych umożliwiających jej rozpatrzenie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania w tym punkcie.

Przeprowadzono dyskusję na temat petycji, w wyniku której członkowie Komisji uznali, że Rada Miejska w Białej Rawskiej nie może uwzględnić w/w petycji.

Członkowie Komisji w głosowaniu 6 głosami „za” jednogłośnie uznali petycję za niezaskługującą na uwzględnienie.

Pkt. 6

Przewodnicząca Komisji przedstawiła członkom Komisji protokół Nr 4/24 z dnia 16 grudnia 2024 roku i zapytała czy są uwagi do treści protokołu.

Do treści protokołu nikt nie zgłosił uwag.

Członkowie Komisji w głosowaniu 6 głosami „za” jednogłośnie przyjęli protokół Nr 4/24 z dnia 16 grudnia 2024 roku.

Pkt. 7

W sprawach różnych nikt głosu nie zabrał.

Pkt. 8

Ponieważ nikt więcej głosu nie zabrał i w związku z wyczerpanym porządkiem posiedzenia Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie o godzinie 8²⁰.

Przewodnicząca Komisji

Małgorzata Mitko-Lesiak

Protokółowała:

Klaudia Grzejszczyk