

## **PROTOKÓŁ Nr 4/20**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 27 maja 2020 roku o godzinie 9<sup>30</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej.**

Obecni członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu..

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Białej Rawskiej – Wacław Jacek Adamczyk
2. Zastępca Burmistrza – Zbigniew Szcześniak
3. Wnoszący skargę
4. Pełnomocnik wnoszącego skargę

### **Pkt. 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Marek Dziubiński i stwierdził quorum.

### **Pkt. 2**

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku posiedzenia i zapytał czy są uwagi do jego treści.

Projekt porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji zaproponował zamianę kolejności punktów 3 i 4 w związku z obecnością strony zainteresowanej w sprawie ujętej w punkcie 4.

Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie w sprawie zmiany w porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji 6 głosami „za” jednogłośnie przyjęli w/w zmianę porządku posiedzenia.

Ponieważ nikt więcej uwag nie zgłosił, Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia po zmianie.

Członkowie Komisji w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Białej Rawskiej.
4. Rozpatrzenie skarg na działanie pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej.
5. Przyjęcie protokołu nr 3/20 z dnia 28 stycznia 2020 r.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

### **Pkt. 3**

Zastępca Burmistrza Zbigniew Szczesniak poinformował, że w dniu 20 maja 2020 r. za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej do Rady Miejskiej w Białej Rawskiej wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Biała Rawska złożona przez osobę fizyczną. Następnie Zastępca Burmistrza odczytał treść skargi. Skarga stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu Skarżącego, który oddał głos swojemu Pełnomocnikowi, który wyjaśnił, że podstawowym problemem, który zapoczątkował całą procedurę był podniesienie gruntu przez sąsiada i wykopanie przez niego stawu, co poskutkowało zmianą kierunku odpływu wód oraz częściowym zniszczeniem melioracji. Zwrócił uwagę na to, że Skarżący wymieniał przez kilka lat drzewa, które tam posadził, ponieważ nieodpływająca z działki woda powodowała ich zniszczenie, po czym wykonał meliorację, która pozwoliła na prawidłową eksploatację terenu. Melioracja ta przechodzi przez działkę drogową, której właścicielem jest Gmina. Toczy się postępowanie legalizacyjne budowy tej melioracji, a jedyną przeszkodą w jego zakończeniu jest brak decyzji w sprawie zgody na przejście melioracji przepustem przez tę działkę drogową. Pełnomocnik Skarżącego zaznaczył, że Samorząd powinien być zainteresowany tym, żeby mieszkańiec płacący podatki czerpał korzyści ze swojej własności, jak również tym, aby uregulować budowę urządzenia między innymi ze względu na korzyści finansowe związane z późniejszymi opłatami za korzystanie z pasa drogowego. Opóźnianie wydania decyzji może skutkować zawieszeniem procesu legalizacyjnego, odmowa przejścia tego urządzenia przez pas drogowy spowoduje konieczność jego demontażu co z kolei przyniesie straty dla Skarżącego. Pełnomocnik stwierdził, że zaobserwował iż na terenie Gminy występują podobne sytuacje, w których Samorząd pomaga i zezwala na budowę takich urządzeń i opóźnienie w tej sprawie narusza obowiązek równego traktowania mieszkańców. Następnie zaproponował przedstawienie map melioracyjnych omawianego terenu.

Następnie Przewodniczący Komisji udzielił głosu Burmistrzowi Białej Rawskiej Wacławowi Jackowi Adamczykowi.

Burmistrz Białej Rawskiej Wacław Jacek Adamczyk poinformował, że wspomniana przez Pełnomocnika praktyka zezwalania na budowę urządzeń w pasie drogowym nie ma odniesienia do omawianej sytuacji ponieważ jest tu mowa o samowoli budowlanej i proces legalizacji powinno się rozpocząć przed wykonaniem budowy a nie po jej zakończeniu. Poinformował, że nie było przypadku legalizacji samowoli budowlanej w Gminie. Dodał również, że sprawa jest szczegółowo analizowana, również w terenie, co ma wpływ na dłuższy termin jej rozpatrzenia. Co więcej, epidemia koronawirusa uniemożliwiła pewne działania, co również wpłynęło na zaistniałe opóźnienie.

Kolejnie głos zabierali Pełnomocnik Skarżącego i Burmistrz Białej Rawskiej.

Przewodniczący Komisji udzielił również głosu Zastępcy Burmistrza Zbigniewowi Szczesniakowi, który podkreślił, że przedmiotem rozważań Komisji jest skarga, w której treści Skarżący podnosi, że w stosunku do niego naruszona została zasada równego traktowania oraz, że jego sprawy są załatwiane przewlekłe i wnosi o:

- wyznaczenie terminu do wydania decyzji w sprawie zajęcia pasa drogowego pod przepust melioracji w drodze oznaczonej jako działka nr 216 we wsi Franopol,
- nałożenie kary na Burmistrza Miasta i Gminy Biała Rawska w formie wpisu nagany do akt osobowych.

Rozpatrzenie skargi w części dotyczącej wpisu do akt osobowych przekazano pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 22 maja 2020 r. zgodnie z właściwością Sekretarzowi Białej Rawskiej, który na podstawie art. 8 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych pełni wobec Burmistrza czynności z zakresu prawa pracy.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że dokładnie sprawdzono dokumentację w w/w sprawie i stwierdzono, że nie doszło do naruszenia w toku tego postępowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego a w szczególności przepisu dotyczących terminów rozpatrywania spraw przez organy administracji publicznej. Ponadto należy zaznaczyć, że w związku z treścią art. 15 z.zs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych postępowaniach administracyjnych nie rozpoczynał się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na ten okres. Przez czas obowiązywania tego przepisu termin do rozpatrzenia sprawy nie biegł.

Zastępca Burmistrza dodał, że należy rozwiązać sprawę systemowo, a nie jednostkowo, i zapewnić w ten sposób równe traktowanie wszystkich mieszkańców, co wymaga opracowania zasad postępowania w omawianym przypadku i jemu podobnym. Niestety opracowanie takie wymaga czasu. Zastępca Burmistrza przedstawił stanowisko, zgodnie z którym skarga w swojej treści jest bezzasadna. Zaznaczył jednak, że sprawa Skarżącego jest rozpatrywana i w miarę możliwości będzie jak najszybciej załatwiona.

Następnie przeprowadzono dalszą dyskusję.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na to, że należy znaleźć porozumienie i ustalić kolejność działań w ten sposób, żeby pomóc mieszkańcom przy jednoczesnym przestrzeganiu przepisów prawa.

Skarżący przedstawił korespondencję z Urzędem na temat omawianej sytuacji.

Posiedzenie Komisji opuściła radna Małgorzata Mitko-Lesiak. Liczba obecnych członków Komisji – 5 osób.

Przewodniczący ogłosił przerwę w posiedzeniu Komisji.

Po przerwie Przewodniczący wznowił posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja skupia się na rozpatrzeniu skargi co do jej zasadności. Według przedstawionych informacji wszystkie terminy rozpatrzenia sprawy zostały zachowane.

W odniesieniu do wniosku Zastępcy Burmistrza, Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie w sprawie wydania opinii o bezzasadności skargi na działalność Burmistrza.

Członkowie Komisji w głosowaniu 5 głosami „za” jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną w kwestii niedotrzymania terminów i przewlekłego załatwiania sprawy.

Zastępca Burmistrza Zbigniew Szcześniak na pytanie Skarżącego o termin rozpatrzenia jego sprawy odpowiedział, że Burmistrz działa na podstawie przepisów prawa i w ramach tych przepisów. Dodał, że dołoży starań, żeby jak najszybciej opracować systemowe rozwiązanie. Na pytanie radnego Dariusza Zalewskiego o długość opracowania takiego rozwiązania Zastępca Burmistrza odpowiedział, że ma nadzieję, że w najbliższym czasie uda się opracować treść zarządzenia regulującą kwestie przepustów pod drogami i opłat tego dotyczących.

#### **Pkt. 4**

Zastępca Burmistrza Zbigniew Szcześniak poinformował, że w dniu 24.04.2020 r. do Rady Miejskiej w Białej Rawskiej wpłynęła skarga na zaniechania ze strony pracowników urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej złożona przez osobę fizyczną i przekazana przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Łodzi Delegaturę w Skierniewicach pismem znak I-Sk.7024.2.7.2020.pd z dnia 21.04.2020 r. W dniu 28.04.2020 r. Wojewoda Łódzki - Urząd Wojewódzki w Łodzi pismem znak PNIK-V.1411.97.2020 z dnia 24.04.2020 r. przekazał do Rady Miejskiej identyczną w swej treści skargę podpisaną przez tę samą osobę fizyczną. W dniu 11.05.2020 r. od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Łodzi Delegatury w Skierniewicach wpłynęły dokumenty stanowiące uzupełnienie do wcześniej przekazanej skargi.

Skarga stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

W związku z tym, że skarga dotyczy niewłaściwego, zdaniem skarżącego, postępowania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej i żaden z zarzutów nie odnosi się do działania samego Burmistrza Białej Rawskiej Rada Miejska w Białej Rawskiej nie posiada kompetencji do jej rozpoznania, a tym samym niezbędnym jest przekazanie skargi do rozpatrzenia Burmistrzowi Białej Rawskiej, jako przełożonemu służbowemu nad pracownikami, których działań skarga dotyczy. Zgodnie z art. 7 pkt 3) ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędzie gminy/miasta wykonuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Następnie członkowie Komisji przeprowadzili dyskusję na temat ustalenia organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie w sprawie wydania opinii o konieczności przekazania do załatwienia skargi przełożonemu służbowemu.

Członkowie Komisji w głosowaniu 5 głosami „za” jednogłośnie uznali, że skargę należy przekazać zgodnie z właściwością przełożonemu służbowemu czyli Burmistrzowi Białej Rawskiej.

#### **Pkt. 5**

Przewodniczący Komisji przedstawił członkom Komisji protokół Nr 3/20 z dnia 28 stycznia 2020 r. i zapytał czy są uwagi do treści protokołu.

Nikt nie zgłosił uwag do treści protokołu.

Członkowie Komisji w głosowaniu 5 głosami „za” jednogłośnie przyjęli protokół Nr 3/20 z dnia 28 stycznia 2020 r.

**Pkt. 6**

W sprawach różnych nikt głosu nie zabrał.

**Pkt. 7**

Ponieważ nikt więcej głosu nie zabrał i w związku z wyczerpanym porządkiem, posiedzenie Komisji zakończono o godzinie 11<sup>00</sup>.

Przewodniczący Komisji

Marek Dziubiński

Protokółowała:

Ilona Chojecka