

Protokół Nr XXIV /2008

*Z nadzwyczajnego posiedzenia sesji Rady Miejskiej
w Tczewie
z dnia 14 lipca 2008 roku*

*o godz. 16.00 w sali im. Franciszka Fabicha
Urzędu Miejskiego w Tczewie*

Obecni radni : - 18 / wg listy obecności

Nieobecni radni : - Grażyna Antczak
Kazimierz Ickiewicz
Bogumiła Jeszke
Mirosław Kaffka
Krzysztof Korda

Obecni goście zaproszeni - 0 / wg listy obecności

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tczewie Włodzimierz Mroczkowski – otworzył XXIV nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Tczewie V kadencji.

W i t a j ą c :

1. radnych Rady Miejskiej w Tczewie V kadencji
2. Prezydenta Miasta Zenona Ody
3. Zastępcę Prezydenta Miasta Mirosława Pobłockiego
4. przedstawicieli prasy oraz wszystkich gości zaproszonych na sesję.

Pkt 2 porządku posiedzenia

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski stwierdził, że w obradach sesji uczestniczy 18 radnych i na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym jest wymagane quorum do podejmowania uchwał objętych porządkiem obrad.

Pkt 3 porządku posiedzenia

Przedstawienie proponowanego porządku obrad sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski – przedstawił porządek obrad sesji z dnia 07 maja 2008 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski – poinformował, że nie zgłoszono zmian do porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

I. Część pierwsza:

1. Otwarcie sesji i powitanie gości.
2. Sprawdzenie obecności radnych.
3. Przedstawienie proponowanego porządku obrad sesji.

II. Część druga:

4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1 wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych z tytułu refundacji kosztów stosowania przez przewoźnika uprawnień pasażerów do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami zbiorowej komunikacji miejskiej
5. Zgłaszanie interpelacji i wniosków.
6. Wolne wnioski, oświadczenia.

Część II

Pkt 4 podjęcie uchwał

Pkt 4.1 porządku posiedzenia

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych z tytułu refundacji kosztów stosowania przez przewoźnika uprawnień pasażerów do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami zbiorowej komunikacji miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski- przedstawił powyższy projekt uchwały. Ponieważ projekt uchwały nie był omawiany na komisjach, otworzył dyskusję.

Z-ca Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – chciałbym przedstawić króciutko w kilku zdaniach, dlaczego dzisiejsza sesja została zwołana i skąd ta uchwała się wzięła.

Otóż jak wiadomo w tym roku kończy się kontrakt ze spółką Veolia, na świadczenie usług komunikacji miejskiej. Byliśmy zobowiązani do ogłoszenia nowego kontraktu na kolejne lata. Aby taki przetarg ogłosić zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, musieliśmy mieć zabezpieczone środki w budżecie miasta.

Te środki zostały zabezpieczone uchwałą podjętą w miesiącu marcu br. Już wówczas na komisjach rady tłumaczyliśmy jakie kwoty wpisujemy, jeżeli chodzi o kwoty przewidziane na zaspokojenie kwoty refundacji z tytułu utraconych ulg i bezpłatnych przejazdów.

Otóż, aby nie sugerować potencjalnym oferentom kwoty refundacji (ponieważ budżet jest budżetem jawnym), żeby nie było sytuacji takiej, że wpisujemy np: kwotę 4 mln. oferent mówi, aha jest 4 mln. to my zaoferujemy 3.900.000, aby nie dopuścić do takiej sytuacji, że my nijako wymusimy na oferencie pewną kwotę. Aby odwrócić sytuację, żeby oferent się otworzył i podał kwotę, którą oczekuje przyjęliśmy takie założenie, że obecna kwota refundacji będzie zwaloryzowana o wskaźnik inflacji. Czyli tak jakby istniejąca umowa toczyła się bez przeszkód.

To oznaczało, że w tej uchwale pojawiły się kwoty rzędu 2.200.000 zł. różne w zależności od roku, ale jest to taka średnia arytmetyczna.

W wyniku przeprowadzonego przetargu i po otrzymaniu ofert okazało się, że kwota jest oczywiście większa, co było do przewidzenia, myśmy to zakładali. Kwota ta wynosi 2.883.650 zł.

To oznacza, że pojawi się w tym momencie różnica pomiędzy kwotą która została zabezpieczona, a tą kwotą, którą złożył jedyny oferent w postępowaniu przetargowym.

W tym momencie oczywiście postępowanie przetargowe zostało wstrzymane jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie, do czasu podjęcia korekty uchwały z marca br.

Różnica pomiędzy 2.200.000 zł. a 2.883.650 zł. to ok. 600.000 zł.

Pozwolę sobie wyrazić swoje prywatne zdanie. Wydaje mi się, że kwota 2.883.650 zł. jest kwotą dla nas bardzo atrakcyjną. Z racji tego, co obserwujemy w kraju, średni poziom dofinansowania do komunikacji miejskiej to ok. 40% wartości przychodu ze sprzedaży biletów. Ponieważ w tej chwili wartość sprzedaży wynosi ok. 10 mln zł.

Należało się liczyć, że kwota refundacji może dojść nawet do 4 mln. zł. Oczywiście to jest różnie w różnych miastach, bo zakres usług się różni, ale mniej więcej z takim rzędem wielkości należałoby się liczyć.

W tym momencie kwota 2.883.650 zł. przy spełnieniu wszystkich dotychczasowych wymagań dotyczących: wieku taboru, jakości usług itd. wydaje się kwotą dobrą, dla nas korzystną. I dlatego chciałbym zaproponować Państwu przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski - dziękuję Panu Prezydentowi za wprowadzenie do projektu uchwały. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Radny Kazimierz Smoliński - Pan Prezydent już w dużej mierze odpowiedział na to, co chciałem się wcześniej zapytać, ale może tylko dodatkowo tytułem uzupełnienia, zapytam. Czy w warunkach zamówienia są jakieś nowe warunki, które podnoszą jakość świadczonych usług, czy coś nowego wprowadza się, czy pozostaje to na tym, samym etapie.

Tyle tylko, że nasza dopłata jest większa, no i częściowo wcześniej podjęliśmy uchwałę o podwyższeniu cen biletów. Czy tutaj nastąpiły jakieś istotne zmiany o których moglibyśmy wiedzieć.

Z-ca Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – są dwie zmiany w stosunku do istniejącego kontraktu.

Pierwsza zmiana, jak Państwo wiecie od 1 stycznia, będzie wprowadzony bilet elektronicznym jest to znacząca zmiana. Również po stronie wykonawcy, ponieważ do obowiązków wykonawcy będzie należało wyposażenie autobusów w kasowniki elektroniczne. Czyli jest to coś co obciąża w tym momencie koszty funkcjonowania spółki.

Druga zmiana - w związku ze zmianą w interpretacji przepisów, co jest komunikacją miejską, a co nie jest, w nowym przetargu nie zostały uwzględnione dwie linie autobusowe Nr 10 i Nr 50. Ponieważ te linie są traktowane jako linie podmiejskie i formalnie nie mogą być zlecane przez miasto, bo dotyczyłyby wykonywania usługi poza granicami miasta. Pozostałe warunki kontraktu pozostają bez zmian, w tym również warunków średniego wieku autobusu do 8 lat.

Radna Brygida Genca – chciałabym dopytać – czy jeżeli wsiądę do autobusu linii Nr 10 na Czyżykowie i będę chciała dojechać do Urzędu Miasta, to nie będę mogła korzystać ze zniżki.

Z-ca Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – uchwała dotycząca ulg, dotyczy mieszkańców Tczew stąd też, jeżeli przewoźnik jakikolwiek (Veolia, Latocha, Lisebus, Meteobus) wystąpi do miasta z roszczeniem o zwrot utraconych przychodów z tytułu stosowania tych ulg, miasto będzie musiało zapłacić.

Natomiast jeżeli takiego roszczenia nie ma, ustalenie taryfy należy do przewoźnika.

Na dzień dzisiejszy miasto Tczew uchwaliło cenę maksymalną. To oznacza, że rzeczywista cena przejazdu może być ceną niższą. O tym decyduje każdorazowo przewoźnik.

Radny Antoni Truszkowski – czy można skorzystać z ulgi jadąc np. z Czyżykowa na Dworzec, linią Nr 10.

Z-ca Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – linia Nr 10 i linia Nr 50, nie jest objęta kontraktem. W związku z tym to czy przewoźnik respektuje daną ulgę, zależy tylko i wyłącznie od przewoźnika. My na to wpływu nie mamy.

Nie dotyczy to tylko Veolii, ale również innych przewoźników na tej trasie komunikacji.

Radny Kazimierz Smoliński – jeszcze jedno pytanie, wiem, że były jakieś „problemy” z tym przetargiem i jego rozstrzygnięciem, czy te wątpliwości zostały wyjaśnione i sprawa w tej chwili jest bez żadnych problemów?

Z-ca Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – szczerze mówiąc nic nie wiem o żadnych problemach.

Radny Kazimierz Smoliński – powiedziałem to w cudzym słowu.

Z-ca Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – to ja w cudzym słowu odpowiem, że nie było żadnych problemów. Oczywiście jak w każdym

przetargu, pojawiły się zapytania, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych zostały udzielone odpowiedzi na te pytania.
Przygotowani jesteśmy w tej chwili do podpisania umowy, jeżeli rada podejmie uchwałę, to nie ma przeszkód, żeby taką umowę ze spółką Veolia podpisać.

Więcej uwag nie zgłoszono

Wobec powyższego

Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych z tytułu refundacji kosztów stosowania przez przewoźnika uprawnień pasażerów do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami zbiorowej komunikacji miejskiej.

W wyniku jawnego głosowania

**Uchwałę Nr XXIV /196 /2008
w sprawie
wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych z tytułu
refundacji kosztów stosowania przez przewoźnika uprawnień pasażerów
do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami
zbiorowej komunikacji miejskiej**

podjęto jednogłośnie : za – 18

(podczas głosowania pkt 4.1- obecnych 18 radnych)

nieobecni radni: G. Antczak, K. Ickiewicz, B. Jeszke, M. Kaffka, K. Korda,

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych z tytułu refundacji kosztów stosowania przez przewoźnika uprawnień pasażerów do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami zbiorowej komunikacji miejskiej.

Pkt 5 porządku posiedzenia

Zgłaszanie interpelacji i wniosków.

TREŚĆ INTERPELACJI :

1. Radny Dariusz Zimny

Radny zwraca się z prośbą o udzielenie informacji , na kiedy zaplanowane jest poszerzenie ul. Akacjowej (na wysokości cukierni Piontek). Aktualnie, zbyt wąski przejazd w tym miejscu uniemożliwia przejazd dwukierunkowy co powoduje blokowanie ruchu. W tym miejscu znajdują się duże dziury –wyrwy w asfalcie, które należy usunąć.

Treść wniosku znajduje się w rejestrze interpelacji i wniosków poz.83

Pkt. 6 porządku posiedzenia

Wolne wnioski i oświadczenia

Radna Gertruda Pierzynowska – zwróciła się o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację zgłoszonej na sesji 26 czerwca br. odnośnie kosztów budowy budynku przy ul. Armii Krajowej 82, o podanie informacji ile wynosi koszt wykonania 1m².

Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski – odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Prezydent Miasta Zenon Ody – podzielię się z Państwem informacją, że Pan Prezes ZUOS Marian Cegielski otrzymał w czwartek pismo informujące, iż nasz projekt Regionalny System Gospodarki Odpadami został oczywiście przyjęty, ale zakwalifikowano go do pomocy publicznej.

A wobec tego efekt jest taki, że maksymalne dofinansowanie może wynosić 40% zadania.

A więc, jeżeli projekt np.: wynosiłby 100 mln. to 60 mln. będziemy musieli znaleźć z własnej kasy. Co jest moim zdaniem nie realne, niemożliwe do wykonania. Problem jest szerszy, to nie dotyczy tylko Tczewa, dotyczy Gdańska również.

Byłem dzisiaj w Gdańsku na seminarium dotyczącym budowy gdańskiego regionalnego zakładu oraz spalarni. Gdańsk jak gdyby rozpoczyna realizację tego projektu wartego 300 mln. zł. licząc, że później to wszystko będzie refundowane. Ale jeżeli ta sama zasada będzie dotyczyła również i Gdańska, to wówczas problem będzie większy.

W tej chwili są rozbieżne stanowiska, co do interpretacji tych przepisów przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Ministerstwo Finansów.

Czyli z tych naszych czterech zadań, których miałyby obejmować realizacja Regionalnego Zakładu Utylizacji czyli: budowa Regionalnego Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Tczewie, budowa stacji przeładunkowej w Stegnie, budowa zakładu przetwarzania odpadów komunalnych w Pelplinie oraz rekultywacja 11 składowisk.

Pierwsze trzy są traktowane jako pomoc publiczna. Natomiast czwarty czyli rekultywacja składowisk byłaby wyłączona z tej pomocy publicznej.

Przygotowywane jest w tej chwili opinia prawna i odwołanie do stanowiska Narodowego Funduszu. W ciągu 7 dni trzeba dać odpowiedź.

Narodowy Fundusz jako, że też do końca nie jest pewny, słyszałem, że wstrzymał kolejne wołanie mówiąc o składanie kolejnych wniosków na gospodarkę odpadami, ściekami. Jeżeli chodzi o ścieki to uruchomił dotacje, bo tam sytuacja jest jasna.

Natomiast jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami wstrzymał wszystko, jak to się zakończy, trudno powiedzieć.

Ale wydaje mi się, że będzie ciężko ten projekt zrealizować, jeżeli taka zasada zostanie utrzymana.

Bo chociażby mam pytanie zasadnicze, dlaczego, gdyby było nas stać na wyłożenie 60 mln - ale wówczas mamy próg zadłużenia i dlatego my mamy się zadłużać i nie realizować żadnej potem inwestycji w mieście, a pozostałe gminy na rzecz, których ten Regionalny System by pracował, tego obciążenia czy balastu by nie miały.

To chociażby jest już podstawą do dyskusji. Dlaczego dopiero teraz Narodowy Fundusz to zinterpretował to w taki sposób to trudno mi odpowiedzieć. We wszystkich wcześniejszych dokumentach mówiono, że dofinansowanie może być 85%, a teraz raptem 40%.

Wydaje mi się, że ktoś miał podjąć ostateczną decyzję i dopiero teraz zreflektował się i zaczyna weryfikować. Nie wiadomo.

W każdym razie dyskusja jest długa i nie wiem jak ona się zakończy.

Nie mniej jednak Państwa o tym informuję.

Jeżeli w tym samym tonie, to również u Pana Marszałka było spotkanie na temat pętli Żuławskiej, w tej chwili problem jest ten sam. Ponieważ to zadanie związane z rozwojem turystyki, też prawdopodobnie zostanie potraktowane jako pomoc publiczna. Więc też dofinansowanie może być do tego poziomu.

Jak to rozstrzygną prawnicy zobaczymy. Moim zdaniem sytuacja jest nieciekawa, nie tylko dla Tczewa, ale wszystkich gmin, które weszły w nasz system regionalny. Również to dotyczy Gdańska, bo zakład utylizacji kosztuje 300 mln. I do tego słyszałem, że jest obowiązkiem wybudowanie spalarni.

Czyli Gdańsk też weryfikuje swoje stanowisko.

Koszt spalarni 150 mln. euro i też Gdańsk patrzy w kierunku Tczewa, ażeby w ten układ spalarni wejść, jako jeden z większych regionalnych zakładów.

Ponieważ dotyczyłoby to Gdańska, Tczewa, Starogardu i jeszcze składowiska niedaleko Lęborka. Czyli jeżeli byśmy mieli i tu dokładać i do spalarni dokładać, to moim zdaniem nie ma sensu.

Następnie

Przewodniczący Rady Miejskiej Włodzimierz Mroczkowski – poinformował, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali w kopertach pismo Wicestarosty Powiatu Tczewskiego Adama Kucharka, stanowiące odpowiedź na propozycje miasta odnośnie przejęcia dróg.

Nie jest to przedmiotem dzisiejszej sesji, ale Państwa informuję, że pismo to kieruję do Komisji Polityki Gospodarczej i Komisji Finansowo-Budżetowej w celu rozpatrzenia.

Więcej uwag nie zgłoszono

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Rady Miejskiej w Tczewie Włodzimierz Mroczkowski – zamknął obrady XXIV nadzwyczajnej sesji, dziękując wszystkim za uczestnictwo.

Obrady sesji zakończono o godz. 16.30

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Tczewie
Włodzimierz Mroczkowski

Protokołowały :

1. Domaros Barbara
2. Kussowska Łucja